

Одобрявам протокола и определям за изпълнител
на поръчката фирма: *Нази - Транс 2010 ЕООД*

с. Манолчи

Директор на СОУ „Христо Ботев“



СОУ „ХРИСТО БОТЕВ“, ГРАД СУНГУРЛАРЕ, ОБЛАСТ БУРГАС

ПРОТОКОЛ

На 25.08.2015г. година комисия назначена от директора на СОУ „Христо Ботев“, гр. Сунгурларе в състав –

Председател:

Радостина Атанасова Кръстева - помощник директор АСД

Членове:

1. Димчо Ненчев Ненов – старши учител в прогимназиален етап
2. Йорданка Колева Стайкова – старши учител в прогимназиален етап
3. Илияна Славова Арабаджиева – деловодител
4. Михаела Владкова Ралчева – юриконсулт на Община Сунгурларе

се събра в 10:00 часа в кабинета на директора, за да разгледа, оцени и класира подадените
оферти за „Специализиран превоз на учители от СОУ „Христо Ботев“, гр.
Сунгурларе, общ. Сунгурларе, обл. Бургас през учебната 2015/2016 г.“

На заседанието присъстваха Росана Росенова преставител на фирма „Експрес – Г.К.“
ЕООД гр.Карнобат и Катерина Недева представител на фирма „Катрин 71“ ЕООД гр.Карнобат.

Постъпили са 4 /четири/ бр. оферти за участие в процедурата. Офертите са описани в
списък с кандидатите по реда на постъпването, получен от възложителя , както следва :

1. Оферта с вх. № 1050/24.08.2015г. в 13:16 часа от „Нази – Транс 2010.“ ЕООД с.
Манолчи.
2. Оферта с вх. № 1053/24.08.2015 в 15:26 часа от „Експрес – Г.К.“ ЕООД гр.Карнобат
3. Оферта с вх. № 1054/24.08.2015 в 16:50 часа от „Катрин 71“ ЕООД гр.Карнобат
4. Оферта с вх. № 1055/24.08.2015 в 16:58 часа от ЕТ „Гюрсел – Гюрсел Ходжа“
с.Манолчи

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с предложенията по реда на постъпването
им, за да провери редовността на кандидатите и съответствието на документите с изискванията
към офертите от 25.08.2015г.

След разглеждане на документите съдържащи се в офертите , комисията

РЕШИ:

I. ДОПУСКА до участие в процедурата „Специализиран превоз на учители от СОУ „Христо Ботев“, гр. Сунгурларе, общ. Сунгурларе, обл. Бургас през учебната 2015/2016 г.”

1. Оферта с вх. № 1050/24.08.2015г. в 13:16 часа от „Нази – Транс 2010.” ЕООД с. Манолитч.
2. Оферта с вх. № 1053/24.08.2015 в 15:26 часа от „Експрес – Г.К.“ ЕООД гр.Карнобат
3. Оферта с вх. № 1054/24.08.2015 в 16:50 часа от „Катрин 71“ ЕООД гр.Карнобат
4. Оферта с вх. № 1055/24.08.2015 в 16:58 часа от ЕТ „Гюрсел – Гюрсел Ходжа“ с.Манолитч

Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници при условията и по реда на ПМС № 69/11-03-2013г. и им присъжда точки, съгласно посочените по-долу показатели и формули за оценка.

Комисията оценява всяко ценово предложение по критерия за възлагане (по смисъла на чл. 13, ал. 1 от ПМС № 69/2013г.) „икономически най-изгодна оферта“, при следните показатели и методика за оценка:

1. Показател, отразяващ относителната тежест на качеството и комфорта на услугата от офертата – 40% (с максимален брой точки - 40 общо за всички подпоказатели включени в показателя);
2. Показател, отразяващ относителната тежест на цената на офертата – 60% (с максимален брой точки 60).

Комисията приложи единна методиката на оценка на всички оферти, отговарящи на критериите за подбор. Методиката за оценка е еднаква за всички обособени позиции. Офертите се оценяват по следната формула:

$$КО = ПК + ПЦ$$

където:

1. КО е комплексната оценка на съответния участник. Максималната стойност на КО е 100 точки.
2. ПК е показател, отразяващ относителната тежест на качеството и комфорта на услугата от офертата.

$$ПК = ПК1 + ПК2 + ПК3$$

където:

- ПК1 е възрастов състав на автобусите/включително и резервните/ - максимум 20 точки;
- ПК2 е наличие на отоплителна и климатична инсталация в салона за пътници /включително и резервните/ - 10 точки;
- ПК3 е наличие на категоризация на автобусите/включително и резервните/ - 10 точки.

Показателите за оценка са обособени в подпоказатели, като ПК2 и ПК3 нямат подпоказатели, а ПК1 има 3 (три) подпоказателя.

$$ПК1 = ПК1а + ПК1б + ПК1в,$$

където:

- ПК1 се определя по следният начин:

- ПК1а е за нови и до десет години – 20 точки;
- ПК1б е за възраст от единадесет до петнадесет години, като точките се определят обратно пропорционално на възрастта – за всяка една натрупана година възраст се намалят по две точки от максималният брой 20 точки;
- ПК1в е за възраст над петнадесет години – 0 точки.

Забележки:

1. Възрастта на автобусите се определя на база година на производството;
2. При различна възраст на автобусите, общата сума на точките се изчислява пропорционално за възрастта на всеки отделен автобус;
3. При отчитането на годината на производството, не се отчитат дни и месеци.

Общ брой на автобусите – n

Пример:

От тях: Брой автобуси нови и до 10 год. - a1
 Брой автобуси от 11 (единадесет) до 15 (петнадесет) години – a2
 Брой автобуси над 15 (петнадесет) години – a3
 където: $n = a1 + a2 + a3$

Общ брой точки за първия показател - ПК1

$$ПК1 = a1/n \times 20 + a2/n \times (\text{брой точки}) + a3/n \times 0$$

Максималната стойност на ПК е 40 точки.

3. ПЦ е показател, отразяващ относителната тежест на цената на съответната оферта. Максималната стойност на ПЦ е 60 точки и се изчислява по формулата:

$$ПЦ = (C_{\min}/C) \times 60$$

където:

- C представлява цената в лева на съответната оферта,
- C_{min} представлява най-ниската предложена цена в лева от всички оферти.

За нуждите на тази методика всички дробни числа, които могат да се получат при прилагане на съответната формула, се закръгляват към втория знак след десетичната запетая. Комплексната оценка на офертата се получава, в зависимост от точките, получени по двата показателя ПК и ПЦ при следната формула:

$$КО = ПК + ПЦ$$

След оценяване офертите на допуснатите участници съгласно ценовите им оферти.

Р Е Ш И :

1. На основание чл.101г, ал.3 от ЗОП комисията класира на :

ПЪРВО МЯСТО - „Нази – Транс 2010“ ЕООД с.Манолитч – общ сбор 89,25 т. в това число- ПК/показател за качеството и комфорта/ - 30 т. и ПЦ/показател за цената/ - 59,25 т.

Автобус №1 – възраст 7 г. – 20 т.

Автобус №2 – възраст 15 г. – 10 т.

$$ПК1 = 1/2 \times 20 + 1/2 \times 10 = 15 \text{ т.}$$

$$ПЦ = 0,79/0,80 \times 60 = 59,25 \text{ т.}$$

$$ПК2 = 10 \text{ т.}$$

$$ПК3 = 5 \text{ т.}$$

$$ПК = 30 \text{ т.} = ПК1 - 15 \text{ т.} + ПК2 - 10 \text{ т.} + ПК3 - 5 \text{ т.}$$

Общо за КО = 89,25 точки

ВТОРО МЯСТО - „Експрес – Г.К.“ ЕООД гр.Карнобат – **общ сбор 70 т.** в това число –
ПК/показател за качеството и комфорта/ - 10 т. и ПЦ/показател за цената/ - 60 т.

Автобус №1 – възраст 29 г. – 0 т.

Автобус №2 – възраст 35 г. – 0 т.

$$ПК1 = 1/2 \times 0 + 1/2 \times 0 = 0 \text{ т.}$$

$$ПЦ = 0,79/0,79 \times 60 = 60 \text{ т.}$$

$$ПК2 = 10 \text{ т.}$$

$$ПК3 = 0 \text{ т.}$$

$$ПК = 10 \text{ т.} = ПК1 - 0 \text{ т.} + ПК2 - 10 \text{ т.} + ПК3 - 0 \text{ т.}$$

Общо за КО = 70 точки

ТРЕТО МЯСТО - ЕТ „Гюрсел – Гюрсел Ходжа“ с.Манолич – **общ сбор 58,43 т.** в това число –
ПК/показател за качеството и комфорта/ - 8 т. и ПЦ/показател за цената/ - 50,43 т.

Автобус №1 – възраст 12 г. – 16 т.

Автобус №2 – възраст 25 г. – 0 т.

$$ПК1 = 1/2 \times 16 + 1/2 \times 0 = 8 \text{ т.}$$

$$ПЦ = 0,79/0,94 \times 60 = 50,43 \text{ т.}$$

$$ПК2 = 0 \text{ т.}$$

$$ПК3 = 0 \text{ т.}$$

$$ПК = 8 \text{ т.} = ПК1 - 8 \text{ т.} + ПК2 - 0 \text{ т.} + ПК3 - 0 \text{ т.}$$

Общо за КО = 58,43 точки

ЧЕТВЪРТО МЯСТО - „Катрин 71“ ЕООД гр.Карнобат – **общ сбор 56,43 т.** в това число –
ПК/показател за качеството и комфорта/ - 0 т. и ПЦ/показател за цената/ - 56,43 т.

Автобус №1 – възраст 19 г. – 0 т.

Автобус №2 – възраст 30 г. – 0 т.

$$ПК1 = 1/2 \times 0 + 1/2 \times 0 = 0 \text{ т.}$$

$$ПЦ = 0,79/0,84 \times 60 = 56,43 \text{ т.}$$

$$ПК2 = 0 \text{ т.}$$

$$ПК3 = 0 \text{ т.}$$

$$ПК = 0 \text{ т.} = ПК1 - 0 \text{ т.} + ПК2 - 0 \text{ т.} + ПК3 - 0 \text{ т.}$$

Общо за КО = 56,43 точки

Особено мнение не изказа никой от членовете на комисията.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на комисията и се предава на Директора на СОУ „Христо Ботев“ заедно с цялата документация за одобряване и определяне на изпълнител.

Предаване на протокола и документацията:

дата: 25.08.2015 г.



Председател : _____
/ Р.Кръстева/

Членове: 1. _____
/ Д. Менов /

2. _____
/ И. Стайкова /

3. _____
/ И. Арабаджиева /

4. _____
/ М. Рашиева /