УТВЪРЖДАВАМ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД

и Регламент ЕС2016/679

Инж. Борислав Иванов,
Управител на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Перник

ДОКЛАД

От дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-133/18.08.2020 г. и Заповед № 203/23.12.2020г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „открита процедура“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *Упражняване на независим строителен надзор, оценка на съответствието на работния проект и изпълняване функциите на инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК за обекти по проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия обслужвана от “Водоснабдяване и канализация” ООД, гр. Перник, обект „Реконструкция и разширение на ПСОВ Батановци, доставяне и монтаж на SCADA“*.
Процедурата е открита с Решение № 71 от дата 12.06.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник.

1.Състав на комисията:

Председател: Арбен Конедарев – Външен експерт
Членове:

1. Инж. Трифон Крумов — Главен енергетик ЕМД и ЕСУ във „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник
2. Десислава Йорданова — Юрисконсулт във „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник

2.Комисията е назначена със Заповед № РД-133/18.08.2020 г. и Заповед № 203/23.12.2020г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник за извършване на подбора участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горе-цитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Определеният със заповедта за назначаване на комисията краен срок за изпълнение на задачите е 02.12.2020г. Със Заповед № 203/23.12.2020г. на Управителя на дружеството на мястото на Арбен Конедарев поради болничен отпуск е назначена Биляна Борисова за Председател на комисията, а на мястото инж.Трифон Крумов поради ползване на платен годишен отпуск е назначена инж. Елеонора Янкова.

3. Комисията проведе заседания на 16.11.2020 г., 18.12.2020 г.,23.12.2020 г.,05.01.2021 г. заседанията присъстваха всички титулярни членове на комисията.

4.Описание на дейността на комисията

Председателят на комисията откри заседанието на комисията на 18.08.2020 г. в 10.00 часа в заседателната зала на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Перник и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.
Комисията констатира, че в деловодството на „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник за участие в процедурата са представени 7 (седем) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.
Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

1. **„Рутекс“ ООД, гр. София с вх. №2479/17.08.2020г. в 09:10 ч.**

2. **ДЗЗД „ТК - Тутракан“, гр. София с участници „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД с вх. № 2480/17.08.2020г. в 09:15 ч.**

3. **ДЗЗД „Интернорм“, гр. София с участници в обединението – „Интерконсулт“ ЕООД и „Стройнорм“ ООД, с вх. № 2482/17.08.2020г. в 09:25 ч.**

4. **„Свеко Енергопроект“ АД, гр. София с вх.№2481/17.08.2020г. в 09:29 ч.**
5. **„ЕН АР Инженеринг“ ДЗЗД, гр. София с участници в обединението „ЕН АР Консулт“ ЕООД, „Геоексперт България“ ЕООД, „Строй Тех Надзор“ ЕООД и „Мърчант Груп“ ЕООД гр. София с вх. №2495/17.08.2020г. в 15:51 ч.**

6. **„ПСОВ Перник 2020“ ДЗЗД, гр. Перник с участници в обединението „Супервайзер“ ЕООД и „БТ Инженеринг“ ЕООД с вх. №2501/17.08.2020г. в 15:53 ч.**

7. **Обединение „Гарнетс - ИКюИ“, гр. София с участници в обединението „ИКюИ Контрол“ ООД, „Гарнетс БГ“ ООД и „Гарнетс Консултинг“ АД с вх. №2502/17.08.2020г. в 15:55 ч.**

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.
Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 –„Рутекс“ ООД
Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 2 – ДЗЗД „ТК - Тутракан“, гр. София с участници „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД
Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 3 – ДЗЗД „Интернорм“, гр. София с участници в обединението – „Интерконсулт“ ЕООД и „Стройнорм“ ООД
Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 4 – „Свеко Енергопроект“ АД, гр. София
Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 5 – „ЕН АР Инженеринг“ ДЗЗД, гр. София с участници в обединението „ЕН АР Консулт“ ЕООД, „Геоексперт България“ ЕООД, „Строй Тех Надзор“ ЕООД и „Мърчант Груп“ ЕООД
Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 6 – „ПСОВ Перник 2020“ ДЗЗД, гр. Перник с участници в обединението „Супервайзер“ ЕООД и „БТ Инженеринг“ ЕООД
Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.
Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 7 - Обединение „Гарнетс - ИКюИ“, гр. София с участници в обединението „ИКюИ Контрол“ ООД, „Гарнетс БГ“ ООД и „Гарнетс Консултинг“ АД
Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – “Рутекс“ ООД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП на участника за предложения дългосрочен експерт по част „Електро“ е посочено че е взел участие при упражняване на строителен надзор в качеството на инженер по част „Пътно строителство“ на обект „Изграждане (ново строителство) на канализационна и съпътстваща водопроводна мрежа на село Буковлък, Община Плевен по проект „Интегриран воден цикъл Плевен – Долна Митрополия“. Последното е несъответствие с изискванията на възложителя за технически и професионални способности, където е записано, че всеки един от предложените дългосрочни експерти трябва да притежава опит по съответната част , в изпълнена за консултантска услуга по упражняване на независим строителен надзор или еквивалентна дейност.

Участник № 2 – ДЗЗД „ТК - Тутракан“ с участници „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Логистика - 21“ ЕООД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Трансконсулт – БГ“ ООД за предложения краткосрочен експерт по част „Технологична“ е посочено че е взел участие в изпълнението на услуга за оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор на обекти „Разширение и рехабилитация на водопроводна и канализационна мрежа на град Монтана“ и „Инженеринг на комплексна инсталация за дефосфатизация на отпадъчните води в ПСОВ – град Монтана“, като е посочено че е заемал длъжността „ВиК инженер“. Последното е несъответствие с изискванията на възложителя за технически и професионални способности, където е записано, че всеки един от предложените краткосрочни ключови експерти трябва да притежава опит по съответната част,за която е предложен, в изпълнена оценка на съответствието на инвестиционен проект или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави).
2. В представения ЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Трансконсулт – БГ“ ООД за предложените краткосрочни експерти по част „ВиК“, по част „КИПиА“, по част „ОВК“, по част „Архитектура“, по част „Конструкции“, по част „Електро“, по част „Паркоустройство и благоустройство“, по част „Пътна и временна организация и безопасност на движението“, по част „Пожарна безопасност“ е посочено че са участвали като част от екипи при изпълнение единствено на строителен надзор. Последното е несъответствие с изискванията на възложителя за технически и професионални

способности, където е записано, че всеки един от предложените краткосрочни ключови експерти трябва да притежава опит по съответната част,за която е предложен, в изпълнена оценка на съответствието на инвестиционен проект или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави).

3. В представения ЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Логистика-21“ ЕООД за предложения краткосрочен експерт по част „Машинно-конструктивна“ е посочено че е участвал като част от екип при изпълнение единствено на строителен надзор. Последното е несъответствие с изискванията на възложителя за технически и професионални способности, където е записано, че всеки един от предложените краткосрочни ключови експерти трябва да притежава опит по съответната част,за която е предложен, в изпълнена оценка на съответствието на инвестиционен проект или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави).

Участник № 3 – ДЗЗД „Интернорм“ с участници „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП на участника и на съдружниците в Обединението „Стройнорм“ ЕООД и „Интерпроконсулт“ ЕООД в част II „Информация за икономическия оператор“, участникът не е отговорил на въпроса дали може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци, като невъзможността за представяне на подобно удостоверение е пречка за участие в настоящата процедура съгласно посоченото в т.4.1.1 от Раздел IV. Изисквания към участниците от документацията за участие и обявлението, но комисията не може да прецени дали това е така или се дължи на допусната техническа грешка при попълването на ЕЕДОП.В случай, че участникът е платил данъците си и дължимите социалноосигурителни вноски, то следва да отбележи отговор „да”.В противен случай може да се възползва от законовата възможност и възможността, посочена в т.4.1.1 от документацията за участие относно настоящото обстоятелство.
2. В ЕЕДОП на участника и съдружника „Стройнорм“ ЕООД е деклариран опит в изпълнението на следната услуга – „Комплексен доклад за оценка на съответствието на работен проект и упражняване на строителен надзор за обект „Изграждане на пречиствателна станция за отпадни води (ПСОВ) Асеновград с капацитет 65 350 е.ж.“, като е предоставена информация за категорията на обекта, дата на разрешение за строеж, комплексен доклад за оценка на съответствието и акт образец 15. Няма представена информация за техническите параметри на обекта. От изложеното не може да се обоснове съответствието на участника с изискването на възложителя относно опита в изпълнението на сходни услуги, а именно – а) оценка на съответствието на инвестиционен проект, свързан с изпълнение на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция на пречиствателна станция за отпадъчни води за над 10 хил.е.ж.с отстраняване на биогенни елементи и анаеробно стабилизиране на утайката и б) упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция на пречиствателна станция за отпадъчни води за над 10 хил.е.ж.с отстраняване на биогенни елементи и анаеробно стабилизиране на утайката. Останалите декларирани в ЕЕДОП на участника и на другия съдружник „Интерпроконсулт“ ЕООД услуги също не попадат в изискванията на възложителя за спецификата на обекта – перчиствателна станция за отпадни води за над 10 хил.е.ж.с отстраняване на биогенни елементи и анаеробно стабилизиране на утайката.

3. В представения ЕЕДОП на съдружника в Обединението „Интерпроконсулт“ ЕООД и „Интерпроконсулт“ ЕООД в част II „Информация за икономическия оператор“ участникът е посочил че подадената оферта се отнася за Обособена позиция 1 „Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Перник /обект 1 и обект 2/. Съгласно обявлението и документацията, настоящата обществена поръчка не е разделена на обособени позиции и в обхвата й няма извършване на дейности на обект „Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Перник“. Участникът следва да представи коректна информация относно участието си в обществената поръчка.
4. В представения ЕЕДОП на участника и на всеки от съдружниците в обединението не е деклариран специфичен оборот. Последното е несъответствие с изискванията на възложителя за икономическо и финансово състояние, където е записано че участникът в процедурата трябва да е реализирал минимален оборот в размер на 25 % от прогнозната стойност на поръчката в сферата на изпълнението на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор или еквивалентни такива във връзка с изпълнението на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция на пречиствателна станция за отпадни води.
5. В представения ЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Интерпроконсулт“ за предложените краткосрочни експерти по част „Технологична“, по част „ВиК“, по част „ОВК“, по част „Архитектура“, по част „Конструкции“, по част „Електро“, по част „Геоедезия“, по част „Машинно-конструктивна“, по част „Паркоустройство и благоустройство“, по част „Пътна и временна организация и безопасност на движението“, по част „Пожарна безопасност“ е представена информация за участието им в услуги единствено по упражняване на строителен надзор. Последното е несъответствие с изискванията на възложителя за технически и професионални способности, където е записано, че всеки един от предложените краткосрочни ключови експерти трябва да притежава опит по съответната част,за която е предложен, в изпълнена оценка на съответствието на инвестиционен проект или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави).
6. В представения ЕЕДОП и на двамата съдружници няма предложен краткосрочен експерт по част „КИПиА“. В представения ЕЕДОП на участника е предложен краткосрочен експерт по част „КИПиА“. Същевременно участникът е посочил че няма да използва капацитета на трети лица за доказване съответствието с критериите за подбор. В случай че предложеният краткосрочен експерт по част „КИПиА“ не е част от екипа на никой от съдружниците, участникът следва да изясни статута му и ако е трето лице следва да отбележи отговор в ЕЕДОП си, като представи необходимите документи за третото лице. В случай че предложеният експерт е част от екипа на някой от съдружниците, той следва да бъде посочен и в ЕЕДОП на съответния съдружник.
7. В представения ЕЕДОП от страна на участника, в част II „Информация за икономическия оператор“, буква „А“ „Информация за икономическия оператор“, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е посочен отговор „да“. Предвид обстоятелството, че участник в процедурата е единствено обединение „Интернорм“ ДЗЗД и то не участва заедно с други икономически оператори. Посочената констатация представлява несъответствие на информацията, обективирана в офертата на участника с обективната фактическа обстановка досежно настоящата обществена поръчка.
8. В представения ЕЕДОП на участника за предложения краткосрочен експерт по част „КИПиА“ е представена информация за участието им в услуги единствено по

упражняване на строителен надзор. Последното е несъответствие с изискванията на възложителя за технически и професионални способности, където е записано, че всеки един от предложените краткосрочни ключови експерти трябва да притежава опит по съответната част,за която е предложен, в изпълнена оценка на съответствието на инвестиционен проект или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави).

9. В офертата на участника не е представен договор за създаване на ДЗЗД „Интернорм“, което противоречи на изискванията на т.3.2 от Раздел III „Условия за участие“ от документацията. Представеното споразумение за създаване на ДЗЗД „Интернорм“ е с дата 22.03.2017 г. , като обединението е създадено за друга обществена поръчка. По силата на т.11.1, б. „б“ от Споразумението, същото се е прекратило с изпълнение на сключения договор с възложителя – Община Стара Загора.

Участник № 4 – “Свеко Енергопроект“ ООД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП на участника на въпроса дали възнамерява да възложи изпълнението на трети лица, участникът не е представил отговор. От липсата на информация за комисията остава неясно дали участникът възнамерява да използва подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка. В случай че участникът възнамерява да използва подизпълнители, той следва да посочи това обстоятелство в ЕЕДОП и да бъде представен отделен ЕЕДОП за подизпълнителя.

Участник №5 „ЕН АР Инженеринг“ ДЗЗД с участници в обединението „ЕН АР Консулт“ ЕООД, „Геоексперт България“ ЕООД, „Строй Тех Надзор“ ЕООД и „Мърчант Груп“ ЕООД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В офертата на участника не е представен договор за създаване на „ЕН АР Инженеринг“ ДЗЗД, което противоречи на изискванията на т.3.2 от Раздел III „Условия за участие“ от документацията.
2. При преглед на записания от участника оптичен носител комисията установи, че същият е празен и не съдържа никаква информация, в това число и ЕЕДОП на участника и съдружниците в обединението. Поради изложеното комисията на този етап на може да извърши преценка относно съответствието на участника с изискванията на документацията и критериите за подбор.

Участник №6 „ПСОВ Перник 2020“ ДЗЗД с участници в обединението „Супервайзер“ ЕООД и „БТ Инженеринг“ ЕООД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП на участника и на съдружника в него „Супервайзер“ ЕООД са предложения експерт КИПиА е деклариран опит като оценка на съответствието и строителен надзор по част Електро на редица обекти. Последното е несъответствие с изискванията на възложителя за технически и професионални способности, където е записано, че всеки един от предложените краткосрочни ключови експерти трябва да притежава опит по съответната част, за която е предложен, в изпълнена оценка на съответствието на инвестиционен проект или еквивалентни такива (за консултантски

услуги, предоставяни в други държави), а дългосрочните ключови експерти следва да притежават опит по съответната част в изпълнена консултантска услуга по упражняване на независим строителен надзор или еквивалентна дейност.

2. В представения ЕЕДОП на участника и на съдружниците в него предложените експерти са посочени поименно и с описание на квалификацията им, но не е представена информация за заеманата длъжност на експертите в обществената поръчка. За предложените експерти инженер по част Технологична, инженер ВиК, инженер КИПиА, инженер ОВК, архитект, инженер по част Конструктивна, електроинженер, геодезист, експерт по част „Машинно-конструктивна", експерт по част „Паркоустройство и благоустройство", експерт по части „Пътна" и „ВОД" не е посочено дали същите ще бъдат краткосрочни или дългосрочни експерти или ще съвместяват и двете функции. От декларирарания опит на експертите ставя ясно, че те покриват изискванията на възложителя и за дългосрочни и за краткосрочни ключови експерти, но липсва изрично волеизявление от страна на участника за позициите и длъжностите на всеки от експертите.

Участник №7 Обединение „Гарнетс ИКюИ" с участници в обединението „ИКюИ Контрол" ООД, „Гарнетс БГ" ООД и „Гарнетс Консултинг" АД – няма договор за обединение

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В представените ЕЕДОП-и на участника и на съдружниците в него „Гарнетс БГ" ООД и „Гарнетс Консултинг" АД е деклариран общ и специфичен оборот за 2020 г. Последното е несъответствие с изискванията на възложителя за икономическо и финансово състояние, където е записано че участникът следва да представи информация за реализирания общ и специфичен оборот за последните три финансово приключили години. Съгласно Закона за счетоводството финансовата година приключва с календарната година. Доколкото календарната 2020 г. не е приключила, то и финансовата 2020 г. също не е приключила и участникът не следва да представя информация за реализирания оборот през нея.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите от протокол 1, комисията реши да изпрати протокола на всички участници. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол комисията указва на участниците, за които са констатирани несъответствия или липса на информация да представят на комисията документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията определя срок за представянето на документите - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола.

Комисията се събра на закрито заседание за разглеждане на допълнително представените документи. На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на допълнително представените документи, изискани от участниците с протокол №1 от 01.10.2020 г. В изпълнение на чл.54, ал.8 от ППЗОП Протокол №1 е изпратен до всички участници в

процедурата на посочените от тях адреси и е публикуван в „Профил на купувача“ на интернет страни;ата страницата на „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник.

Определеният в протокола краен срок за представяне на изискнаните допълнителни документи от участниците е 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

В рамките на определения от комисията срок в деловодството на „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник са депозирани изисканите с Протокол №1 допълнителни документи както следва:

Участник №1 „Рутекс“ ООД с вх. № 3050/07.10.2020г.
Участник №2 ДЗЗД „ТК- Тутракан“ с вх. № 2480/07.10.2020г.
Участник №4 „Свеко Енергопроект“ ЕООД с Вх. № 3051/09.10.2020г.
Участник №6 „ПСОВ Перник 2020“ ДЗЗД с Вх. № 3071/09.10.2020г.
Участник №5 „ЕН АР Инженеринг“ ДЗЗД с Вх. № 3073/09.10.2020г.
Участник №3 ДЗЗД „Интернорм“ с Вх. № 3074/09.10.2020г.
Участник №7 Обединение „Гарнетс ИКюИ“ с Вх. № 3086/12.10.2020г.
Комисията разгледа представените допълнителни документи от участниците и установи следното:

Участник №1 „Рутекс“ ООД
Участникът е представил в определения от комисията срок допълнителни документи, входирани под номер 3050/07.10.2020г. При отваряне на плика с допълнителните документи, комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП на електронен носител.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи следното:

- В съответствие с указанията на комисията участникът е представил допълнителна информация относно специфичния опит на предложения дългосрочен експерт по част Електро, като е представена информация за участието на експерта като експерт по част „Електро“ в договор за извършване на оценка на съответствието и строителен надзор ;

С оглед на гореизложеното и на установено съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, участникът „Рутекс“ ЕООД се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Участник №2 ДЗЗД „ТК- Тутракан“
Участникът е представил в определения от комисията срок допълнителни документи, входирани под номер 2480/07.10.2020г.При отваряне на плика с допълнителните документи, комисията констатира, че участникът е представил придружително писмо и три броя ЕЕДОП (на електронен носител) на всеки от съдружниците и на обединението.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи следното:

- В съответствие с указанията на комисията, участникът в ЕЕДОП и в ЕЕДОП на съдружника „Трансконсулт-БГ“ ООД е посочил обект, на който предложенията краткосрочен експерт по част технологична е заемал сходна длъжност.
- В съответствие с указанията на комисията, участникът в ЕЕДОП и в ЕЕДОП на съдружника „Трансконсулт-БГ“ООД е посочил участието на краткосрочните ключови експерти в изпълнението на сходни услуги – изготвяне на оценка на съответствието на проекти;
- В съответствие с указанията на комисията, участникът в ЕЕДОП и в ЕЕДОП на съдружника „Логистика 21“ ООД е посочил участието на краткосрочния ключов експерт по част машинно-конструктивна в изпълнението на сходни услуги – изготвяне на оценка на съответствието на проекти;

С оглед на гореизложеното и на установено съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, участникът ДЗЗД „ТК-Тутракан“ се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Участник №3 ДЗЗД „Интернорм“

Участникът е представил в определения от комисията срок допълнителни документи, входирани под номер 3074/09.10.2020г. При отваряне на плика с допълнителните документи, комисията констатира, че участникът е представил придружително писмо, споразумение на създаване на обединение, както и три броя ЕЕДОП (на електронен носител) – по един за всеки от съдружниците и един за участника.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи следното:

- В съответствие с указанията на комисията, участникът и съдружниците в ЕЕДОП коректно са декларирали обстоятелствата относно плащането на социалноосигурителните вноски и данъци;
- В съответствие с указанията на комисията, участникът в ЕЕДОП и в ЕЕДОП на съдружника „Стройнорм“ ООД е представил информация за техническите параметри на обекта, посочен като сходна услуга, които съответстват на изискванията на възложителя;
- В съответствие с указанията на комисията, участникът в ЕЕДОП на съдружника „Интерпроконсулт“ ЕООД коректно е отбелязал обстоятелствата относно липсата на обособени позиции, за които подава оферта;
- В съответствие с указанията на комисията, участникът и съдружниците в ЕЕДОП са декларирали специфичен оборот, като неговата стойност съответства на изискванията на възложителя;
- В съответствие с указанията на комисията, участникът в ЕЕДОП и в ЕЕДОП на съдружника „Интерпроконсулт“ ЕООД е посочил участието на краткосрочните ключови експерти в изпълнението на сходни услуги – изготвяне на оценка на съответствието на проекти;
- В съответствие с указанията на комисията, участникът в на съдружника „Стройнорм“ ООД е представил информация за краткосрочен ключов експерт по част КИПиА, като е посочен опит в изпълнението на сходни по смисъла на документацията услуги;
- В съответствие с указанията на комисията, участникът в ЕЕДОП е посочил коректна информация относно участието с други субекти в изпълнението на обществената поръчка;
- В съответствие с указанията на комисията участникът е представил документ за създаване на обединение

С оглед на гореизложеното и на установено съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, участникът ДЗЗД „Интернорм“ се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Участник №4 „Свеко Енергопроект“ ЕООД

Участникът е представил в определения от комисията срок допълнителни документи, входирани под номер 3051/09.10.2020г. При отваряне на плика с допълнителните документи, комисията констатира, че участникът е представил придружително писмо и един брой ЕЕДОП (на електронен носител).

При преглед на допълнително представените документи комисията установи следното:

- В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да възложи на трети лица изпълнението на поръчката

С оглед на гореизложеното и на установено съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, участникът „Свеко Енергопроект“ ЕООД се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Участник №5 „ЕН АР Инженеринг“ ДЗЗД

Участникът е представил в определения от комисията срок допълнителни документи, входирани под номер 3073/09.10.2020г. При отваряне на плика с допълнителните документи, комисията констатира, че участникът е представил пет броя ЕЕДОП (на електронен носител) на всеки от съдружниците и на обединението, договор за създаване на обединение.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи следното:

- В съответствие с указанията на комисията участникът е представил документ за създаване на обединение;
- В Представените ЕЕДОП-и на участника и на съдружниците в него се съдържа изискуемата от възложителя информация, същата съответства на изискванията за форма и съдържание и показва съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в обявата.

С оглед на гореизложеното и на установено съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, участникът “ЕН АР Инженеринг“ ДЗЗД се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Участник №6 „ПСОВ Перник 2020“ ДЗЗД

Участникът е представил в определения от комисията срок допълнителни документи, входирани под номер 3071/09.10.2020г. При отваряне на плика с допълнителните документи, комисията констатира, че участникът е представил три броя ЕЕДОП (на електронен носител) на всеки от съдружниците и на обединението.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи следното:

- В съответствие с указанията на комисията, участникът в ЕЕДОП и в ЕЕДОП на съдружника „Супервайзер“ ЕООД е посочил обект, на който предложеният експерт по част КИПиА е заемал сходна длъжност.
- В съответствие с указанията на комисията, участникът в ЕЕДОП и в ЕЕДОП на съдружниците е посочил длъжностите на експертите – краткосрочни и дългосрочни експерти;

С оглед на гореизложеното и на установено съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, участникът „ПСОВ Перник“ ДЗЗД се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Участник №7 Обединение „Гарнетс ИКюИ“

Участникът е представил в определения от комисията срок допълнителни документи, входирани под номер 3086/12.10.2020г. При отваряне на плика с допълнителните документи, комисията констатира, че участникът е представил придружително писмо, както и три броя ЕЕДОП (на електронен носител) – по един за всеки от съдружниците и един за участника.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи следното:

- В съответствие с указанията на комисията, участникът и съдружниците в ЕЕДОП коректно са декларирали общ и специфичен оборот за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., като стойността на специфичния оборот съответства на изискванията на възложителя;

С оглед на гореизложеното и на установено съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, участникът Обединение „Гарнетс ИКюИ“ се допуска до разглеждане на техническото му предложение.

В съответствие с гореописаното, констатациите от Протокол №1 от 01.10.2020 г. и установеното съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията пристъпи към разглеждане на представените от допуснатите участници технически предложения за изпълнение на обществената поръчка за съответствие с изискванията на възложителя, заложени в техническата спецификация и документацията за участие като цяло.

Участник №1 „Рутекс“ ООД

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено от по Образец №3 от образците на документи, част от документацията за на обществената поръчка, с което поема ангажимент за изпълнение на обществената поръчка съгласно заложеното в техническата спецификация и нормативните изисквания. Към техническото предложение е представено и „Предложение за цялостна организация за изпълнение на дейностите“.

Участникът започва „Предложението за цялостна организация на изпълнението“ с описание на предмета на обществената поръчка и предвидените строителни дейности по проекта, както и опита на участника, направени в раздел 1 „Принципни положения и обща информация“.

Следваща част от изложението е Раздел 2 „Предложение за изпълнение и организация на работата“. Разгледани са следните етапи – 1) подготвителен етап; 2) етап на проектиране и строителство; 3) период за съобщаване на дефекти; 4) заключителен етап - след изтичане на периода за съобщаване на дефекти. Задачите от етапите съответстват на задачите от четирите групи, изброени в техническата спецификация. За всяка от задачите участникът е направил описание на начина на изпълнение, както и е посочил отговорния експерт по изпълнението на дейността. Допълнително е направено описание на дейността като координатор по безопасност и здраве на етапа на инвестиционното проектиране и по време на строителството.

Следваща част от изложението е Раздел 3 „Предложение за ресурсно обезпечаване на изпълнението на дейностите по поръчката“. В него са описани принципите на работа на експертите, изброени за краткосрочните и дългосрочните експерти, представена е организационна структура на екипа. Направено е описание на начина на комуникацията между експертите в екипа. Посочени са задълженията на всеки от експертите. Описани са формите и начина на комуникация на екипа с възложителя и трети страни.

Раздел 4 „Предложение относно процедура за отчитане на напредъка по договора за инженеринг“ описва начина на отчитане на изпълнението и напредъка по договора. Описани са действия за извършване на проверки и установяване на действителния напредък на строителството чрез следните процедури – процедура за редовно измерване на всяко строително действие; процедура за планиране на извършване на СМР от страна на строителите за двуседмичен период; процедура за предварително уведомяване за извършваните работи от страна на изпълнителя на строителство; процедура за документиране на всички обстоятелства и

важна информация за изпълнение на обектите; процедура за плащания; процедура за доклади и документи, свързани с изпълнението на проекта във времето.

Раздел 5 „Предложение за изпълнение на мерките за осигуряване на качеството за изпълненото проектиране и строителство“ разглежда и петте идентифицирани от възложителя мерки за контрол на качеството. За всяка от мерките са описани обхват и предмет на мярката, резултати от изпълнението на мярката, систематизиран план за прилагане на мярката, действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на мярката, действия в случай на констатирано отклонение от плана за прилагане на съответната мярка

Комисията установи следните несъответствия на предложението на участника:

1. В раздел 2 „Предложение за изпълнение и организация на работата“ от предложението си участникът прави описание на начина на изпълнение на дейностите и задачите, посочени в техническата спецификация, но не и на начини на анализ на резултатите от изпълнението на всяка дейност и задача, нито на начина и задълженията на експертите при документирането и отчитането на изпълнението. Резултати от изпълнението не са посочени за нито една от дейностите и задачите. Анализ на резултатите не е направен нито като отделна точка в описанието, нито в описанието на изпълнението на отделните дейности и задачи. Действително за всяка задача участникът посочва отговорните експерти, но последното не означава че са описани задълженията и организацията им при отчитане и документиране на изпълнението. Разпределението на експертите по задачи е относимо към разработването на компонент Б от техническото предложение.
В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент А от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да представят в начина на изпълнение на дейностите и задачите описание на действията на персонала по на участника за извършване на съответната дейност, документиране и отчитане на изпълнението и анализ на резултатите от извършването на съответната дейност и задача.
Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с изискванията на документацията. Липсата на анализ на резултатите от изпълнението на всяка от дейностите и задачите, представлява непълнота на техническото предложение при разработване на точка А съгласно условията на документацията и задължителното й съдържание.

Поради изложените по-горе мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Рутекс“ ООД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Участник №2 ДЗЗД „ТК - Тутракан“

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено от по Образец №3 от образците на документи, част от документацията за на обществената поръчка, с което поема ангажимент за изпълнение на обществената поръчка съгласно заложеното в техническата спецификация и нормативните изисквания. Към техническото предложение е представено и „Предложение за цялостна организация за изпълнение на дейностите“.

Участникът започва „Предложението за цялостна организация на изпълнението“ с описание на предмета на обществената поръчка и предвидените строителни дейности по проекта.

Следваща част от изложението е Раздел 2 „Представяне“, в което участникът описва дейността и опита на съдружниците в изпълнението на консултантски услуги.

Раздел 3 е озаглавен „Подход за изпълнение на предмета на поръчката“. В него са описани принципите на работа, методи и начини на работа.

Следващият раздел е 4 - „Предложение за изпълнение на възлаганите задачи в рамките на поръчката“. В този раздел участникът описва целите и резултатите от изпълнението на проекта и преповтаря дейностите и задачите, посочени в техническата спецификация. Изброени са ключовите експерти, които ще участват в изпълнението, като са предложени и допълнителни, неключови експерти. Разгледани са девет ключови въпроси във връзка с изпълнението. Разгледани са следните етапи – 1) подготвителен етап; 2) етап на проектиране и строителство; 3) период за съобщаване на дефекти; 4) заключителен етап - след изтичане на периода за съобщаване на дефекти. Задачите от етапите съответстват на задачите от четирите групи, изброени в техническата спецификация. За всяка от задачите участникът е направил описание на начина на изпълнение, както и е посочил отговорния експерт по документиране и отчитане на изпълнението на дейността. Допълнително е направено описание на дейността като координатор по безопасност и здраве на етапа на инвестиционното проектиране и по време на строителството.

Следваща част от изложението е Раздел 5 „Организация на персонала“. В него са описани принципите на работа на експертите, изброени за краткосрочните и дългосрочните експерти. Предвидени са и допълнителни експерти. Направено е описание на начина на комуникацията между екипа от експерти и възложителя. Описани са дейности по организацията на взаимоотношенията между управителя на дружеството и резидент инженера за спазване на предложените срокове и стойност. Описани са начина на организиране на работата на експертите при извършване на проверки на място от страна на УО на ОПОС и на контролни органи, както и организацията при взаимоотношенията между резидент инженера и ключовите експерти и отношенията с изпълнителя на договора за инженеринг. Посочени са задълженията на всеки от експертите. Описани са мерки за вътрешен контрол върху работата на екипа от експерти.

Раздел 6 „Предложение за отчитане на напредъка“ описва начина на отчитане на изпълнението и напредъка по договора. Описани са действия за извършване на проверки и установяване на действителния напредък на строителството. Описани са стъпки при извършване на проверката.

Раздел 7 „Предложение за изпълнение на мерките за осигуряване на качеството за изпълненото проектиране и строителство, дефинирани от възложителя“ разглежда и петте идентифицирани от възложителя мерки за контрол на качеството. За всяка от мерките са описани обхват и предмет на мярката, резултати от изпълнението на мярката, систематизиран план за прилагане на мярката, действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на мярката, действия в случай на констатирано отклонение от плана за прилагане на съответната мярка

Комисията установи следните несъответствия на предложението на участника:

1. В раздел 4 „Предложение за изпълнение на възлаганите задачи в рамките на поръчката“ от предложението си участникът прави описание на начина на изпълнение на дейностите и задачите, посочени в техническата спецификация, но не и на начини на анализ на резултатите от изпълнението на всяка дейност и задача. Резултати от изпълнението не са посочени за нито

една от дейностите и задачите. Анализ на резултатите не е направен нито като отделна точка в описанието, нито в описанието на изпълнението на отделните дейности и задачи.
В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент А от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да представят в начина на изпълнение на дейностите и задачите описание на действията на персонала по на участника за извършване на съответната дейност, документиране и отчитане на изпълнението и анализ на резултатите от извършването на съответната дейност и задача.
Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с изискванията на документацията. Липсата на анализ на резултатите от изпълнението на всяка от дейностите и задачите, представлява непълнота на техническото предложение при разработване на точка А съгласно условията на документацията и задължителното й съдържание.

2.В Раздел 5 „Организация на персонала“ при описанието на задълженията на експертите, ангажирани с изпълнението, не е предвидено участие на ключов експерт геодезиста за етапа на оценка на съответствието. Описани са задължения на експерта само за етапа на строителството (стр.182) – *1) на база добро познаване на съдържанието на проекта проверява данните на строителя за отлагане на обекта върху терена и нивата като цяло и при откриване на строителната площадка; 2) потвърждава изпълнените количества работи посредством извършване на необходимите геодезически измервания; 3) участва в месечните и финалните измервания на работите като ще носи отговорност за съставянето на съответните бази данни и документи доказателства, които ще придружават плащанията на строителя; 4) набавя и проверява документи за подземния кадастър на обекта; 5) прави заснемане на обекта и да състави специализирана документация и нанасяне на изградените съоръжения в специализираните карти; 6) участва в изготвянето на технически паспорт на строежа,* което отговаря на задълженията и ангажимента му на дългосрочен ключов експерт. Липсва всякакво описание на отговорности и задачи на експерта в качеството му на краткосрочен ключов експерт, ангажиран с изпълнение на дейности, свързани с инвестиционното проектиране. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден и инженер по част Геодезия. Невключването като задължение на експерта на изготвяне на оценка на съответствието и преглед на изготвените проекти по част Геодезия е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.
Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Липсата на посочване на задължения на експерта по част Геодезия, свързани с извършване на оценка на съответствието, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

3.В Раздел 5 „Организация на персонала“ при описанието на задълженията на експертите, ангажирани с изпълнението, като задължения на експерта Пожарна безопасност е посочено, че *участва в изготвянето на окончателен доклад и участва в изготвянето на технически паспорт на строежите* – (стр.187). Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани единствено с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Задълженията по упражняване на строителен надзор, част от които са изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт, са отговорност на дългосрочните ключови експерти-

Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден инженер по част Пожарна безопасност, но не е предвидена че експерта по част Пожарна безопасност ще бъде дългосрочен ключов експерт. Посочването на задължения на експерта, които не съответстват на неговата позиция е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.
Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочване на задължения на експерта по част Пожарна безопасност, свързани с упражняване на строителен надзор, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

Поради изложените по-горе мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника ДЗЗД „ТК - Тутракан“ на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Участник №3 Обединение „Интернорм“ ДЗЗД

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено от по Образец №3 от образците на документи, част от документацията за на обществената поръчка, с което поема ангажимент за изпълнение на обществената поръчка съгласно заложеното в техническата спецификация и нормативните изисквания. Към техническото предложение е представено и „Предложение за цялостна организация за изпълнение на дейностите“.

Участникът започва „Предложението за цялостна организация на изпълнението“ с Раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“. В този раздел участникът разглежда предвидените за изпълнение задачи от техническата спецификация. Разгледани като етапи са следните групи задачи – 1) мобилизационни задачи; 2) задачи по време на фазите на проектиране и строителство; 3) задачи по време на периода на съобщаване на дефекти; 4) задачи след изтичане на периода за съобщаване на дефекти. Задачите от четирите групи съответстват на задачите, изброени в техническата спецификация. За всяка от задачите участникът е направил описание на начина на изпълнение, на документирането и отчитането на изпълнението, както и резултатите, които ще бъдат постигнати.

Следваща част от изложението е Раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“. В него са описани задълженията на ръководителя на екипа, начина на комуникация между възложителя и консултанта, между консултанта и изпълнителя на договора за инженеринг и външни институции. Посочени са задължения на всеки от експертите. Отделно от описанието на задълженията е направено разпределение на експертите в изпълнението на всяка от задачите.

Раздел В „Предложение относно процедура за отчитане на напредъка по договора за инженеринг“ описва начина на отчитане на изпълнението и напредъка по договора. Описани са стъпки и действия за отчитане напредъка при строителството. Посочени са принципи на процедурата за отчитане на напредъка, както и действия по отделните компоненти на процедурата за отчитане на напредъка.

Раздел Г „Предложение за изпълнение на мерките за осигуряване на качеството за изпълненото проектиране и строителство, дефинирани от възложителя“ разглежда и петте идентифицирани

от възложителя мерки за контрол на качеството. За всяка от мерките са описани обхват и същност на мярката, действия по прилагане на мярката, резултати от изпълнението на мярката, систематизиран план за прилагане на мярката, действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на мярката, действия в случай на констатирано отклонение от плана за прилагане на съответната мярка, очаквано въздействие от прилагането на мярката; използвана техника и материали.

Комисията установи следните несъответствия на предложението на участника:

1.В Раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“ при описанието на задача „Преглед и становище при изготвените от строителя инвестиционни проекти във фаза технически/работен проект по отношение на тяхното съответствие с приложимото законодателство и със специфичните изисквания на Възложителя, залегнали в строителния договор/строителните договори за обектите“ на стр. 28 участникът е посочил следните действия, които ще извърши – *1. Първоначално предаване на проекта (ТП/РП); 2.Преглед на ТП/РП; 3.Повторно предаване на ТП/РП; 4.Повторен преглед на ТП/РП; 5.Предване на одобрения ТП/РП на хартия.* Видно от изложеното участникът прави предложение за преглед на изготвения проект, като не посочва вида и фазата на проектирането и сочи, че ще прегледа проект предаден във фаза на технически или работен проект. Съгласно техническата спецификация проектите, които изпълнителя на договора за инженеринг ще разработи и консултанта следва да прегледа и извърши оценка на съответствие са във фаза работен проект. Посочването и описанието на действия, свързани с преглед и оценка на технически проект е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.
По аналогичен начин за изпълнението на задача „Изготвянето на доклад за оценка на съответствието на изготвения от изпълнителя на инженеринга работен инвестиционен проект по отношение на неговото съответствие с приложимото законодателство и със специфичните изисквания на възложителя, залегнали в строителния договор за обекта, описан в Техническата спецификация (задание)“ на стр.39 в описанието на начина на документиране на изпълнението отново е посочено че *„Инженерът представя комплексен доклад за оценка на съответствието на технически/работен проект/проекти...“*, а при анализ на резултатите от изпълнението е посочено че, *„В резултат, предадения Комплексен доклад за оценка на съответствието на технически/работен проект може да се пристъпи към издаване на разрешение за строеж“.* Участникът отново е направил предложение, което не е съобразено к техническата спецификация, като не уточнява фаза на проектиране, при условие, че последната е изрично посочена в техническата спецификация.
Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочването ще бъде прегледан проект във фаза технически проект, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на консултанта по договора.

2. В Раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“ при описанието на задача „Одобрение на влаганите на обекта материали и генерираните в хода на строителството документи“ на стр. 44 участникът посочва, че използването на употребявани/стари материали е недопустимо, *освен в случаите на използване на сертифицирани рециклирани материали, когато нормативната уредба предвижда използването на такива (Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, приета с ПМС №277 от 05.11.2012 г. , обн.ДВ, бр.89 от 13.11.2012 г.* Посочената наредба е отменена с Постановление № 267 от 05.12.2017 г. , с което е приета нова *Наредба за управление на*

строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали - ДВ, бр. 98 от 8 декември 2017 г. Посочването че ще бъде спазвани условията на неактуална нормативна уредба прави предложението неотговарящо на действащото законодателство, относимо към изпълнението на договора.
В условията на документацията е посочено, че установяването на противоречие с действащото законодателство е основание за отстраняване на участника в процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника противоречи на разпоредбите на действащото законодателство. Посочването ще се спазват условията на отменена и неактуална наредба, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на действащото законодателство.

3.В Раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ при описанието на задълженията на експертите, ангажирани с изпълнението, не е предвидено участие на ключов експерт геолог и хидрогеолог за етапа на оценка на съответствието. Описани са задължения на експерта само за етапа на строителството (стр.173 – стр.177), което отговаря на задълженията и ангажимента му на дългосрочен ключов експерт. Липсва всякакво описание на отговорности и задачи на експерта в качеството му на краткосрочен ключов експерт, ангажиран с изпълнение на дейности, свързани с инвестиционното проектиране. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден и инженер по част Инженерна геология и хидрогеология. Невключването като задължение на експерта на изготвяне на оценка на съответствието и преглед на изготвените проекти по част Геология е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.
Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Липсата на посочване на задължения на експерта по част Геология и хидрогеология, свързани с извършване на оценка на съответствието, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

4.В Раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ при описанието на задълженията на експертите, ангажирани с изпълнението, като задължения на експерта Пожарна безопасност на стр. 173 е посочено, че *участва в изготвянето на окончателен доклад и участва в изготвянето на технически паспорт на строежите*. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани единствено с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Задълженията по упражняване на строителен надзор, част от които са изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт, са отговорност на дългосрочните ключови експерти- Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден инженер по част Пожарна безопасност, но не е предвидена че експерта по част Пожарна безопасност ще бъде дългосрочен ключов експерт. Посочването на задължения на експерта, които не съответстват на неговата позиция е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.
Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочване на задължения на експерта по част Пожарна безопасност, свързани с упражняване на строителен надзор, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

Поради изложените по-горе мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника Обединение „Интернорм“ ДЗЗД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Участник №4 „Свеко Енергопроект“ АД

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено от по Образец №3 от образците на документи, част от документацията за на обществената поръчка, с което поема ангажимент за изпълнение на обществената поръчка съгласно заложеното в техническата спецификация и нормативните изисквания. Към техническото предложение е представено и „Предложение за цялостна организация за изпълнение на дейностите“.

Участникът започва „Предложението за цялостна организация на изпълнението“ с описание на предмета на поръчката и проекта. Разработен е раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работа при изпълнение на задачите и съставляващите ги дейности“. В този раздел участникът разглежда предвидените за изпълнение дейности – 1) мобилизация на екипа; 2) дейности като инженер по смисъла на ФИДИК; 3) технически контрол при проектирането – изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект; 4) строителен надзор по смисъла на ЗУТ; 5) осъществяване на функциите на координатор по безопасност и здраве; 6) изготвяне на технически паспорт на обекта; 7) изготвяне на окончателен доклад на обекта. За всяка дейност са посочени задължения и задачи на консултанта, изброени са нормативните актове, които ще бъдат прилагани, както и са предложени мерки за контрол на спазване на нормативните изисквания. Изброени са задачите по време на периода на съобщаване на дефекти и задачите след изтичане на периода на съобщаване на дефекти. Представен е организационен план за изпълнение на дейността. В таблица за всяка от задачите са посочени действия на персонала, ангажиран с изпълнението, начин на документиране на изпълнението и анализ на резултатите от изпълнението.

Следваща част от изложението е Раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на задачите“. В него са описани задължения на всеки от дългосрочните ключови експерти. Експертите са посочени и поименно, като за всеки от тях е предложен опит в изпълнението на консултантски услуги по смисъла на ЗУТ. Краткосрочните ключови експерти са посочени поименно и по длъжност, без да са описани задълженията и отговорностите им. Представена е система за взаимозаменяемост на експертите.

Раздел В „Предложение относно процедура за отчитане на напредъка по договора за инженеринг“ описва начина на отчитане на изпълнението и напредъка по договора чрез работни срещи. Посочени са видовете доклади, които ще бъдат изготвяни.

Раздел Г „Предложение за изпълнение на мерките за осигуряване на качеството за изпълненото проектиране и строителство, дефинирани от възложителя“ разглежда и петте идентифицирани от възложителя мерки за контрол на качеството. За всяка от мерките са описани очаквани резултати, систематизиран план за прилагане на мярката, действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на мярката, действия в случай на констатирано отклонение от плана за прилагане на съответната мярка, очаквано въздействие от прилагането на мярката; използвана техника и материали.

Комисията установи следните несъответствия на предложението на участника:

1.В описанието на изпълнението на дейностите участникът е направил описание на начина на изпълнение на всяка една от задачите по време на проектирането и строителството и мобилизационните задачи, разгледани в техническата спецификация. Не е направено описание на трета и четвърта групи задачи от техническата спецификация – Задачи по време на периода на съобщаване на дефекти и Задачи след изтичане на периода на съобщаване на дефекти. На стр.31 и стр.32 от техническото си предложение участникът е изброил задачите през двата периода, но не е направил описание на начина на изпълнението им.
В техническата спецификация възложителят е изброил дейностите, които следва да бъдат изпълнени, както и задачите по време на изпълнението. Участникът прави описание на всички дейности от техническата спецификация - 1) мобилизация на екипа; 2) дейности като инженер по смисъла на ФИДИК; 3) технически контрол при проектирането – изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект; 4) строителен надзор по смисъла на ЗУТ; 5) осъществяване на функциите на координатор по безопасност и здраве; 6) изготвяне на технически паспорт на обекта; 7) изготвяне на окончателен доклад на обекта – като посочените дейности обхващат и задачите от първа и втора група от техническата спецификация (мобилизационни задачи и задачи по време на проектирането и строителството), но не задачите от трета и четвърта група - Задачи по време на периода на съобщаване на дефекти и Задачи след изтичане на периода на съобщаване на дефекти.
В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент А от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да представят начина, по който ще бъде изпълнена всяка от дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката (посочени от Възложителя в техническото задание).
Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с техническата спецификация, тъй като липсва описание на една от основните дефинирани дейности. Липсата на описание на две групи от задачи представлява непълнота на техническото предложение при разбработване на точка А съгласно условията на документацията и задължителното й съдържание.

Поради изложените по-горе мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „Свеко Енергопроект“ АД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Участник №5 „ЕН АР Инженеринг“ ДЗЗД

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено от по Образец №3 от образците на документи, част от документацията за на обществената поръчка, с което поема ангажимент за изпълнение на обществената поръчка съгласно заложеното в техническата спецификация и нормативните изисквания. Към техническото предложение е представено и предложение, описващо начина на изпълнение на обществената поръчка и организацията на изпълнението.

Участникът започва предложението за изпълнение с Раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“. В този раздел участникът разглежда предвидените за изпълнение задачи от техническата спецификация. Разгледани са следните групи задачи – 1) мобилизационни задачи; 2) задачи по време на фазите на проектиране и строителство; 3) задачи по време на периода на съобщаване на дефекти; 4) задачи след изтичане на периода за

съобщаване на дефекти. Задачите от четирите групи съответстват на задачите, изброени в техническата спецификация. За всяка от задачите участникът е направил описание на начина на изпълнение, на документирането и отчитането на изпълнението, както и резултатите, които ще бъдат постигнати. В рамките на задачите е направено препраща и съотнасяне към дейностите, дефинирани в техническата спецификация, както и за резултатите от изпълнението на дейностите и начина на документиране и отчитане на изпълнението. Направеното описание на изпълнението на дейностите и задачите е съобразено със спецификата на обществената поръчка, тъй като са задълженията на експертите и начина на изпълнение на дейностите е съобразено със заложеното в техническата спецификация, проект на договор за консултантски услуги и специалните условия на договор за инженеринг на обекта, предмет на поръчката. Описани са и задълженията на всеки един от ключовите експерти, както и организация на персонала спрямо изискванията на ФИДИК и на ЗУТ.

Следваща част от изложението е Раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“. В него са посочени са задължения на всеки от експертите. Отделно от описанието на задълженията е направено разпределение на експертите в изпълнението на всяка от задачите и дейностите. Направено е разпределение на участието на експертите за всички посочени задачи и дейности в техническата спецификация. Направеното разпределение по задачи и дейности съответства на предвидените задължения и отговорности на експертите и е съобразено с техническата спецификация и проекта на договор.

Раздел В „Предложение относно процедура за отчитане на напредъка по договора за инженеринг“ описва начина на отчитане на изпълнението и напредъка по договора. Описани са стъпки и действия за отчитане напредъка при проектирането и строителството. Предвидени са дневни строителни отчети, както и дейности по анализ на действителния напредък на строителството. Представена е процедура за проверка и отчитане на напредъка, която съдържа описание на отделните видове работи, единица мярка, метод за установяване на действително извършените СМР, ангажирани експерти. За онагледяване на процедурата е разработен пример с дейности по части водопровод и канализация, като са отчетени строителните работи, които ще бъдат извършвани по тези части.

.

Раздел Г „Предложение за изпълнение на мерките за осигуряване на качеството за изпълненото проектиране и строителство, дефинирани от възложителя“ разглежда и петте идентифицирани от възложителя мерки за контрол на качеството. За всяка от мерките са описани систематизиран план по прилагане на мярката, резултати от изпълнението на мярката, действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на мярката, действия в случай на констатирано отклонение от плана за прилагане на съответната мярка, очаквано въздействие от прилагането на мярката; използвана техника и материали.

При преглед на техническото предложение на участника комисията установи, че то е изготвено при спазване на изискванията на техническата спецификация и действащото законодателство, като са отразени всички специфики на обществената поръчка. Водена от горните мотиви комисията взе решение за допускане на участника „ЕН АР Инженеринг“ ДЗЗД до отваряне на ценовото му предложение.

Участник №6 „ПСОВ Перник 2020“ ДЗЗД

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено от по Образец №3 от образците на документи, част от документацията за на обществената поръчка, с което поема ангажимент за изпълнение на обществената поръчка съгласно заложеното в техническата спецификация и нормативните изисквания. Към

техническото предложение е представено и „Предложение за цялостна организация за изпълнение на дейностите“.

Участникът започва „Предложението за цялостна организация на изпълнението“ с описание на предмета на обществената поръчка, целите, резултатите и дейностите, които ще се изпълняват.

Следваща част от изложението е Раздел **II. „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТАТА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ И СЪСТАВЛЯВАЩИТЕ ГИ ЗАДАЧИ, ВКЛЮЧЕНИ В ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА.“**. В този раздел участникът разглежда предвидените за изпълнение дейности – 1) дейности като инженер по смисъла на ФИДИК; 2) технически контрол при проектирането – изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект; 3) строителен надзор по смисъла на ЗУТ; 5) осъществяване на функциите на координатор по безопасност и здраве. За всяка дейност са посочени задължения и задачи на консултанта, както и начина на изпълнение на дейностите. В отделен раздел е направено описание на начина на изпълнение на всяка задача от четирите групи задачи от техническата спецификация.

Следваща част от изложението е Раздел III. ОРГАНИЗАЦИЯТА НА РАБОТА НА ЕКСПЕРТНИЯ ЕКИП, КОЯТО ЩЕ БЪДЕ СЪЗДАДЕНА ЗА ТОВА ИЗПЪЛНЕНИЕ. ДЕЙСТВИЯ НА ПЕРСОНАЛА НА УЧАСТНИКА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА СЪОТВЕТНАТА ДЕЙНОСТ. ДОКУМЕНИТРАНЕ И ОТЧИТАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪОТВЕТНАТА ДЕЙНОСТ И ЗАДАЧА. В посочения раздел за всяка задача са посочени ангажираните експерти, действията на експертите, начина на документиране и отчитане на изпълнението, анализ на резултатите от изпълнението. Отделно от това са изброени задълженията на всеки от експертите, като са посочени и конкретните задачи, в изпълнението на които участва експерта.

РАЗДЕЛ IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТНОСНО ПРОЦЕДУРА ЗА ОТЧИТАНЕ НА НАПРЕДЪКА ПО ДОГОВОРА ЗА ИНЖЕНЕРИНГ описва начина на отчитане на изпълнението и напредъка по договора. Описани са действия за извършване на предварителен, текущ и последващ контрол на изпълнението. Описани са стъпки при извършване на проверката.

РАЗДЕЛ V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА МЕРКИТЕ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО НА ИЗПЪЛНЕНОТО ПРОЕКТИРАНЕ И СТРОИТЕЛСТВО, ДЕФИНИРАНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ разглежда и петте идентифицирани от възложителя мерки за контрол на качеството. За всяка от мерките са описани обхват и предмет на мярката, резултати от изпълнението на мярката, систематизиран план за прилагане на мярката, действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на мярката, действия в случай на констатирано отклонение от плана за прилагане на съответната мярка.

Комисията установи следните несъответствия на предложението на участника:

1. В Раздел II **„ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТАТА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ И СЪСТАВЛЯВАЩИТЕ ГИ ЗАДАЧИ, ВКЛЮЧЕНИ В ПРЕДМЕТА НА ПОРЪЧКАТА“** на стр. 66 като задача 4 е посочена **„Преглед и становище по изготвените от строителя инвестиционни проекти във фаза технически проект по отношение тяхното съответствие с приложимото законодателство и със специфичните изисквания на Възложителя, залегнали в строителните договори за обектите, описани в Техническото задание.“**. Видно от изложеното участникът прави предложение за преглед на изготвения проект, като посочва че ще прегледа проект предаден във фаза на технически проект. Съгласно техническата спецификация проектите, които изпълнителя на договора за инженеринг ще разработи и консултанта следва да прегледа и

извърши оценка на съответствие са във фаза работен проект. Посочването и описанието на действия, свързани с преглед и оценка на технически проект е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.
Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочването ще бъде прегледан проект във фаза технически проект, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на консултанта по договора.

2.В Раздел III. ОРГАНИЗАЦИЯТА НА РАБОТА НА ЕКСПЕРТНИЯ ЕКИП, КОЯТО ЩЕ БЪДЕ СЪЗДАДЕНА ЗА ТОВА ИЗПЪЛНЕНИЕ. ДЕЙСТВИЯ НА ПЕРСОНАЛА НА УЧАСТНИКА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА СЪОТВЕТНАТА ДЕЙНОСТ. ДОКУМЕНИТРАНЕ И ОТЧИТАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪОТВЕТНАТА ДЕЙНОСТ И ЗАДАЧА при описанието на изпълнението на задача 4 „Преглед и становище по изготвените от строителя инвестиционни проекти във фаза технически/работен проект по отношение тяхното съответствие с приложимото законодателство и със специфичните изисквания на Възложителя, залегнали в строителния договор/строителните договори за обектите, описани в Техническото задание“ (стр.81) като ресурси за изпълнението на дейността са посочени всички експерти от екипа. Съгласно техническата спецификация при изпълнението на обществената поръчка трябва да вземат участие дългосрочни и краткосрочни експерти. Дългосрочните експерти участват в процеса по упражняване на строителен надзор, а краткосрочните ключови експерти са ангажирани с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Посочването на участието на всички експерти – дългосрочни и краткосрочни – в изпълнението на дейността по преглед и оценка на проектите – е в противоречие със задълженията и отговорностите на експертите, съгласно техническата спецификация..
Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Ангажираното на дългосрочните ключови експерти в процеса по преглед и оценка на проектите, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

3.В Раздел III. ОРГАНИЗАЦИЯТА НА РАБОТА НА ЕКСПЕРТНИЯ ЕКИП, КОЯТО ЩЕ БЪДЕ СЪЗДАДЕНА ЗА ТОВА ИЗПЪЛНЕНИЕ. ДЕЙСТВИЯ НА ПЕРСОНАЛА НА УЧАСТНИКА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА СЪОТВЕТНАТА ДЕЙНОСТ. ДОКУМЕНИТРАНЕ И ОТЧИТАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪОТВЕТНАТА ДЕЙНОСТ И ЗАДАЧА при описанието на задълженията на експертите, ангажирани с изпълнението, като задължения на експерта Пожарна безопасност на стр. 177 – стр.178 е посочено, че експертът ще участва в дейности и задачи, свързани с упражняване на строителен надзор. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани единствено с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Задълженията по упражняване на строителен надзор, част от които са изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт, са отговорност на дългосрочните ключови експерти - Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден инженер по част Пожарна безопасност, но не е предвидена че експерта по част Пожарна безопасност ще бъде дългосрочен ключов експерт. Посочването на задължения на експерта, които не съответстват на неговата позиция е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.
Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за

отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочване на задължения на експерта по част Пожарна безопасност, свързани с упражняване на строителен надзор, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

Поради изложените по-горе мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника „ПСОВ Перник 2020“ ДЗЗД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Участник №7 Обединение „Гарнетс - ИКюИ Контрол“

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено от по Образец №3 от образците на документи, част от документацията за на обществената поръчка, с което поема ангажимент за изпълнение на обществената поръчка съгласно заложеното в техническата спецификация и нормативните изисквания. Към техническото предложение е представено и „Предложение за цялостна организация за изпълнение на дейностите“.

Участникът започва „Предложението за цялостна организация на изпълнението“ с описание на предмета на обществената поръчка.

Следваща част от изложението е Раздел 2 „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите“. В този раздел участникът разглежда предвидените за изпълнение дейности и задачи от техническата спецификация. Разгледани са следните групи задачи – 1) мобилизационни задачи; 2) задачи по време на фазите на проектиране и строителство; 3) задачи по време на периода на съобщаване на дефекти; 4) задачи след изтичане на периода за съобщаване на дефекти. Задачите от четирите групи съответстват на задачите, изброени в техническата спецификация. За всяка от задачите участникът е направил описание на начина на изпълнение, както и резултатите, които ще бъдат постигнати.

Следваща част от изложението е Раздел 3 „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“. В него са описани принципите на работа на експертите, изброени за краткосрочните и дългосрочните експерти, неключови експерти и административен персонал. Посочена е организацията на две нива на изпълнение – управленско ниво и изпълнително ниво. Изброени са техническите ресурси на участника. В таблица са посочени задълженията на всеки от експертите. В друга таблица за всяка дейност и задача са посочени отговорните експерти и необходимите ресурси за изпълнението й.

Раздел 4 „Предложение относно процедура за отчитане на напредъка по договора за инженеринг“ описва начина на отчитане на изпълнението и напредъка по договора. Предвидено е изготвяне на работна инструкция относно отчитането и спазване на нейните условия. Изброени са и са описани като съдържание видовете доклади, които ще бъдат изготвяни и представяни на възложителя. Описани са действия за извършване на проверки и установяване на действителния напредък на строителството. Описани са стъпки при извършване на проверката, отговорни експерти и резултата от извършената проверка.

Раздел 5 „Предложение за изпълнение на мерките за осигуряване на качеството за изпълненото проектиране и строителство, дефинирани от възложителя“ разглежда и петте идентифицирани от възложителя мерки за контрол на качеството. За всяка от мерките са описани същност на

мярката, резултати от изпълнението на мярката, систематизиран план за прилагане на мярката, отговорните експерти, необходимите ресурси и организационната структура, действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на мярката, действия в случай на констатирано отклонение от плана за прилагане на съответната мярка

Комисията установи следните несъответствия на предложението на участника:

1.В описанието на изпълнението на дейностите участникът е направил описание на начина на изпълнение на всяка една от задачите, разгледани в техническата спецификация. Направеното описание на задачите покрива и следните дейности, дефинирани от възложителя – 1) Инженер по смисъла на Клауза 3 от ДОГОВОРНИ УСЛОВИЯ ЗА ТЕХНОЛОГИЧНО ОБОРУДВАНЕ И ПРОЕКТИРАНЕ – СТРОИТЕЛСТВО ЗА ЕЛЕКТРО И МАШИННО-МОНТАЖНИ РАБОТИ И ЗА СТРОИТЕЛНИ И ИНЖЕНЕРНИ ОБЕКТИ, ПРОЕКТИРАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ; 2) Технически контрол при проектирането при договор/и за проектиране и строителство (инженеринг)и изготвяне на доклад/и за оценка на съответствието на инвестиционни проекти; 3) Оценка на съответствието по част Конструктивна; 4) строителен надзор по смисъла на чл.168 от ЗУТ. Не е направено описание на начина на изпълнение на последната предвидени дейност в техническата спецификация - **Координатор „безопасност и здраве"за етапа на инвестиционно проектиране и за етапа на строителство.**
В техническата спецификация възложителят е изброил дейностите, които следва да бъдат изпълнени, както и задачите по време на изпълнението. Участникът преповтаря дейностите, които следва да бъдат изпълнени съгласно техническата спецификация, прави описание на всички задачи от техническата спецификация, но не и на дейностите, които са само изброени. И докато описанието на някои от отделните задачи препокриват дейностите, то не са дефинирани и описани задачи, които покриват изпълнението на петата дейност - **Координатор „безопасност и здраве"за етапа на инвестиционно проектиране и за етапа на строителство.** Описание липсва както в описанието на задачите, така и като самостоятелно описание на дейността.
В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент А от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да представят начина, по който ще бъде изпълнена всяка от дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката (посочени от Възложителя в техническото задание).
Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с техническата спецификация, тъй като липсва описание на една от основните дефинирани дейности. Липсата на описание на дейността представлява непълнота на техническото предложение при разбработване на точка А съгласно условията на документацията и задължителното й съдържание.

2.В предложението на участника, отнасящо се до описание на мерките за контрол на качеството за предложената мярка 1 „Контрол върху пълнотата и точността на проектните решения в изработени инвестиционни проекти и тяхното съответствие с нормативната уредба и изискванията на Възложителя" в „Действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на конкретната мярка" на стр. 102 са записани следните действия – *7. „Проверка на документацията за съответствие с действащата нормативна уредба, взаимната съгласуваност между частите на проекта, пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления"*; *8. „Контролиране на строителните продукти по чл.169а, ал.1 при извършване на ОС на инвестиционните проекти", 15. „Изготвяне на становища за одобрение на РП"* - като ангажирани с изпълнението експерти са посочени – „експерт по съответната

част“. В легендата след таблицата с действията са изброени съкращенията на всички експерти, ангажирани с изпълнението на договора, в това число и дългосрочни ключови експерти и краткосрочни ключови експерти. В предложението на участника относно действията по контрол на изпълнението на плана за прилагане на мярката обаче не е уточнено експерта по съответната част дали е от краткосрочните или е от дългосрочните ключови експерти. За комисията остава неясно кои от предложените експерти и в какво си качество (на дългосрочен или на краткосрочен експерт) ще участва в изпълнението на посочената дейности. Същевременно в Раздел 3 „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ от предложението за изпълнение – стр. 70 - стр.74 и стр.77-стр.78 задълженията свързани с преглеждането на изготвените инвестиционни проекти са вменени на краткосрочните ключови експерти. Налице е несъответствие между посоченото в раздел 3, описващ задълженията на експертите и в частност краткосрочните ключови експерти и раздел 5, описващ начина на прилагане и контрол на изпълнението на мярка 1 от мерките за контрол по качеството.
Съгласно условията на документацията, в случай че участникът е представил предложение, в което се установяват противоречия или несъответствия между съдържанието на изброените в точки от А до Г елементи, офертата му се отстранява от участие в обществената поръчка. В настоящия случай е констатирано несъответствие между задълженията на краткосрочните експерти, описани с предложението на участника.

.

3.В предложението на участника, отнасящо се до описание на мерките за контрол на качеството за предложената мярка 1 „Контрол върху пълнотата и точността на проектните решения в изработени инвестиционни проекти и тяхното съответствие с нормативната уредба и изискванията на Възложителя“ в „Действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на конкретната мярка“ на стр. 102 са записани следните действия – *7. „Проверка на документацията за съответствие с действащата нормативна уредба, взаимната съгласуваност между частите на проекта, пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления“*; *8. „Контролиране на строителните продукти по чл.169а, ал.1 при извършване на ОС на инвестиционните проекти“, 15. „Изготвяне на становища за одобрение на РП“* - като ангажирани с изпълнението експерти са посочени – „експерт по съответната част“. В легендата след таблицата с действията са изброени съкращенията на всички експерти, ангажирани с изпълнението на договора, в това число и дългосрочни ключови експерти и краткосрочни ключови експерти. В предложението на участника относно действията по контрол на изпълнението на плана за прилагане на мярката обаче не е уточнено експерта по съответната част дали е от краткосрочните или е от дългосрочните ключови експерти. За комисията остава неясно кои от предложените експерти и в какво си качество (на дългосрочен или на краткосрочен експерт) ще участва в изпълнението на посочените дейности. Същевременно в Раздел 3 „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ от предложението за изпълнение – стр. 70- стр.74 и стр.77-стр.78 задълженията свързани с преглеждането на изготвените инвестиционни проекти са вменени на краткосрочните ключови експерти.
На следващо място в раздел 5 при описанието на мярка 1 задължението по изготвяне на комплексен доклад на инвестиционния проект за оценка на съответствието е вменено на Ръководител на надзор екип, Заместник Резидент Инженер, Координатор на екипа (стр.103). На стр. 77-стр.78 изготвянето на комплексен доклад за оценка на съответствието е посочено като задължение освен на Ръководител на надзор екип, Заместник Резидент Инженер, Координатор на екипа и на краткосрочните ключови експерти. Налице е несъответствие между посоченото в раздел 3, описващ задълженията на експертите и в частност краткосрочните ключови експерти и раздел 5, описващ начина на прилагане и контрол на изпълнението на мярка 1 от мерките за контрол по качеството.
Съгласно условията на документацията, в случай че участникът е представил предложение, в което се установяват противоречия или несъответствия между съдържанието на изброените в точки от А до Г елементи, офертата му се отстранява от участие в обществената поръчка. В

настоящия случай е констатирано несъответствие между задълженията на краткосрочните експерти, описани с предложението на участника.

4.В предложението на участника, отнасящо се до описание на мерките за контрол на качеството за предложената мярка 2 „Контрол на строителните продукти, предназначени за влагане в строежа“ в „Систематизиран план за прилагане на конкретната мярка“ на стр. 114-115 са записани следните действия – *4. „Проверка на представената от изпълнителя документация. Представяне на доклад за несъответствия“*; *9. „Проверка за съответствие на доставените на площадката строителни продукти, материали и оборудване с одобрения работен проект и техническата спецификация към проекта. Проверка на място за начина на съхраняване в съответствие със специфичните изисквания към съхранението на материала на строителната площадка. Изготвяне и представяне на доклад за несъответствие и искане за корекция. Маркиране на несъответстващите материали“, 14. „Проверка на място за вложените в строежа строителни продукти, материали и оборудване с одобрения работен проект и техническата спецификация. Изготвяне и представяне на доклад за несъответствие и искане за корекция. Маркиране на несъответстващите материали“* - като ангажирани с изпълнението експерти са посочени – „експерт по съответната част“. В легендата след таблицата с действията са изброени съкращенията на всички експерти, ангажирани с изпълнението на договора, в това число и дългосрочни ключови експерти и краткосрочни ключови експерти. В предложението на участника относно действията по контрол на изпълнението на плана за прилагане на мярката обаче не е уточнено експерта по съответната част дали е от краткосрочните или е от дългосрочните ключови експерти. За комисията остава неясно кои от предложените експерти и в какво си качество (на дългосрочен или на краткосрочен експерт) ще участва в изпълнението на посочените дейности. Същевременно в Раздел 3 „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ от предложението за изпълнение – стр. 58 - стр.69 и стр.78 -стр.79 задълженията свързани с контрол и проверка на материалите, влагани в обекта са вменени на дългосрочните ключови експерти.
На стр. 78 -стр.79 прегледа и входящия контрол на материалите, както и контрола на качеството на материалите е посочено като задължение освен на дългосрочните ключови експерти по съответните части и на Експерта по качество и съответствие на материалите. В раздел 5 при описанието на плана за изпълнение на мярка 2 в т.4 и т.9 от таблицата - *4. „Проверка на представената от изпълнителя документация. Представяне на доклад за несъответствия“*; *9. „Проверка за съответствие на доставените на площадката строителни продукти, материали и оборудване с одобрения работен проект и техническата спецификация към проекта. Проверка на място за начина на съхраняване в съответствие със специфичните изисквания към съхранението на материала на строителната площадка. Изготвяне и представяне на доклад за несъответствие и искане за корекция. Маркиране на несъответстващите материали“* – не е предвидено участие на Експерта по качество и съответствие на материалите. Налице е несъответствие между посоченото в раздел 3, описващ задълженията на експертите и в частност дългосрочните ключови експерти и раздел 5, описващ начина на прилагане и контрол на изпълнението на мярка 2 от мерките за контрол по качеството.
Съгласно условията на документацията, в случай че участникът е представил предложение, в което се установяват противоречия или несъответствия между съдържанието на изброените в точки от А до Г елементи, офертата му се отстранява от участие в обществената поръчка. В настоящия случай е констатирано несъответствие между задълженията на краткосрочните експерти, описани с предложението на участника.

Поради изложените по-горе мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от участие в процедурата участника Обединение „Гарнетс - ИКюИ Контрол“ на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 23.12.2020 г. в 14.00 часа в сградата на ВиК Перник. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, обективирани в протокол 2 , приключиха на -18.12.2020 г. в 16.00 часа.

На 23.12.2020 г. комисията се събра на открито заседание за отваряне на ценовите оферти на участниците. Заседанието беше открито от председателя на комисията в 14.00 ч.

На заседанието не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Председателят на комисията обяви допуснатите участници до този етап от процедурата както следва:

1.„ЕН АР Инженеринг" ДЗЗД

В изпълнение на чл.57, ал.3 ППЗОП, председателят на комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника и оповести предложената цена:

-цена за изпълнение на договора е в размер на 656832.00 лв. без включен ДДС или 788198.40лв. с включен ДДС.

След отваряне и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник, комисията продължи своята работа в закрито заседание по разглеждането му.

Комисията извърши проверка за пълнотата и съответствието му с документацията за участие и приложения образец на „Ценово предложение" и установи, че ценовото предложение е попълнено по образеца към документацията за участие и че не са допуснати грешки в предложената цена. Комисията установи, че ценовата оферта на **„ЕН АР Инженеринг" ДЗЗД,** е изготвена съобразно приложеният в документацията образец и отговаря на условията на Възложителя от документацията за участие, поради което реши да я допусне до оценяване и класиране.

Комисията обобщи резултатите на този етап от процедурата. Допусната до оценяване и класиране е офертата на участника **„ЕН АР Инженеринг" ДЗЗД.** Поради наличието само на една оферта, допусната до етапа на оценяване, разпоредбата на чл.72 от ЗОП е неприложима.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценка на офертите по обществената поръчка. Съгласно методиката за оценка на офертите, критерият за оценка е „най-ниска цена", като участникът, предложил най-ниска цена се класира на първо място.

Комисията извърши следната оценка на участниците в процедурата:

1. Участник „ЕН АР Инженеринг" ДЗЗД –656832.00 лв. без ДДС.

Въз основа на получените резултати по критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта - „най-ниска цена", комисията извърши следното класиране в обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на независим строителен надзор, оценка на съответствието на работния проект и изпълняване функциите на инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК за обекти по проект „Изграждане на ВиК инфраструктура*

на обособената територия обслужвана от "Водоснабдяване и канализация" ООД, гр. Перник, обект „Реконструкция и разширение на ПСОВ Батановци, доставяне и монтаж на SCADA".

На първо място: **„ЕН АР Инженеринг" ДЗЗД с предлагана цена от 656832.00 лв. без ДДС.**

С оглед направените констатации, комисията предлага на възложителя да сключи договор за възлагане на обществената поръчка с предмет *„Упражняване на независим строителен надзор, оценка на съответствието на работния проект и изпълняване функциите на инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК за обекти по проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия обслужвана от "Водоснабдяване и канализация" ООД, гр. Перник, обект „Реконструкция и разширение на ПСОВ Батановци, доставяне и монтаж на SCADA".* с класирания на първо място участник **„ЕН АР Инженеринг" ДЗЗД.**

Протокол №3 отразява действията на комисията на публичното заседание по чл.57, ал.3 ППЗОП, както и работата ѝ на закрито заседание по разглеждане и проверка на ценовата оферта, оценяване и класиране на участниците в процедурата. Същият е съставен на основание чл.103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.57 и 58 от ППЗОП и е подписан на 05.01.2021г. в 14.00ч.

Настоящият Доклад, заедно с ПРОТОКОЛ 3 от 05.01.2021 г., ПРОТОКОЛ 2 от 18.12.2020 г. и ПРОТОКОЛ 1 от 01.10.2020 г., представляват цялостният и окончателен Доклад на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: *„Упражняване на независим строителен надзор, оценка на съответствието на работния проект и изпълняване функциите на инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК за обекти по проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия обслужвана от "Водоснабдяване и канализация" ООД, гр. Перник, обект „Реконструкция и разширение на ПСОВ Батановци, доставяне и монтаж на SCADA".*

Настоящият доклад, съставен на 05.01.2021 година, заедно с цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

Докладът е съставен съгласно чл. 103, ал.3 от ЗОП и съдържа общо 29 страници.

КОМИСИЯ: Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС2016/679

Председател: /Биляна Борисова/

Членове: 1. Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС2016/679 /инж. Елеонора Янкова/

2. Заличена информация на основание ЗЗЛД и Регламент ЕС2016/679 /Десислава Йорданова/