

РЕШЕНИЕ № 204/05.01.2021г.

За класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл.22, ал.1, т.6 от Закона за обществените поръчки ЗОП, одобрените Протокол №1 от 04.11.2020 г. , Протокол №2 от 18.12.2020 г., Протокол №3 от 05.01.2021 г. и Доклад от 05.01.2021 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-131/17.08.2020 г. и Заповед № 202/23.12.2020г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на независим строителен надзор, оценка на съответствието на работния проект и изпълнение функциите на Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК за обекти по проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник по 3 обособени позиции:*

- *Обособена позиция 1 – Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Перник /Обект 1 и Обект 2/;*
- *Обособена позиция 2 - Реконструкция на водопроводната мрежа и разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Радомир (без кв. „Върба“) /Обект 3/;*
- *Обособена позиция 3 - Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на кв. „Върба“, гр. Радомир, 2 КПС и тласкатели до ПСОВ Батановци /Обект 4/”.*

Процедурата е открита с Решение №70 от дата 12.06.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация” ООД, Перник, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 01021-2020-0009.

І. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, направено въз основа на показателя „икономически най-изгодна оферта“ – най-ниска цена по отделните обособени позиции:

Обособена позиция 1 „Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Перник /Обект 1 и Обект 2/“.

На първо място: „Геонженер Перник” ДЗЗД с предлагана цена от 1465400.00лв. без ДДС.

Обособена позиция 2 „Реконструкция на водопроводната мрежа и разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Радомир (без кв. „Върба“) /Обект 3/“.

На първо място: „Геонженер Перник” ДЗЗД с предлагана цена от 84700.00лв. без ДДС.

Обособена позиция 3 „Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на кв. „Върба“, гр. Радомир, КПС и тласкатели до ПСОВ Батановци /Обект 4/“.

На първо място: „Геонженер Перник“ ДЗЗД с предлагана цена от 256500.00лв. без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка възлагана по реда на откритата процедура с предмет: *„Упражняване на независим строителен надзор, оценка на съответствието на работния проект и изпълнение функциите на Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК за обекти по проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник по 3 обособени позиции:*

- *Обособена позиция 1 – Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Перник /Обект 1 и Обект 2/;*
- *Обособена позиция 2 - Реконструкция на водопроводната мрежа и разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Радомир (без кв. „Върба“) /Обект 3/;*
- *Обособена позиция 3 - Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на кв. „Върба“, гр. Радомир, 2 КПС и тласкатели до ПСОВ Батановци /Обект 4/”*

По Обособена позиция 1 – Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Перник /Обект 1 и Обект 2/ класираният на първо място участник „Геонинженер Перник“ ДЗЗД.

МОТИВИ: след като се запознах с протоколите от работата на комисията установих, че предложението на участника отговаря изцяло на обявените от Възложителя условия, както и на приложимата нормативна уредба. Участникът е направил най-добро предложение за изпълнение на обществената поръчка при поставеният критерии най-ниска цена и е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок.

С участника определен за изпълнител „Геонинженер Перник“ ДЗЗД да се сключи договор по реда на чл.112 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на независим строителен надзор, оценка на съответствието на работния проект и изпълнение функциите на Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК за обекти по проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник по 3 обособени позиции”* За Обособена позиция 1 – Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Перник /Обект 1 и Обект 2/.

По Обособена позиция 2 - Реконструкция на водопроводната мрежа и разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Радомир (без кв. „Върба“) /Обект 3/ класираният на първо място участник „Геонинженер Перник“ ДЗЗД.

МОТИВИ: след като се запознах с протоколите от работата на комисията установих, че предложението на участника отговаря изцяло на обявените от Възложителя условия, както и на приложимата нормативна уредба. Участникът е направил най-добро предложение за изпълнение на обществената поръчка при поставеният критерии най-ниска цена и е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок.

С участника определен за изпълнител „Геоинженер Перник“ ДЗЗД да се сключи договор по реда на чл.112 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на независим строителен надзор, оценка на съответствието на работния проект и изпълнение функциите на Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК за обекти по проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник по 3 обособени позиции” За Обособена позиция 2 – Реконструкция на водопроводната мрежа и разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Радомир (без кв. „Върба“) /Обект 3/*

По Обособена позиция 3 - Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на кв. „Върба“, гр. Радомир, 2 КПС и тласкатели до ПСОВ Батановци /Обект 4/”. класираният на първо място участник „Геоинженер Перник“ ДЗЗД.

МОТИВИ: след като се запознах с протоколите от работата на комисията установих, че предложението на участника отговаря изцяло на обявените от Възложителя условия, както и на приложимата нормативна уредба. Участникът е направил най-добро предложение за изпълнение на обществената поръчка при поставеният критерии най-ниска цена и е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок.

С участника определен за изпълнител „Геоинженер Перник“ ДЗЗД да се сключи договор по реда на чл.112 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на независим строителен надзор, оценка на съответствието на работния проект и изпълнение функциите на Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК за обекти по проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник по 3 обособени позиции” За Обособена позиция 3 - Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на кв. „Върба“, гр. Радомир, 2 КПС и тласкатели до ПСОВ Батановци /Обект 4/”*.

III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ

По обособена позиция 1 Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Перник /Обект 1 и Обект 2/.

1. „ИКЮИ Контрол“ ООД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради следните мотиви:

Техническото предложение не отговаря на изискванията, заложиени в документацията за участие като са установени следните несъответствия.

1. В описанието на изпълнението на дейностите участникът е направил описание на начина на изпълнение на всяка една от задачите, разгледани в техническата спецификация. Направеното описание на задачите покрива и следните дейности, дефинирани от възложителя – 1) Инженер по смисъла на Клауза 3 от ДОГОВОРНИ УСЛОВИЯ ЗА ТЕХНОЛОГИЧНО ОБОРУДВАНЕ И ПРОЕКТИРАНЕ – СТРОИТЕЛСТВО ЗА ЕЛЕКТРО И МАШИННО-МОНТАЖНИ РАБОТИ И ЗА СТРОИТЕЛНИ И ИНЖЕНЕРНИ ОБЕКТИ, ПРОЕКТИРАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ; 2) Технически контрол при проектирането при договор/и за проектиране и строителство (инженеринг) и изготвяне на доклад/и за оценка на съответствието на инвестиционни проекти; 3) Оценка на съответствието по част Конструктивна; 4) строителен надзор по смисъла на чл.168 от ЗУТ. Не е направено описание на начина на изпълнение на последната предвидени дейност в техническата спецификация - **Координатор „безопасност и здраве“ за етапа на инвестиционно проектиране и за етапа на строителство.**

В техническата спецификация възложителят е изброил дейностите, които следва да бъдат изпълнени, както и задачите по време на изпълнението. Участникът преповтаря дейностите, които следва да бъдат изпълнени съгласно техническата спецификация, прави описание на всички задачи от техническата спецификация, но не и на дейностите, които са само изброени. И докато описанието на някои от отделните задачи препокриват дейностите, то не са дефинирани и описани задачи, които покриват изпълнението на петата дейност - **Координатор „безопасност и здраве“ за етапа на инвестиционно проектиране и за етапа на строителство.** Описание липсва както в описанието на задачите, така и като самостоятелно описание на дейността.

В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент А от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да представят начина, по който ще бъде изпълнена всяка от дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката (посочени от Възложителя в техническото задание).

Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с техническата спецификация, тъй като липсва описание на една от основните дефинирани дейности. Липсата на описание на дейността представлява непълнота на техническото предложение при разработване на точка А съгласно условията на документацията и задължителното ѝ съдържание.

2. В предложението на участника, отнасящо се до описание на мерките за контрол на качеството за предложената мярка 1 „Контрол върху пълнотата и точността на проектните решения в изработени инвестиционни проекти и тяхното съответствие с нормативната уредба и изискванията на Възложителя“ в „Действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на конкретната мярка“ на стр. 87 са записани следните действия – 7. „Проверка на документацията за съответствие с действащата нормативна уредба, взаимната съгласуваност между частите на проекта, пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления“; 8. „Контролиране на строителните продукти по чл.169а, ал.1 при извършване на ОС на инвестиционните проекти“, 15. „Изготвяне на становища за одобрение на РП“ - като ангажирани с изпълнението експерти са посочени – „експерт по съответната част“. В легендата след таблицата с действията са изброени съкращенията на всички експерти, ангажирани с изпълнението на договора, в това число и дългосрочни ключови експерти и краткосрочни ключови експерти. В предложението на участника относно действията по контрол на изпълнението на плана за прилагане на мярката

обаче не е уточнено експерта по съответната част дали е от краткосрочните или е от дългосрочните ключови експерти. За комисията остава неясно кои от предложените експерти и в какво си качество (на дългосрочен или на краткосрочен експерт) ще участва в изпълнението на посочената дейности. Същевременно в Раздел 3 „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ от предложението за изпълнение – стр. 58- стр.60 и стр.63-стр.64 задълженията свързани с преглеждането на изготвените инвестиционни проекти са вменени на краткосрочните ключови експерти. Налице е несъответствие между посоченото в раздел 3, описващ задълженията на експертите и в частност краткосрочните ключови експерти и раздел 5, описващ начина на прилагане и контрол на изпълнението на мярка 1 от мерките за контрол по качеството.

Съгласно условията на документацията, в случай че участникът е представил предложение, в което се установяват противоречия или несъответствия между съдържанието на изброените в точки от А до Г елементи, офертата му се отстранява от участие в обществената поръчка. В настоящия случай е констатирано несъответствие между задълженията на краткосрочните експерти, описани с предложението на участника.

3.В предложението на участника, отнасящо се до описание на мерките за контрол на качеството за предложената мярка 1 „Контрол върху пълнотата и точността на проектните решения в изработени инвестиционни проекти и тяхното съответствие с нормативната уредба и изискванията на Възложителя“ в „Действия по контрол на изпълнението на представения план за прилагане на конкретната мярка“ на стр. 87 са записани следните действия – 7. „Проверка на документацията за съответствие с действащата нормативна уредба, взаимната съгласуваност между частите на проекта, пълнотата и структурното съответствие на инженерните изчисления“; 8. „Контролиране на строителните продукти по чл.169а, ал.1 при извършване на ОС на инвестиционните проекти“, 15. „Изготвяне на становища за одобрение на РП“ - като ангажирани с изпълнението експерти са посочени – „експерт по съответната част“. В легендата след таблицата с действията са изброени съкращенията на всички експерти, ангажирани с изпълнението на договора, в това число и дългосрочни ключови експерти и краткосрочни ключови експерти. В предложението на участника относно действията по контрол на изпълнението на плана за прилагане на мярката обаче не е уточнено експерта по съответната част дали е от краткосрочните или е от дългосрочните ключови експерти. За комисията остава неясно кои от предложените експерти и в какво си качество (на дългосрочен или на краткосрочен експерт) ще участва в изпълнението на посочените дейности. Същевременно в Раздел 3 „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ от предложението за изпълнение – стр. 58- стр.60 и стр.63-стр.64 задълженията свързани с преглеждането на изготвените инвестиционни проекти са вменени на краткосрочните ключови експерти.

На следващо място в раздел 5 при описанието на мярка 1 задължението по изготвяне на комплексен доклад на инвестиционния проект за оценка на съответствието е вменено на Ръководител на надзор екип, Заместник Резидент Инженер, Координатор на екипа (стр.89). На стр. 63-стр.64 изготвянето на комплексен доклад за оценка на съответствието е посочено като задължение освен на Ръководител на надзор екип, Заместник Резидент Инженер, Координатор на екипа и на краткосрочните ключови експерти. Налице е несъответствие между посоченото в раздел 3, описващ задълженията на експертите и в частност краткосрочните ключови експерти и раздел 5, описващ начина на прилагане и контрол на изпълнението на мярка 1 от мерките за контрол по качеството.

Съгласно условията на документацията, в случай че участникът е представил предложение, в което се установяват противоречия или несъответствия между съдържанието на изброените в точки от А до Г елементи, офертата му се отстранява от участие в обществената поръчка. В настоящия случай е констатирано несъответствие между задълженията на краткосрочните експерти, описани с предложението на участника.

4.В предложението на участника, отнасящо се до описание на мерките за контрол на качеството за предложената мярка 2 „Контрол на строителните продукти, предназначени за влагане в строежа“ в „Систематизиран план за прилагане на конкретната мярка“ на стр. 99-100 са записани следните действия – 4. „Проверка на представената от изпълнителя документация. Представяне на доклад за несъответствия“; 9. „Проверка за съответствие на доставените на площадката строителни продукти, материали и оборудване с одобрения работен проект и техническата спецификация към проекта. Проверка на място за начина на съхраняване в съответствие със специфичните изисквания към съхранението на материала на строителната площадка. Изготвяне и представяне на доклад за несъответствие и искане за корекция. Маркиране на несъответстващите материали“, 14. „Проверка на място за вложените в строежа строителни продукти, материали и оборудване с одобрения работен проект и техническата спецификация. Изготвяне и представяне на доклад за несъответствие и искане за корекция. Маркиране на несъответстващите материали“ - като ангажирани с изпълнението експерти са посочени – „експерт по съответната част“. В легендата след таблицата с действията са изброени съкращенията на всички експерти, ангажирани с изпълнението на договора, в това число и дългосрочни ключови експерти и краткосрочни ключови експерти. В предложението на участника относно действията по контрол на изпълнението на плана за прилагане на мярката обаче не е уточнено експерта по съответната част дали е от краткосрочните или е от дългосрочните ключови експерти. За комисията остава неясно кои от предложените експерти и в какво си качество (на дългосрочен или на краткосрочен експерт) ще участва в изпълнението на посочените дейности. Същевременно в Раздел 3 „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ от предложението за изпълнение – стр. 52 - стр.56 и стр.64 -стр.65 задълженията свързани с контрол и проверка на материалите, вложени в обекта са вменени на дългосрочните ключови експерти.

На стр. 53-стр.54 прегледа и входящия контрол на материалите, както и контрола на качеството на материалите е посочено като задължение освен на дългосрочните ключови експерти по съответните части и на Експерта по качество и съответствие на материалите. В раздел 5 при описанието на плана за изпълнение на мярка 2 в т.4 и т.9 от таблицата - 4. „Проверка на представената от изпълнителя документация. Представяне на доклад за несъответствия“; 9. „Проверка за съответствие на доставените на площадката строителни продукти, материали и оборудване с одобрения работен проект и техническата спецификация към проекта. Проверка на място за начина на съхраняване в съответствие със специфичните изисквания към съхранението на материала на строителната площадка. Изготвяне и представяне на доклад за несъответствие и искане за корекция. Маркиране на несъответстващите материали“ – не е предвидено участие на Експерта по качество и съответствие на материалите. Налице е несъответствие между посоченото в раздел 3, описващ задълженията на експертите и в частност дългосрочните ключови експерти и раздел 5, описващ начина на прилагане и контрол на изпълнението на мярка 2 от мерките за контрол по качеството.

Съгласно условията на документацията, в случай че участникът е представил предложение, в което се установяват противоречия или несъответствия между съдържанието на изброените в точки от А до Г елементи, офертата му се отстранява от участие в обществената поръчка. В настоящия случай е констатирано несъответствие между задълженията на краткосрочните експерти, описани с предложението на участника.

Поради изложените по-горе мотиви отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция 1 участника „ИКЮИ Контрол“ ООД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

2. Обединение „ВиК Перник ОП 1“ на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради следните мотиви:

Техническото предложение не отговаря на изискванията, заложиени в документацията за участие като са установени следните несъответствия.

1. В раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите“ от предложението си участникът прави описание на начина на изпълнение на дейностите и задачите, посочени в техническата спецификация, но не и на начини на документиране и отчитане на изпълнението и анализ на резултатите от изпълнението на всяка дейност и задача. Резултати от изпълнението не са посочени за нито една от дейностите и задачите. За някои от задачите е посочено начина на документиране и отчитане на изпълнението в самото описание на задачите – *задача 2.4. Преглед и становище по изготвените от строителя инвестиционни проекти (документира се и се отчита с със становище); задача 2.5. Изготвяне на доклади за оценка на съответствието (документира се и се отчита с доклад за оценка на съответствието); задача 2.6. Извършване на начални и последващи периодични фотграфски заснемания на обекта (документира се и се отчита с фото досие и отчет); задача 2.14. Създаване и водене на ежедневни дневници на обекта (документира се и се отчита със съответните дневници); задача 2.21. Подготовка на доклади и становища до Възложителя документира се и се отчита с доклади); задача 2.22. Организиране и провеждане на ежемесечни протоколирани срещи за напредъка на строителните договори (документира се и се отчита с протокол от срещата); задача 2.30 Изготвяне на технически паспорт (документира се и се отчита с техническия паспорт).* За останалите задачи от група 2, както и за задачите от група 1, група 3 и група 4 няма посочен начин на документиране и отчитане на изпълнението.

В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент А от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да представят в начина на изпълнение на дейностите и задачите описание на действията на персонала по на участника за извършване на съответната дейност, документиране и отчитане на изпълнението и анализ на резултатите от извършването на съответната дейност и задача.

Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с изискванията на документацията. Липсата на анализ на резултатите от изпълнението на всяка от дейностите и задачите и липсата на начин на документиране и отчитане на изпълнението на голяма част от задачите, представлява непълнота на техническото предложение при разработване на точка А съгласно условията на документацията и задължителното й съдържание.

2. В раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ от предложението си участникът изброява задълженията на предвидените експерти при изпълнението на предмета на поръчката, но не посочва ресурсите, които ще се необходими за изпълнението на всяка дейност и задача. Изброяването на задълженията и отговорностите на експертите не може да бъде прието като описание на ресурсите за изпълнение на отделните задачи, тъй като задълженията на персонала са общо формулирани и при съпоставянето им със задачите от техническата спецификация не може да бъде направен изводът кой от експертите ще бъде отговорен за изпълнението на всяка отделна задача отделната задача. Една част от задачите са посочени като отговорност на отделните експерти (основно задачите от втората група задачи – задачи по време на фазите на проектиране и строителство), но задачите от останалите групи не са посочени като задължение на нито един от експертите. По този начин не може да се

дефинират ресурсите за изпълнение на тези задачи, тъй като такива ресурси не са описани и предвидени. Така например в изброяването на задълженията на отделните експерти никъде не фигурират задачите от първата група -мобилизационни задачи – 1) *обезпечаване на централен офис на територията на град Перник*; 2) *мобилизацията на ресурсите за извършване на услугата и разполагането им в централния офис*; 3) *установяване на системи за управление и контрол* – както и задачите от третата група – задачи по време на периода на съобщаване на дефекти – 1) *подготвяне на документация за издаване на разрешение за ползване съгласно Наредба №2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България*; 2) *поддържане на екип и експертиза през периода на отстраняване на дефекти и мобилизиране на специалист по съответните части при специфичните етапи на наблюдение, дискутиране и документиране на процесите, в т.ч. подготовка на експертни становища за нуждите на възложителя*; 3) *извършване на най-малко ежесмесечни обходи и проверки на работата на обекта, констатиране на евентуални дефекти, подготовка и даване на указания за отстраняване им, както и контрол за отстраняване на дефектите, като за тези обходи се съставя протокол от работна среща и се изготвя на ежесмесечна база актуализиран списък на дефектите – отстранени, оставащи и новопоявили се*; 4) *насрочване, организиране и провеждане на срещи с Възложителя и строителя по повод изпълнение на задачите по време на периода за съобщаване на дефекти*; 5) *организиране на пробите след завършване и докладване за постигането на проектните показатели при експлоатационни условия, обвързано с гаранциите на процесите.* – и част от задачите от четвъртата група – задачи след изтичане на периода за съобщаване на дефекти – 2) *предаване на архивите на възложителя*; 3 *изготвяне на окончателен доклад за договора.*

В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент Б от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да опишат ресурсите, които са необходими и ще бъдат осигурени за изпълнението на всяка от дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката и конкретното разпределение на задълженията. Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с изискванията на документацията. Липсата на ресурсите, необходими за изпълнението на всяка дейност и задача, представлява непълнота на техническото предложение при разработване на точка Б съгласно условията на документацията и задължителното ѝ съдържание.

Поради изложените по-горе мотиви отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция 1 участника Обединение „ВиК Перник ОП 1“ на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

3. „Трансконсулт-БГ“ ООД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради следните мотиви:

Техническото предложение не отговаря на изискванията, заложиени в документацията за участие като са установени следните несъответствия.

1. В раздел 4 „Предложение за изпълнение на възлаганите задачи в рамките на поръчката“ от предложението си участникът прави описание на начина на изпълнение на дейностите и задачите, посочени в техническата спецификация, но не и на начини на анализ на резултатите от изпълнението на всяка дейност и задача. Резултати от изпълнението не са посочени за нито една от дейностите и задачите. Анализ на резултатите не е направен нито

като отделна точка в описанието, нито в описанието на изпълнението на отделните дейности и задачи.

В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент А от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да представят в начина на изпълнение на дейностите и задачите описание на действията на персонала по на участника за извършване на съответната дейност, документиране и отчитане на изпълнението и анализ на резултатите от извършването на съответната дейност и задача.

Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с изискванията на документацията. Липсата на анализ на резултатите от изпълнението на всяка от дейностите и задачите, представлява непълнота на техническото предложение при разработване на точка А съгласно условията на документацията и задължителното ѝ съдържание.

2.В Раздел 5 „Организация на персонала“ при описанието на задълженията на експертите, ангажирани с изпълнението, не е предвидено участие на ключов експерт геодезиста за етапа на оценка на съответствието. Описани са задължения на експерта само за етапа на строителството (стр.161 – стр.162) – *1) на база добро познаване на съдържанието на проекта проверява данните на строителя за отлагане на обекта върху терена и нивата като цяло и при откриване на строителната площадка; 2) потвърждава изпълнените количества работи посредством извършване на необходимите геодезически измервания; 3) участва в месечните и финалните измервания на работите като ще носи отговорност за съставянето на съответните бази данни и документи доказателства, които ще придружават плащанията на строителя; 4) набавя и проверява документи за подземния кадастър на обекта; 5) прави заснемане на обекта и да състави специализирана документация и нанасяне на изградените съоръжения в специализираните карти; 6) участва в изготвянето на технически паспорт на строежа*, което отговаря на задълженията и ангажимента му на дългосрочен ключов експерт. Липсва всякакво описание на отговорности и задачи на експерта в качеството му на краткосрочен ключов експерт, ангажиран с изпълнение на дейности, свързани с инвестиционното проектиране. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден и инженер по част Геодезия. Невключването като задължение на експерта на изготвяне на оценка на съответствието и преглед на изготвените проекти по част Геодезия е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се остановят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Липсата на посочване на задължения на експерта по част Геодезия, свързани с извършване на оценка на съответствието, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

3.В Раздел 5 „Организация на персонала“ при описанието на задълженията на експертите, ангажирани с изпълнението, като задължения на експерта Пожарна безопасност е посочено, че *участва в изготвянето на окончателен доклад и участва в изготвянето на технически паспорт на строежите*. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани единствено с оценка на съответствието на инвестиционните проекти.

Задълженията по упражняване на строителен надзор, част от които са изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт, са отговорност на дългосрочните ключови експерти- Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден инженер по част Пожарна безопасност, но не е предвидена че експерта по част Пожарна безопасност ще бъде дългосрочен ключов експерт. Посочването на задължения на експерта, които не съответстват на неговата позиция е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се остановят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочване на задължения на експерта по част Пожарна безопасност, свързани с упражняване на строителен надзор, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

Поради изложените по-горе мотиви отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция 1 участника „Трансконсулт-БГ“ ООД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

4. Обединение „Интернорм“ ДЗЗД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради следните мотиви:

Техническото предложение не отговаря на изискванията, заложиени в документацията за участие като са установени следните несъответствия.

1.В Раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“ при описанието на задача „Преглед и становище при изготвените от строителя инвестиционни проекти във фаза технически/работен проект по отношение на тяхното съответствие с приложимото законодателство и със специфичните изисквания на Възложителя, залегаили в строителния договор/строителните договори за обектите“ на стр. 28 участникът е посочил следните действия, които ще извърши – *1. Първоначално предаване на проекта (ТП/РП); 2.Преглед на ТП/РП; 3.Повторно предаване на ТП/РП; 4.Повторен преглед на ТП/РП; 5.Предване на одобрения ТП/РП на хартия.* Видно от изложеното участникът прави предложение за преглед на изготвения проект, като не посочва вида и фазата на проектирането и сочи, че ще прегледа проект предаден във фаза на технически или работен проект. Съгласно техническата спецификация проектите, които изпълнителя на договора за инженеринг ще разработи и консултанта следва да прегледа и извърши оценка на съответствие са във фаза работен проект. Посочването и описанието на действия, свързани с преглед и оценка на технически проект е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.

По аналогичен начин за изпълнението на задача „Изготвянето на доклад за оценка на съответствието на изготвения от изпълнителя на инженеринга работен инвестиционен проект по отношение на неговото съответствие с приложимото законодателство и със специфичните изисквания на възложителя, залегаили в строителния договор за обекта, описан в Техническата спецификация (задание)“ на стр.36 в описанието на начина на документиране на изпълнението отново е посочено че *„Инженерът представя комплексен доклад за оценка на съответствието на технически/работен проект/проекти...“*, а при анализ на резултатите от изпълнението е посочено че, *„В резултат, предадения Комплексен доклад за оценка на съответствието на технически/работен проект може да се пристъпи към издаване на разрешение за строеж“*. Участникът отново е направил предложение, което не е съобразено к техническата спецификация, като не уточнява фаза на проектиране, при условие, че последната е изрично посочена в техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се остановят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочването ще бъде прегледан проект във фаза технически проект, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на консултанта по договора.

2. В Раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“ при описанието на задача „Одобрение на влаганите на обекта материали и генерираните в хода на строителството документи“ на стр. 41 участникът посочва, че използването на употребявани/стари материали е недопустимо, *освен в случаите на използване на сертифицирани рециклирани материали, когато нормативната уредба предвижда използването на такива (Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, приета с ПМС №277 от 05.11.2012 г. , обв.ДВ, бр.89 от 13.11.2012 г.* Посочената наредба е отменена с Постановление № 267 от 05.12.2017 г. , с което е приета нова *Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали* - ДВ, бр. 98 от 8 декември 2017 г. Посочването че ще бъде спазвани условията на неактуална нормативна уредба прави предложението неотговарящо на действащото законодателство, относимо към изпълнението на договора.

В условията на документацията е посочено, че установяването на противоречие с действащото законодателство е основание за отстраняване на участника в процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника противоречи на разпоредбите на действащото законодателство. Посочването ще се спазват условията на отменена и неуктална наредба, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на действащото законодателство.

3. В Раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ при описанието на задълженията на експертите, ангажирани с изпълнението, не е предвидено участие на ключов експерт геолог и хидрогеолог за етапа на оценка на съответствието. Описани са задължения на експерта само за етапа на строителството (стр.136 — стр.140), което отговаря на задълженията и ангажимента му на дългосрочен ключов експерт. Липсва всякакво описание на отговорности и задачи на експерта в качеството му на краткосрочен ключов експерт, ангажиран с изпълнение на дейности, свързани с инвестиционното проектиране. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден и инженер по част Инженерна геология и хидрогеология. Невключването като задължение на експерта на изготвяне на оценка на съответствието и преглед на изготвените проекти по част Геология е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се остановят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Липсата на посочване на задължения на експерта по част Геология и хидрогеология, свързани с извършване на оценка на съответствието, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

4. В Раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ при описанието на задълженията на експертите,

ангажирани с изпълнението, като задължения на експерта Пожарна безопасност на стр. 144 е посочено, че *участва в изготвянето на окончателен доклад и участва в изготвянето на технически паспорт на строежите*. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани единствено с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Задълженията по упражняване на строителен надзор, част от които са изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт, са отговорност на дългосрочните ключови експерти- Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден инженер по част Пожарна безопасност, но не е предвидена че експерта по част Пожарна безопасност ще бъде дългосрочен ключов експерт. Посочването на задължения на експерта, които не съответстват на неговата позиция е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се остановят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочване на задължения на експерта по част Пожарна безопасност, свързани с упражняване на строителен надзор, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

Поради изложените по-горе мотиви отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция 1 участника Обединение „Интернорм“ ДЗЗД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

По Обособена позиция 3 „Реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на кв. „Върба“, гр. Радомир, КПС и тласкатели до ПСОВ Батановци /Обект 4/“.

1. ДЗЗД „Арбанас Надзор“ на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради следните мотиви:

Техническото предложение не отговаря на изискванията, заложиени в документацията за участие като са установени следните несъответствия.

1. В раздел II „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съпътстващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“ на стр. 35 участникът посочва, че предмет на изпълнение е следната дейност *„Технически контрол при проектирането при договор за проектиране и строителство (инженеринг), вкл. изготвяне на предварителна оценка на идейни проекти по чл.142 от ЗУТ за обекта, описан в техническото задание, когато такава не е изготвена по друг договор и изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционни проекти за обекта, описан в Техническото задание“*, като участникът посочва че ще изпълни дейността. В техническата спецификация не е предвидено да бъде извършвана предварителна оценка на идейния проект, като дори цитираната от участника дейност им различно съдържание и обхват - *„Технически контрол при проектирането при договор за проектиране и строителство (инженеринг) и изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционни проекти за обекта, описан в Техническото задание“*. Посочването и описанието на действия, свързани с предварителна оценка на идейни проекти е в противоречие с изискванията на техническата спецификация и не е съобразено с предмета на обществената поръчка.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на

участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочването ще бъде извършена предварителна оценка на идейни проекти, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на консултанта по договора.

2. В раздел II „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съпътстващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“ участникът не е разгледал и съответно не е предложил изпълнение на всички задачи, идентифицирани от възложителя в техническата спецификация. Липсват като отделни задачи или описани като части от други задачи следните – задача 3 от група задачи 3 „Задачи по време на периода на съобщаване на дефекти“ – „Извършване на най-малко ежемесечни обходи и проверки на работата на обекта, констатиране на евентуални дефекти, подготовка и даване на указания за отстраняването им, както и контрол за отстраняване на дефектите, като за тези обходи се съставя протокол от работна среща и се изготвя на ежемесечна база актуализиран списък на дефектите – отстранени, оставащи, новопоявили се“, както и задача 2 от група 4 „Задачи след изтичане на периода за съобщаване на дефекти“ – „Предаване архивите на възложителя“. След завършването на строителството участникът предвижда и описва следните задачи (стр.66-стр.70) – „задача 38. Подготвяне на екзекутивни чертежи; задача 39. Подготвяне на акт образец 15 за приемане на работите и сертификат за приемане по смисъла на клауза 10; задача 40. Изготвяне на окончателен доклад по договора и технически паспорт на обекта; задача 41. Инспекции/надзор на неизпълнените работи и дейностите по отстраняване на дефектите; задача 42. Помощ при уреждане на възражения ако има такива; задача 43. Подготвяне и издаване на сертификат за отговорност на дефектите; задача 44. Подготвяне и одобряване на сертификат за окончателно плащане; задача 48. Изготвяне на окончателен доклад за завършване на работите и сертификат за изпълнение.“. Посочените задачи не разглеждат и не правят предложение за липсващите задачи от техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Липсата на описание на две от задачите, идентифицирани от възложителя, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на консултанта по договора.

3. В раздел II „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съпътстващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“ от предложението си участникът прави описание на начина на изпълнение на дейности и задачи, но не и на начини на анализ на резултатите от изпълнението на всяка дейност и задача, нито на начина и задълженията на експертите при документирането и отчитането на изпълнението. Резултати от изпълнението не са посочени за нито една от дейностите и задачите. Анализ на резултатите не е направен нито като отделна точка в описанието, нито в описанието на изпълнението на отделните дейности и задачи.

В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент А от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да представят в начина на изпълнение на дейностите и задачите описание на действията на персонала по на участника за извършване на съответната дейност, документиране и отчитане на изпълнението и анализ на резултатите от извършването на съответната дейност и задача.

Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото

предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с изискванията на документацията. Липсата на анализ на резултатите от изпълнението на всяка от дейностите и задачите, представлява непълнота на техническото предложение при разработване на точка А съгласно условията на документацията и задължителното ѝ съдържание.

4. В Раздел III „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси за изпълнението на дейностите и съпътстващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“, на стр. 74 участникът посочва следната дейност *„Обезпечаване на централен офис за изпълнение на услугата в съответното ѝ местоположение – територията на град Перник“*. В техническата спецификация е предвидено, че дейностите, предмет на обществената поръчка ще се изпълняват на територията на град Радомир, като задължението за консултанта съгласно техническата спецификация е осигуряване на офис на територията на град Радомир. Посочването на осигуряване на централен офис в друго населено място, различно от посоченото в техническата спецификация, е в противоречие с изискванията на техническата спецификация и не е съобразено с предмета на обществената поръчка.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочването ще бъде осигурен централен офис в град Перник, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на консултанта по договора.

5. В Раздел IV „Предложение относно процедура за отчитане на напредъка на договора“ участникът посочва като средство за отчитане на напредъка докладите, които ще представя на възложителя. Посочено е изготвянето на следните доклади (стр.273 – стр.274) – *встъпителен доклад; месечни доклади; шестмесечни доклади; предварителен окончателен доклад; окончателен доклад за изпълнение на договора; доклади от проби; доклади за постигане на проектните показатели при експлоатационни условия; доклади от ежемесечни посещения на обекта по време на периода на съобщаване на дефекти; доклади по действия на изпълнителя; други доклади*. Не е предвидено изготвяне на тримесечни доклади, каквото е изискването на техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Липсата на описание на задължителните тримесечни доклади относно напредъка на изпълнението, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на консултанта по договора.

6. В раздел V „Предложение за изпълнение на мерките за осигуряване на качеството на изпълненото проектиране и строителство, дефинирани от възложителя“ участникът разглежда всички идентифицирани от възложителя мерки, но за тях не са описани резултати от прилагането на мярката, действия по контрол на изпълнението на представения план за изпълнение на мярката, действия в случай на констатирано отклонение от плана за прилагане на съответната мярка.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което не се съдържа една или повече от изброените в точки от А до Г елементи или някой от елементите е разгледан формално, се отстранява от участие в обществената поръчка. Видно от изложеното, в предложението на участника не се съдържат всички изискуеми елементи от съдържанието на точка Г от документацията - не са описани резултати от прилагането на мярката, действия по контрол на изпълнението на представения план за изпълнение на

мярката, действия в случай на констатирано отклонение от плана за прилагане на съответната мярка.

Поради изложените по-горе мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 3 участника ДЗЗД „Арбанас Надзор“ на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

2. „Рутекс“ ООД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради следните мотиви Техническото предложение не отговаря на изискванията, заложиени в документацията за участие като са установени следните несъответствия.

1. В раздел 2 „Предложение за изпълнение и организация на работата“ от предложението си участникът прави описание на начина на изпълнение на дейностите и задачите, посочени в техническата спецификация, но не и на начини на анализ на резултатите от изпълнението на всяка дейност и задача, нито на начина и задълженията на експертите при документирането и отчитането на изпълнението. Резултати от изпълнението не са посочени за нито една от дейностите и задачите. Анализ на резултатите не е направен нито като отделна точка в описанието, нито в описанието на изпълнението на отделните дейности и задачи. Действително за всяка задача участникът посочва отговорните експерти, но последното не означава че са описани задълженията и организацията им при отчитане и документиране на изпълнението. Разпределението на експертите по задачи е относимо към разработването на компонент Б от техническото предложение.

В документацията за участие като част от указанията за разработване на компонент А от техническото предложение е посочено, че участниците трябва да представят в начина на изпълнение на дейностите и задачите описание на действията на персонала по на участника за извършване на съответната дейност, документиране и отчитане на изпълнението и анализ на резултатите от извършването на съответната дейност и задача.

Съгласно условията на документацията липсата на разработване на предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническото задание и изискванията на възложителя е основание за отстраняване на участника от процедурата. Като отделно основание за отстраняване на участниците е изведено и наличието на техническо предложение, което не съдържа една или повече от изброените в указанията за разработване на техническото предложение в точки от А до Г елементи. Видно от изложеното, предложението на участника не е съобразено с изискванията на документацията. Липсата на анализ на резултатите от изпълнението на всяка от дейностите и задачите, представлява непълнота на техническото предложение при разработване на точка А съгласно условията на документацията и задължителното ѝ съдържание.

Поради изложените по-горе мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 3 участника „Рутекс“ ООД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

3. Обединение „Интернорм“ ДЗЗД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради следните мотив

Техническото предложение не отговаря на изискванията, заложиени в документацията за участие като са установени следните несъответствия.

1. В Раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“ при описанието на задача „Преглед и становище при изготвените от строителя инвестиционни проекти във фаза технически/работен проект по отношение на тяхното съответствие с приложимото

законодателство и със специфичните изисквания на Възложителя, залегнали в строителния договор/строителните договори за обектите“ на стр. 28 участникът е посочил следните действия, които ще извърши – *1. Първоначално предаване на проекта (ТП/РП); 2.Преглед на ТП/РП; 3.Повторно предаване на ТП/РП; 4.Повторен преглед на ТП/РП; 5.Предаване на одобрения ТП/РП на хартия.* Видно от изложеното участникът прави предложение за преглед на изготвения проект, като не посочва вида и фазата на проектирането и сочи, че ще прегледа проект предаден във фаза на технически или работен проект. Съгласно техническата спецификация проектите, които изпълнителя на договора за инженеринг ще разработи и консултантът следва да прегледа и извърши оценка на съответствие са във фаза работен проект. Посочването и описанието на действия, свързани с преглед и оценка на технически проект е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.

По аналогичен начин за изпълнението на задача „Изготвянето на доклад за оценка на съответствието на изготвения от изпълнителя на инженеринга работен инвестиционен проект по отношение на неговото съответствие с приложимото законодателство и със специфичните изисквания на възложителя, залегнали в строителния договор за обекта, описан в Техническата спецификация (задание)“ на стр.36 в описанието на начина на документиране на изпълнението отново е посочено че „*Инженерът представя комплексен доклад за оценка на съответствието на технически/работен проект/проекти...*“, а при анализ на резултатите от изпълнението на стр.37 е посочено че, „*В резултат, предадения Комплексен доклад за оценка на съответствието на технически/работен проект може да се пристъпи към издаване на разрешение за строеж*“. Участникът отново е направил предложение, което не е съобразено с техническата спецификация, като не уточнява фаза на проектиране, при условие, че последната е изрично посочена в техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложението, в което се остановят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочването ще бъде прегледан проект във фаза технически проект, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на консултантът по договора.

2. В Раздел А „Предложение за изпълнение и организация на работата при изпълнение на дейностите и съставляващите ги задачи, включени в предмета на поръчката“ при описанието на задача „Одобрение на вляганите на обекта материали и генерираните в хода на строителството документи“ на стр. 41 участникът посочва, че използването на употребявани/стари материали е недопустимо, освен в случаите на използване на *сертифицирани рециклирани материали, когато нормативната уредба предвижда използването на такива (Наредба за управление на строителните отпадъци и за влягане на рециклирани строителни материали, приета с ПМС №277 от 05.11.2012 г. , обв.ДВ, бр.89 от 13.11.2012 г.* Посочената наредба е отменена с Постановление № 267 от 05.12.2017 г. , с което е приета нова *Наредба за управление на строителните отпадъци и за влягане на рециклирани строителни материали* - ДВ, бр. 98 от 8 декември 2017 г. Посочването че ще бъде спазвани условията на неактуална нормативна уредба прави предложението неотговарящо на действащото законодателство, относимо към изпълнението на договора.

В условията на документацията е посочено, че установяването на противоречие с действащото законодателство е основание за отстраняване на участника в процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника противоречи на разпоредбите на действащото законодателство. Посочването че се спазват условията на отменена и неуктална наредба, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на действащото законодателство.

3.В Раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ при описанието на задълженията на експертите,

ангажирани с изпълнението, не е предвидено участие на ключов експерт геолог и хидрогеолог за етапа на оценка на съответствието. Описани са задължения на експерта само за етапа на строителството (стр.141 – стр.144), което отговаря на задълженията и ангажимента му на дългосрочен ключов експерт. Липсва всякакво описание на отговорности и задачи на експерта в качеството му на краткосрочен ключов експерт, ангажиран с изпълнение на дейности, свързани с инвестиционното проектиране. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден и инженер по част Инженерна геология и хидрогеология. Невключването като задължение на експерта на изготвяне на оценка на съответствието и преглед на изготвените проекти по част Геология е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се остановят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Липсата на посочване на задължения на експерта по част Геология и хидрогеология, свързани с извършване на оценка на съответствието, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

4.В Раздел Б „Предложение за ресурсно обезпечаване с човешки ресурси на изпълнението на дейностите и съставляващите ги задачи“ при описанието на задълженията на експертите, ангажирани с изпълнението, като задължения на експерта Пожарна безопасност на стр. 150 е посочено, че *участва в изготвянето на окончателен доклад и участва в изготвянето на технически паспорт на строежите*. Съгласно техническата спецификация краткосрочните ключови експерти са ангажирани единствено с оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Задълженията по упражняване на строителен надзор, част от които са изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт, са отговорност на дългосрочните ключови експерти- Отново в техническата спецификация като краткосрочен ключов експерт е предвиден инженер по част Пожарна безопасност, но не е предвидена че експерта по част Пожарна безопасност ще бъде дългосрочен ключов експерт. Посочването на задължения на експерта, които не съответстват на неговата позиция е в противоречие с изискванията на техническата спецификация.

Съгласно условията на документацията представянето на предложение, в което се установят несъответствия между съдържанието на предложението и техническото задание е основание за отстраняване на участника от процедурата. Видно от изложеното, предложението на участника не съответства на изискванията на техническото задание. Посочване на задължения на експерта по част Пожарна безопасност, свързани с упражняване на строителен надзор, представлява несъответствие на техническото предложение с изискванията на техническата спецификация относно задълженията на експертите и участието им в изпълнението на договора.

Поради изложените по-горе мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция 3 участника Обединение „Интернорм“ ДЗЗД на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в срок от 10 (десет) дни от получаването му, съгласно разпоредбите на чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки, при спазване на условията на чл.196 – чл.199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата на основание чл.43, ал.1 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Решението, заедно с протоколите и доклада от работата на комисията следва на бъдат публикувани на интернет страницата на Възложителя – „Водоснабдяване и канализация“ ООД, Перник в раздел „Профил на купувача“ в съответствие с разпоредбата на чл.24, ал.1, т.2 и т.5 от ППЗОП в деня на изпращането на решението на участниците.

Предоставен е пълен достъп до решението, доклада и протоколите от работата на комисията на следния интернет адрес: <https://sop.bg/vik-pernik-434/proceduri-20-1-zop/al-0006428.html>

Заличена информация

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: на основание ЗЗЛД

и Регламент ЕС2016/679

ИНЖ. БОРИСЛАВ ЛЮБОМИРОВ ИВАНОВ
УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И
КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД ПЕРНИК