

П Р О Т О К О Л № РД-01-142 от 23.02.2015 година

На **20.02.2015** година, точно в **12.30** часа, в учителската стая на ОУ „Васил Левски”, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. „Ралица” № 2, ет. 2, на основание и в изпълнение на Заповед № 176 от 10.02.2015 г. на Директора на ОУ, се събра определената съгласно заповедта на възложителя, комисия.

В изпълнение на точка IV /четири римско/ от Заповед № 176 от 10.02.2015г. на Директора на ОУ, комисията е със задача да получи, разгледа, оцени и класира получените оферти чрез публикуване на публична покана в РОП за обществена поръчка по смисъла на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП, възлагана по реда на глава “Осма А” от ЗОП с предмет: „Доставка на закуски и плод, и осигуряване на обяд и следобедна закуска за децата от подготвителните групи и учениците от I до IV клас на ОУ “Васил Левски”, гр. Пловдив” съгласно Постановление № 308/20.12.2010 г. и Постановление № 186/07.09.2010 г. на Министерски съвет”. Обществената поръчка включва следните две обособени позиции:

- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 с предмет:** „Доставка на закуски и плод за децата от подготвителните групи и учениците от I до IV клас при ОУ „Васил Левски” – гр. Пловдив”, при прогнозни данни, както следва:

- прогнозен брой деца и ученици – 270 броя, от които 40 деца от ПГ и 230 ученици от I до IV клас; прогнозен брой учебни дни – 125 учебни дни;

- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 с предмет:** „Осигуряване на обяд и следобедна закуска за децата от подготвителните групи при ОУ „Васил Левски” – гр. Пловдив” при прогнозни данни, както следва:

- прогнозен брой деца – 40 деца от ПГ, прогнозен брой учебни дни – 125 учебни дни;

Общата прогнозна на стойност на поръчката е в размер е до **28 541,67** лв. /двадесет и осем хиляди петстотин четиридесет и един лева и 67 ст./ без включен ДДС, съответно до **34 250** лв. /тридесет и четири хиляди двеста и петдесет лева/ с включен ДДС, разпределена по обособени позиции, както следва:

• **Обособена позиция 1 с предмет:** „Доставка на закуски и плод за децата от подготвителните групи и учениците от I до IV клас при ОУ „Васил Левски” – гр. Пловдив” – **16 875** лв. /шестнадесет хиляди осемстотин седемдесет и пет лева/ без включен ДДС, съответно до **20 250,00** лв. /двадесет хиляди двеста и петдесет лева/ с включен ДДС;

• **Обособена позиция 2 с предмет:** „Осигуряване на обяд и следобедна закуска за децата от подготвителните групи при ОУ „Васил Левски” – гр. Пловдив” до **11 666, 67** лв. /единадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и 67 ст./ без включен ДДС, съответно до **14 000,00** лв. /четирнадесет хиляди лева/ с включен ДДС.

След получаване на входящия регистър за постъпилите оферти и съответно офертите на участниците, членовете на комисията попълниха декларации по смисъла на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 - т. 4 от ЗОП.

I.1. В изпълнение на точка VI /шест римско/ от Заповед № 176 от 10.02.2015г. на Директора на училището и съгласно изискванията на чл. 101г, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП,

комисията взе следното решение: Подадените оферти за участие в обществената поръчка с посочения предмет да бъдат отваряни и разглеждани по следния ред:

Отваряне на подадените за участие оферти в обществената поръчка съобразно реда на постъпването им в деловостото на училището с оглед входящ номер и час на подаване;

I етап: Отварянето на офертите се извършва при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП. След отварянето на офертите, комисията обявява ценовите предложения и предлага по един представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценовите предложения;

1. След извършването на гореописаните действия, комисията извършва проверка относно пълнота и редовност на офертата, както и съответствие на съдържащите се в нея документи на участниците с изискванията на Възложителя посочени в Публична покана, публикувана в РОП на 10.02.2015г., както и в документацията за участие в обществената поръчка. **При констатиране на непълноти, несъответствия или липса на документи в офертата на участниците съгласно изискванията посочени в документацията по отношение на съдържание на офертата и критерии, комисията няма да прилага чл. 68, ал. 8 и чл. 68, ал. 11 от ЗОП и да изисква от участниците непълнотите да бъдат отстранени, тъй като съгласно разпоредбите на ЗОП, възлагането на обществена поръчка по реда на глава "Осма А" чрез публикуване на публична покана, не е процедура по смисъла на закона.**

II етап: В случай, че участниците в настоящата обществена поръчка са представили всички необходими документи и същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в публичната покана и документацията за участие, същите ще бъдат допуснати до понататъшно участие в избора на изпълнител на обществената поръчка с посочения предмет – т.е. до разглеждане на Техническите предложения и Ценовите им предложения - предлагана цена по съответните обособени позиции, по които са подали оферти.

III етап: Разглеждане на техническите предложения и ценовите предложения на допуснатите до понататъшно участие в обществената поръчка, участници по реда на постъпването им, както и извършване на класиране на участниците съобразно посочения в документацията за участие и в публичната покана критерий за оценка на офертите «Икономически най-изгодна оферта».

1. При наличие на предложение, което е с 20 % /двадесет процента/ по-благоприятно от предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията няма да прилага чл. 70 от ЗОП, тъй като съгласно разпоредбите на ЗОП, възлагането на обществена поръчка по реда на глава "Осма А" чрез публикуване на публична покана, не е процедура по смисъла на закона.

2. Изборът на изпълнител се извършва съобразно избрания критерий и методиката за оценка, утвърдена с документацията за участие от възложителя: Офертите ще се оценяват по критерия - "икономически най-изгодна оферта". Ще бъдат използвани следните показатели за определяне на комплексната оценка и относителната им тежест:

- 1. Предложен срок за реакция след рекламация на доставката – К1, с относителна тежест 50 точки.*
- 2. Предложена обща цена за изпълнение на поръчката с вкл. ДДС – К2, с относителна тежест 50 точки.*

МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ВСЕКИ ПОКАЗАТЕЛ:

1. Показател К1 - Предложен срок за реакция след рекламация на доставката – изразява се в число, представляващо отношение между предложени най-кратък срок (в минути) за реакция след рекламация на доставката от участник и предложени срок (в минути) за реакция след

рекламация на доставката от конкретния участник, чиято оферта се оценява, умножено с тегловен коефициент 50.

$$K1 = \frac{\text{най- кратък предложен срок за реакция след рекламация}}{\text{предложен срок за реакция след рекламация от конкр. участник}} \times 50$$

ЗАБЕЛЕЖКА: В *Техническото си предложение – Приложение № 1 за обособена позиция № 1 и Приложение № 1а за обособена позиция № 2* участникът следва да предложи срок / минути за реакция след рекламация на доставката не повече от 120 и не по-малко от 60 минути, в който срок същият ще следва в случай че му бъде направена рекламация за доставени закуски и/или плодове и/или обяди от представляващия възложителя или от определено от него лице, ще достави закуски и/или плодове и/или обяди, които напълно отговарят на изискванията на възложителя и на нормативните актове, посочени в техническите спецификации, като транспортните разходи за неприетата доставка ще бъдат за негова сметка.

2. Показател K2 - Предложена цена за изпълнение на поръчката – изразява се в число, представляващо отношение между предложената най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката в лева с вкл. ДДС от участник и предложената обща цена за изпълнение на поръчката в лева с вкл. ДДС от конкретния участник, чиято оферта се оценява, умножено с тегловен коефициент 50.

$$K2 = \frac{\text{най-ниска предложена обща цена}}{\text{предложена обща цена от конкр. участник}} \times 50$$

Комплексната оценка /K/ се получава от сбора на двата показателя:

$$K = K1 + K2$$

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка. При равна комплексна оценка на двама или повече участници, на първо място се класира участник, който е получил повече точки по показател K1 – „Предложен срок за реакция след рекламация на доставката”.

IV етап: След извършване на окончателно класиране на участниците по посочените показатели за оценка, комисията предлага на Възложителя - директора на училището сключване на договори за обществена поръчка по съответните обособени позиции с участниците, класирани от комисията на първо място по обособени позиции.

I.2. Съобразно посочения по-горе ред, комисията започна своята работа като пристъпи към отваряне на офертите подадени за участие в настоящата обществена поръчка.

В определения с Публичната покана, срок за получаване на офертите, а именно: **до 20.02.2015 г., 10:30 часа**, са постъпили 4 (четири) оферти с входящи номера съгласно входящия дневник /регистър/ на училището, както следва:

A/. “НАДЕЖДА – 2000” ЕООД, с ЕИК 115524180, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, район “Южен”, ул. “Заводска” № 4, представлявано и управлявано от Надежда Тодорова Минчева, в качеството ѝ на управител на дружеството, с оферта вх. № 05-103 от 18.02.2015г., подадена в 15:36 часа. *Участникът е подал оферта за участие за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.*

B/. “РУДЕС” ЕООД, с ЕИК 115783133, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, район “Северен”, ул. “Борба” № 15, ет. 6, ап. 18, представлявано и

управлявано от Десислава Бойчева Ножкова, в качеството ѝ на управител на дружеството, с оферта вх. № 05-104 от 19.02.2015г., подадена в 11:35 часа. *Участникът е подал оферта за участие за обособена позиция № 1.*

В/. “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, с ЕИК 112517483, със седалище и адрес на управление: град Септември, област Пазарджик, община Септември, бул. “България” № 202, представлявано и управлявано от Йорданка Димитрова Добрева и Методи Димитров Добрев - поотделно, с едноличен собственик на капитала на дружеството – «ЕЛИАЗ» ООД, с ЕИК 175111752, с оферта вх. № 05-105 от 20.02.2015г., подадена в 09:12 часа. *Участникът е подал оферта за участие за обособена позиция № 1.*

Г/. КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, с ЕИК 176332369, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, община Пловдив, район “Централен”, ул. “Хъшовска” № 7, с водещ член на обединението, ръководител на консорциума – Милко Стефанов Стефанов, с оферта вх. № 05-910 от 04.12.2014г., подадена в 10:45 часа. *Участникът е подал оферта за участие за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.*

На определените в публичната покана за обществена поръчка дата, час и място за отваряне на подадените оферти, *присъстваше представител на участника КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД*, г-н Милко Стефанов Стефанов .

II. Съобразно изискванията посочени в документацията за участие в обществената пръчка с посочения предмет, и с оглед определения от Комисията, в настоящия протокол, ред за разглеждане на офертите, Комисията пристъпи към отваряне на офертите и разглеждане на внесените предложения по реда на тяхното постъпване и регистриране.

- На основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП във връзка с посочения в точка I.1. /едно римско, едно арабско/, ред за разглеждане на офертите, след отварянето на пликите с офертите, комисията извърши следните действия:
- *подписа пликите*, съдържащи техническите предложения и ценовите предложения по съответните обособени позиции на всички участници, подали оферта в настоящата обществена поръчка;
- *подписа техническите предложения* на посочените участници по съответните обособени позиции;
- обяви на глас ценовите предложения на посочените участници, подали оферти в настоящата обществена поръчка, след което
- подписа и ценовите предложения на участниците по съответните обособени позиции – ОП № 1 и ОП № 2.
- Комисията покани присъстващия представител на участника да подпише пликите, техническите и ценовите предложения на участниците, подали оферта в настоящата обществена поръчка;
- Присъстващият представител на участника **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД** *подписа пликите*, съдържащи техническите предложения и ценовите предложения по съответните обособени позиции на всички участници, подали оферта в настоящата обществена поръчка; *подписа техническите предложения* на посочените участници по съответните обособени позиции; подписа и ценовите предложения на участниците по съответните обособени позиции – ОП № 1 и ОП № 2.

Гореописаните действия комисията извърши с оглед спазване изискванията на чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП и принципите за прозрачност и публичност при разглеждане на офертите и определяне на изпълнители на обществената поръчка по обособени позиции.

II.1. Комисията пристъпи към отваряне на първата подадена оферта съгласно входящия регистър на участника: **„НАДЕЖДА - 2000” ЕООД**, град Пловдив. *Участва за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.*

Комисията установи, че в плика е приложена папка с документи, в която са приложени, документите за участие в поръчката за позиция 1 и позиция 2. Приложени са и четири броя плика – надписани, непрозрачни и с ненарушена цялост с наименование: «Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1», «Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2», «Предлагана цена за обособена позиция № 1 и «Предлагана цена за обособена позиция № 2».

Комисията пристъпи към проверка относно редовността и наличието на представените от участника, документи в съответствие с условията за участие на Възложителя и констатираха следните обстоятелства:

1. Участникът е представил следните документи за позиция 1:

- ❖ Данни за лицето, което прави предложението (Оферта за участие) – образец № 1, в което е декларирал, че «няма да ползва подизпълнители» и е посочил, че подава оферта за участие за ОП № 1 и ОП № 2;
- ❖ Декларация с посочен ЕИК на участника. Участникът е представил и заверено копие на БУЛСТАТ;
- ❖ Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 3 за позиция 1;
- ❖ Декларация за приемане на условията в проекта на договора за обществена поръчка за позиция 1 – образец № 4;
- ❖ Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществени поръчки – образец № 5, за позиция 1;
- ❖ Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП – образец № 6 за позиция 1;
- ❖ Справка-декларация за собствения или нает транспорт за изпълнение на предмета на поръчката - образец № 7, в която участникът е посочил транспортните средства, които ще използва при изпълнение на поръчката за позиция 1 и е декларирал същите като собствени; към списъка с транспортни средства участникът е приложил и
- ❖ Удостоверения за регистрация на транспортните средства, посочени в списъка-декларация, издадени от ОДБХ – общо 2 броя ведно с 2 броя талони за регистрация на МПС, за които са издадени удостоверенията от ОДБХ;
- ❖ Списък на изпълнените доставки на закуски и обяди за деца и ученици, извършени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - образец № 8, попълнен за позиция 1. В списъка с изпълнени доставки, участникът е посочил че е изпълнил 4 броя договори. Към списъка с изпълнени доставки, участникът 4 броя референции от възложителите по договорите;
- ❖ Удостоверение № 0459/22.06.2012 г., издадено от ОДБХ за вписване в регистъра на наемателите – търговци на храни. В удостоверението е посочено, че се регистрира хладилна складова база, собственост на «ЛИБЕРТА» ЕООД. Приложен е и договор от 01.04.2012г. за отдаване под наем на посочения обект, сключен между «ЛИБЕРТА» ЕООД като наемодател и «НАДЕЖДА 2000» ЕООД като наемател, със срок на договора 60 месеца;
- ❖ Сертификат по ISO 22000:2005, не представен в превод на български език, а е представен на чужд език;
- ❖ Сертификат по ISO 9001:2008, валиден до 15.12.2016г., с обхват на сертификацията: кетърниг услуги, производство на хляб и закуски, търговия на едро с плодове, зеленчуци и други хранителни продукти;
- ❖ Декларация – образец № 9 за позиция 1, в която участника декларира, че няма да доставя продукти, съдържащи ГМО;
- ❖ Декларация – образец № 10 за позиция 1 относно изискванията, на които следва да отговарят седмичните менюта и доставяните храни;
- ❖ Списък на екипа, отговорен за изпълнението на обществената поръчка по позиция 1;

- ❖ Представени са 3 броя допълнителни споразумения към трудови договори на посочените в списъка, лица и дипломи за завършено образование и специалност;

1.1. Комисията констатира следните непълноти, липси и несъответствия в офертата на участника за позиция 1:

- Участникът **не е представил Списък на документите**, съдържащи се в офертата съгласно изискването, посочено в документацията, точка 2 – „Условия за допустимост на офертата и участниците”, точка 2.1., раздел III „Изисквания към участниците и съдържание на офертата” от документацията за участие в обществената поръчка;
- В Референцията изх. № 546/15.09.2014г., издадена от ОУ “Свети Свети Кирил и Методий”, с. Първенец, община Родопи, е посочено че през учебната 2012г./2013г. и 2013г./2014г., участникът е осъществявал столово хранене – кетъринг и доставка на закуски за учениците от ОУ “Св. Св. Кирил и Методий”, с. Първенец съгласно договор за доставка от 11.12.2012г. т.е. участникът не е извършвал доставка на закуски за деца от подготвителните групи – 5 годишни и 6 годишните, по отношение на която възрастова група има специални изисквания за храненето съгласно посочените в Техническата спецификация за позиция 1, нормативни актове. Участникът е доставял закуски само за учениците от 1 до 4 клас;
- В референция изх. № 299/03.09.2012г., издадена от НУ “Свети Климент Охридски”, гр. Пловдив е посочено, че участникът е извършвал хранене на ученици от I до IV клас за 2009 г., за 2010 г. и за 2011 г. т.е. от една страна в посочената референция отново се касае само за ученици от I до IV клас като в същата не е посочено какво точно хранене е извършвал участника закуски/обяд/плод, а от друга страна изпълнението на доставките е било в период, който не обхваща периода, посочен от възложителя, а именно: *доставки, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните три години, считано от датата, посочена като краен срок за подаване на офертите т.е. (от 20.02.2012 г. до 20.02.2015 г.)*
- В референция, издадена на 31.08.2012 г. от СОУ “Братя Миладинови”, гр. Пловдив е посочено, че участникът е бил изпълнител по договор, сключен на 14.09.2011г. по програмата “Подпомагане храненето на децата от подготвителните групи в детските градини и децата от подготвителните класове в училище и учениците от 1-4 клас” т.е. в референцията не е посочено какво точно хранене е извършвал участника закуски/обяд/плод, за коя възрастова група е било предназначено – за деца от подготвителните групи или за ученици от 1 до 4 клас, а от друга страна не е посочен периода на действие на договора, а само датата на сключването му: 14.09.2011г., поради което комисията не може да установи дали този договор и извършваните по него доставки, попадат в посочения от възложителя период;
- В референция, издадена на 03.09.2012 г. от СОУ “Св. Константин-Кирил Философ”, гр. Пловдив е посочено, че участникът е бил изпълнител по програмата за здравословно хранене на децата от I до IV клас, включваща доставка на безплатни плодове по договори, сключени на: договор от 01.03.2009г., договор от 01.03.2010г., договор от 01.03.2011 г. т.е. от посочената референция е видно, че се касае за доставка само на плодове като не е посочен и периода на действие на договорите, а само датата на сключването им поради което комисията приема, че договорите сключени на 01.03.2009г. и на 01.03.2010г. не попадат в посочения от възложителя период, а по отношение на договора, сключен на 01.03.2011г., с оглед обстоятелството, че не е посочен в референцията срока му на действие, комисията не може да установи дали този договор и извършваните по него доставки, попадат в посочения от възложителя период;
- Комисията извърши проверка в www.aop.bg относно обстоятелството, че в посочения от участника публичен регистър е публикувана посочената от същия информация и не откри посочените от участника договори т.е. същите не са публикувани в посочения регистър към АОП – РОП.
- Сертификат по ISO 22000:2005, **не представен в превод на български език, а е представен на чужд език**, поради което комисията не може да установи обхвата на

сертификацията дали е сходен с предмета на поръчката. От друга страна съгласно изискването, посочено в документацията за участие в поръчката в точка 1 от раздел II – “Формални изисквания към офертата” – “*Всички документи, свързани с предложението, трябва да бъдат на български език или в превод на български език*”.

- В Списък на екипа, отговорен за изпълнението на обществената поръчка по позиция 1, участникът е предложил три лица: 1 закускар, с приложено свидетелство за зрелост и квалификация, с професия готвач; 1 шофьор с приложена диплом за завършено средно образование; и едно лице, което е посочено че ще бъде контрол по качеството, а същевременно е представена диплом за завършено образование и правоспособност “**акушерка**” без да са приложени за същото лице, документи /сертификати или трудови договори/ от които е видно, че същото е преминало съответните курсове или обучения във връзка с контрол по качеството или еквивалентни съответно е назначено да изпълнява тази длъжност в фирмата на участника или е наето по договор и др., от които по безспорен начин да се установи, че същото лице ще отговаря за контрола на качеството. Съгласно изискването, посочено в документацията, точка 2 – „Условия за допустимост на офертата и участниците”, точка 2.7., раздел III „Изисквания към участниците и съдържание на офертата” от документацията за участие в обществената поръчка: участникът следва “Да разполага с квалифицирани лица за изпълнение на поръчката – минимум един готвач, технолог и лице, отговарящо за контрола на качеството или еквивалентни”. В офертата си за позиция 1, участникът е предложил само едно лице – готвач със съответните документи, доказващи образованието и професионалната му квалификация.

2. Участникът е представил следните документи за позиция 2:

- ❖ Данни за лицето, което прави предложението (Оферта за участие) – образец № 1, в което е декларирал, че «няма да ползва подизпълнители» и е посочил, че подава оферта за участие за ОП № 1 и ОП № 2;
- ❖ Декларация с посочен ЕИК на участника. Участникът е представил и заверено копие на БУЛСТАТ;
- ❖ Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 3 за позиция 2;
- ❖ Декларация за приемане на условията в проекта на договора за обществена поръчка за позиция 2 – образец № 4;
- ❖ Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществени поръчки – образец № 5, за позиция 2;
- ❖ Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП – образец № 6 за позиция 2;
- ❖ Справка-декларация за собствения или нает транспорт за изпълнение на предмета на поръчката - образец № 7, в която участникът е посочил транспортните средства, които ще използва при изпълнение на поръчката за позиция 2 и е декларирал същите като собствени; към списъка с транспортни средства участникът е приложил и
- ❖ Удостоверения за регистрация на транспортните средства, посочени в списъка-декларация, издадени от ОДБХ – общо 3 броя ведно с 3 броя талони за регистрация на МПС, за които са издадени удостоверенията от ОДБХ;
- ❖ Списък на изпълнените доставки на закуски и обяди за деца и ученици, извършени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - образец № 8, попълнен за позиция 2. В списъка с изпълнени доставки, участникът е посочил че е изпълнил 4 броя договори. Към списъка с изпълнени доставки, участникът 4 броя референции от възложителите по договорите;
- ❖ Удостоверение № 0459/22.06.2012 г., издадено от ОДБХ за вписване в регистъра на наемателите – търговци на храни. В удостоверението е посочено, че се регистрира хладилна складова база, собственост на «ЛИБЕРТА» ЕООД. Приложен е и договор от 01.04.2012г. за отдаване под наем на посочения обект,

- ❖ сключен между «ЛИБЕРТА» ЕООД като наемодател и «НАДЕЖДА 2000» ЕООД като наемател, със срок на договора 60 месеца;
- ❖ Сертификат по ISO 22000:2005, не представен в превод на български език, а е представен на чужд език;
- ❖ Сертификат по ISO 9001:2008, валиден до 15.12.2016г., с обхват на сертификацията: кетърниг услуги, производство на хляб и закуски, търговия на едро с плодове, зеленчуци и други хранителни продукти;
- ❖ Декларация – образец № 9 за позиция 2, в която участника декларира, че няма да доставя продукти, съдържащи ГМО;
- ❖ Декларация – образец № 10 за позиция 2 относно изискванията, на които следва да отговарят седмичните менюта и доставяните храни;
- ❖ Списък на екипа, отговорен за изпълнението на обществената поръчка по позиция 2;
- ❖ Представени са 3 броя трудови договори и 2 броя допълнителни споразумения към трудови договори на посочените в списъка, лица и дипломи за завършено образование и специалност;

2.1. Комисията констатира следните непълноти, липси и несъответствия в офертата на участника за позиция 2:

- Участникът **не е представил Списък на документите**, съдържащи се в офертата съгласно изискването, посочено в документацията, точка 2 – „Условия за допустимост на офертата и участниците”, точка 2.1., раздел III „Изисквания към участниците и съдържание на офертата” от документацията за участие в обществената поръчка;
- - В Референцията изх. № 546/15.09.2014г., издадена от ОУ “Свети Свети Кирил и Методий”, с. Първенец, община Родопи, е посочено че през учебната 2012г./2013г. и 2013г./2014г., участникът е осъществявал столово хранене – кетъринг и доставка на закуски за учениците от ОУ “Св. Св. Кирил и Методий”, с. Първенец съгласно договор за доставка от 11.12.2012г. т.е. участникът не е извършвал доставка на обяд и закуски **за деца от подготвителните групи – 5 годишни и 6 годишните**, по отношение на която възрастова група има специални изисквания за приготвянето на храната съгласно посочените в Техническата спецификация за позиция 2, нормативни актове. Участникът е доставял закуски само за учениците от 1 до 4 клас;
- В референция изх. № 033, издадена на 10.02.2014г., издадена от ОДЗ “Ралица”, гр. Пловдив е посочено, че участникът е извършвал кетърингово хранене на децата и персонала от детското заведение по договор, **сключен на 10.12.2014г.** за срок от един месец т.е. от в посочената референция е посочено, че договора е сключен на 10.12.2014г., а същевременно референцията е издадена на 10.02.2014 г. Освен това храненето на децата от детските заведения на територията на гр. Пловдив през 2014г. се извършва по договори за доставка на хранителни продукти, сключени с община Пловдив;
- Представената референция изх. № 573 от 30.01.2013г., издадена от УМБАЛ “Свети Георги”, гр. Пловдив касае извършвани доставки по договор за възлагане на обществена поръчка за приготвяне на ежедневна доставка на храна по определени диети за пациенти на болницата т.е. посочените доставки не са сходни с предмета на обществената поръчка, свързан с доставка на закуски и обяд за деца от подготвителни групи и ученици от I до IV клас;
- Единствено референция изх. № 30/10.02.2014 г., издадена от ЦДГ “Слънце”, гр. Пловдив се отнася само за извъшено хранене на деца от детското заведение по договор, сключен на 12.09.2013г., за срок от 16.09.2013г. до 28.10.2013г. и попада в периода, посочен от възложителя;
- Комисията извърши проверка в www.aop.bg относно обстоятелството, че в посочения от участника публичен регистър е публикувана посочената от същия информация и не откри посочените от участника договори т.е. същите не са публикувани в посочения регистър към АОП – РОП.
- Сертификат по ISO 22000:2005, **не представен в превод на български език, а е представен на чужд език**, поради което комисията не може да установи обхвата на сертификацията дали е сходен с предмета на поръчката. От друга страна съгласно

изискването, посочено в документацията за участие в поръчката в точка 1 от раздел II – “Формални изисквания към офертата” – “*Всички документи, свързани с предложението, трябва да бъдат на български език или в превод на български език*”.

- В Списък на екипа, отговорен за изпълнението на обществената поръчка по позиция 2, участникът е предложил пет лица: 1 инструктор по хранене, с приложен трудов договор и диплом за завършено образование, с професионална квалификация-инструктор по хранене; 1 шофьор с приложена диплом за завършено средно образование; 1 готвач технолог, с приложен трудов договор на лицето и диплом за завършено образование, с придобита квалификация: готвач-технолог; 1 готвач с приложен трудов договор и диплом за завършено образование с професионална квалификация – главен готвач; и 1 лице, което е посочено че ще бъде контрол по качеството, а същевременно е представена диплом за завършено образование и правоспособност “**акушерка**” и **допълнително споразумение от 01.01.2014г.**, съгласно което във фирмата на участника лицето е назначено като “Калкулант” т.е не са приложени за същото лице, документи /сертификати или трудови договори/ от които е видно, че същото е преминало съответните курсове или обучения във връзка с контрола по качеството или еквивалентни съответно е назначено да изпълнява тази длъжност в фирмата на участника или е наето по договор и др., от които по безспорен начин да се установи, че същото лице ще отговаря за контрола на качеството. Съгласно изискването, посочено в документацията, точка 2 – „Условия за допустимост на офертата и участниците”, точка 2.7., раздел III „Изисквания към участниците и съдържание на офертата” от документацията за участие в обществената поръчка: участникът следва “Да разполага с квалифицирани лица за изпълнение на поръчката – минимум един готвач, технолог и лице, отговарящо за контрола на качеството или еквивалентни”. В офертата си за позиция 1, участникът е предложил само едно лице – готвач със съответните документи, доказващи образованието и професионалната му квалификация.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че участникът не е представил всички необходими документи за участие в обществената поръчка за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, от които по безспорен начин да е видно, че същия отговаря на условията за участие в обществената поръчка и условията за допустимост. Представената оферта е непълна и с оглед констатираните несъответствия в същата и липси на документи, комисията приема, че същата не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и не следва да бъде допускана до по-нататъшно участие в избора на изпълнител на обществената поръчка с посочения предмет, поради което прие следните решения:

РЕШЕНИЕ № 1 – Не Допускат участника: „НАДЕЖДА 2000” ЕООД, гр.

Пловдив до по-нататъшно участие в избора на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет – т.е. до разглеждане и оценка на Техническото предложение - Приложение № 1 и Ценовото предложение – Приложение № 2 на този участник за обособена позиция № 1, поради обстоятелството, че подадената от участника оферта е непълна и не отговаря на всички условия на Възложителя за участие в обществената поръчка.

РЕШЕНИЕ № 2 – Не Допускат участника: „НАДЕЖДА 2000” ЕООД, гр.

Пловдив до по-нататъшно участие в избора на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет – т.е. до разглеждане и оценка на Техническото предложение - Приложение № 1а и Ценовото предложение – Приложение № 2а на този участник за обособена позиция № 2, поради обстоятелството, че подадената от участника оферта е непълна и не отговаря на всички условия на Възложителя за участие в обществената поръчка.

II.2. Комисията пристъпи към отваряне на втората подадена оферта съгласно входящия регистър на **участника: “РУДЕС” ЕООД**, град Пловдив. *Участва за обособена позиция № 1.*

Комисията установи, че в плика е приложена папка с документи, в която са приложени, документите за участие в поръчката за **позиция 1**. Приложени са и два броя плика – надписани, непрозрачни и с ненарушена цялост с наименование: «Техническо предложение за обособена позиция № 1» и «Ценово предложение за обособена позиция № 1.

Комисията пристъпи към проверка относно редовността и наличието на представените от участника, документи в съответствие с условията за участие на Възложителя и констатираха следните обстоятелства:

1. Участникът е представил следните документи за позиция 1:

- ❖ Данни за лицето, което прави предложението (Оферта за участие) – образец № 1, в което е декларирал, че «няма да ползва подизпълнители» и е посочил, че подава оферта за участие за ОП № 1;
- ❖ Участникът е представил незаверено копие на Удостоверение за актуална търговска регистрация от 05.12.2014г., издадено от АВ, съдържащо ЕИК на участника и Свидетелство за съдимост от 16.12.2014г. – също незаверено копие;
- ❖ Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 3 за позиция 1;
- ❖ Декларация за приемане на условията в проекта на договора за обществена поръчка за позиция 1 – образец № 4;
- ❖ Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществени поръчки – образец № 5, за позиция 1;
- ❖ Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП – образец № 6 за позиция 1;
- ❖ Справка-декларация за собствения или нает транспорт за изпълнение на предмета на поръчката - образец № 7, в която участникът е посочил транспортното средство – “ситроен берлинго” /товарен/, с рег.№ РВ599РХ, което ще използва при изпълнение на поръчката за позиция 1 и е декларирал същото е собствено. Към списъка с транспортни средства участникът е приложил и писмо изх. № 476/17.02.2015г. от ОДБХ, в което е посочено че е преустановена регистрацията на транспортните средства, осъществяващи превоз на храни от неживотински произход. Посоченото писмо е във връзка с искане на участника вх. № 605/17.02.2015г. за издаване на удостоверение за регистрация на транспортно средство за превоз на храни от неживотински произход. Писмото е представено като незаверено копие, без заверка “вярно с оригинала”.
- ❖ Списък на изпълнените доставки на закуски и обяди за деца и ученици, извършени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - образец № 8, попълнен за позиция 1. В списъка с изпълнени доставки, участникът е посочил че е изпълнил 3 броя договори. Към списъка с изпълнени доставки, участникът 1 брой препоръка от възложителя по договорите;
- ❖ Удостоверение № 13131/16.10.2014 г., издадено от ОДБХ за вписване в регистъра на наемателите – търговци на храни. В удостоверението е посочено, че се регистрира бюфет в СОУ «Пенчо Славейков», гр. Пловдив, т.е обекта е собственост на учебното заведение. Липса приложен договор за ползване или наем за отдаване под наем на посочения обект. Удостоверението е приложено като незаверено копие, без заверка “вярно с оригинала”.
- ❖ Удостоверение № 01274/08.09.2014 г., издадено от ОДБХ за регистрация на обект за производство на храни. В удостоверението е посочено, че се регистрира «обект за производство на хлебни изделия», гр. Пловдив, ул. «Батака» № 57, на името на участника «Рудекс» ЕООД. Удостоверението е приложено като незаверено копие, без заверка “вярно с оригинала”.

- ❖ Констативен протокол № 0022997 от 15.01.2015г. на ОДБХ, от който комисията трудно може да установи в каква връзка е приложен от участника, освен това същия протокол е представен в нечетлив вид и като незаверено копие, без заверка “вярно с оригинала”. От същия става ясно единствено, че е съставен във връзка с извършена проверка от представители на ОДБХ в обект за производство на хлебни изделия, находящ се на адрес: гр. Пловдив, ул. «Батак» № 57;
- ❖ Декларация – образец № 9 за позиция 1, в която участника декларира, че няма да доставя продукти, съдържащи ГМО;
- ❖ Декларация – образец № 10 за позиция 1 относно изискванията, на които следва да отговарят седмичните менюта и доставяните храни;
- ❖ Представени са 3 броя дипломи за професионално обучение и завършено образование на лицата, които ще бъдат анжажирани при изпълнението на поръчката без да е представен списък на лицата със съответната позиция, която ще изпълняват в поръчката;

1.1. Комисията констатира следните непълноти, липси и несъответствия в офертата на участника за позиция 1:

- Участникът **не е представил Списък на документите**, съдържащи се в офертата съгласно изискването, посочено в документацията, точка 2 – „Условия за допустимост на офертата и участниците”, точка 2.1., раздел III „Изисквания към участниците и съдържание на офертата” от документацията за участие в обществената поръчка;
- Представените от участника документи като: Удостоверение за актуална търговска регистрация от 05.12.2014г., издадено от АВ, Свидетелство за съдимост от 16.12.2014г., Писмо изх. № 476/17.02.2015г. от ОДБХ, Препоръка от 10.12.2014г., издадена от ОУ “Пенчо Славейков”, гр. Пловдив, Удостоверение № 13131/16.10.2014 г., издадено от ОДБХ за вписване в регистъра на наемателите – търговци на храни, Удостоверение № 01274/08.09.2014 г., издадено от ОДБХ за регистрация на обект за производство на храни, Констативен протокол № 0022997 от 15.01.2015г. на ОДБХ и 3 броя дипломи за професионално обучение и завършено образование на лицата, които ще бъдат анжажирани при изпълнението на поръчката са представени като незаверени копия без подпис и печат на участника и гриф “вярно с оригинала”. Съгласно изискванията на документацията за участие, посочени в “Приложение към публична покана”, раздел II – “Формални изисквания към офертата”, точка 2 “Копия на документи” – точка 2.2, е посочено че *“Във всички случаи, освен тези по т.2.1. /т.е. когато се изисква нотариална заверка на документа/, копията от документите, приложени към оригинала на офертата на участника, се представят, заверени „Вярно с оригинала”, от лицето с представителна власт и подпечатани с печата на участника или заверени от изрично упълномощено за целта лице (като се прилага и съответното пълномощно). По преценка на участника, същите могат да бъдат представени и в оригинал”*.
- В Препоръка, издадена на 10.12.2014г.от ОУ “Пенчо Славейков”, гр. Пловдив, не се съдържат стойностите, датите и получателите на доставките. Очевидно е, че се касае за извършени доставки на закуски и плод по договори, сключени с ОУ “Пенчо Славейков”, гр. Пловдив съгласно информацията, съдържаща се в Списък на изпълнените доставки на закуски и обяди за деца и ученици, извършени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - образец № 8, попълнен за позиция 1, в който участникът е посочил че е изпълнил 3 броя договори с посочения възложител. От посочената препоръка обаче за комисията не става ясно за коя възрастова група деца и ученици са били извършвани доставките т.е. дали за децата от подготвителните групи или за учениците от I до IV клас или за останалите ученици. По отношение на различните възрастови групи деца и ученици, за които следва да бъде извършвано храненето са налице специални изисквания в нормативните актове, посочени в Техническата спецификация за позиция 1. Препоръката е твърде обща и съдържа единствено положителна оценка от директора на учебното заведение

относно цялостната съвместна работа на доставчика по договорите и добрите търговски взаимоотношения със същия.

- Участникът не е представил Сертификат или еквивалентен документ, удостоверяващ, че в организацията на участника има внедрена система за управление на безопасността на храните или анализ на опасностите и критични контролни точки /НАССР/. Участникът е представил единствено Констативен протокол № 0022997 от 15.01.2015г. на ОДБХ, от който комисията трудно може да установи в каква връзка е приложен от участника, освен това същия протокол е представен в нечетлив вид и като незаверено копие, без заверка “вярно с оригинала”. От същия става ясно единствено, че е съставен във връзка с извършена проверка от представители на ОДБХ в обект за производство на хлебни изделия, находящ се на адрес: гр. Пловдив, ул. «Батак» № 57. В документацията за участие, в точка 2 – „Условия за допустимост на офертата и участниците”, точка 2.4., раздел III „Изисквания към участниците и съдържание на офертата”, възложителят е поставил изискване участникът “*да има разработена и внедрена система за управление на безопасността на храните или анализ на опасностите и критични контролни точки /НАССР/ и/или еквивалентен документ. За еквивалентен документ възложителят ще приеме документ, доказващ по безспорен начин наличието на внедрена и функционираща система НАССР или за управление на качеството, с предметен обхват, сходен с предмета на поръчката, издаден от съответния контролен орган*”. От приложения констативен протокол и вида, в който е представен не може да бъде установено от комисията по безспорен и категоричен начин, че участника отговаря на посоченото изискване на възложителя.

- Участникът не е представил **Списък на техническите лица, пряко ангажирани с изпълнението на поръчката с посочено образование, професионална квалификация и професионален опит** по позиция 1 съгласно изискването, посочено от възложителя в документацията за участие - раздел III „Изисквания към участниците и съдържание на офертата”, точка 3 “Съдържание на офертата”, в подточка 19 от същата. Участникът е предложил три лица: с професионална квалификация “готвач”, с приложени дипломи за завършено образование и придобита специалност. Съгласно изискването, посочено в документацията, точка 2 – „Условия за допустимост на офертата и участниците”, точка 2.7., раздел III „Изисквания към участниците и съдържание на офертата” от документацията за участие в обществената поръчка: участникът следва “Да разполага с квалифицирани лица за изпълнение на поръчката – минимум един готвач, технолог и лице, отговарящо за контрола на качеството или еквивалентни”. В офертата си за позиция 1, участникът е предложил само три лица – готвачи със съответните документи, доказващи образованието и професионалната им квалификация, които документи са представени като копия без заверка “вярно с оригинала”, подпис и печат на представляващия участника или негово упълномощен представител. Участникът не е предложил 1 лице като технолог и 1 лице, отговарящо за контрола на качеството.

РЕШЕНИЕ № 3 - Не Допускат участника: “РУДЕС” ЕООД, гр. Пловдив до по-нататъшно участие в избора на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет – т.е. до разглеждане и оценка на Техническото предложение - Приложение № 1 и Ценовото предложение – Приложение № 2 на този участник за обособена позиция № 1, поради обстоятелството, че подадената от участника оферта е непълна и не отговаря на всички условия на Възложителя за участие в обществената поръчка.

II.3. Комисията пристъпи към отваряне на третата подадена оферта съгласно входящия регистър на участника: “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, град Септември. Участва за обособена позиция № 1.

Комисията установи, че в плика е приложена папка с документи, в която са приложени, документите за участие в поръчката за **позиция 1**. Приложени са и два броя плика – надписани, непрозрачни и с ненарушена цялост с наименование: «Техническо предложение за обособена позиция № 1» и «Ценово предложение за обособена позиция № 1.

Комисията пристъпи към проверка относно редовността и наличието на представените от участника, документи в съответствие с условията за участие на Възложителя и констатираха следните обстоятелства:

1. Участникът е представил следните документи за позиция 1:

- ❖ Списък на документите за позиция 1, съдържащи се в офертата на участника, подписан и подпечатан;
- ❖ Данни за лицето, което прави предложението (Оферта за участие) – образец № 1, в което е декларирал, че «няма да ползва подизпълнители» и е посочил, че подава оферта за участие за ОП № 1;
- ❖ Участникът е представил Декларация в свободен текст с посочен ЕИК на участника, заверени копия на: Удостоверение за актуална търговска регистрация от 17.12.2014г., издадено от АВ, съдържащо ЕИК на участника и удостоверение за данъчна регистрация;
- ❖ Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 3 за позиция 1;
- ❖ Декларация за приемане на условията в проекта на договора за обществена поръчка за позиция 1 – образец № 4;
- ❖ Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществени поръчки – образец № 5, за позиция 1;
- ❖ Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП – образец № 6 за позиция 1;
- ❖ Справка-декларация за собствения или нает транспорт за изпълнение на предмета на поръчката - образец № 7, в която участникът е посочил транспортните средства, които ще използва при изпълнение на поръчката за позиция 1, общо два броя МПС и е декларирал същите като собствени; към списъка с транспортни средства участникът е приложил и
- ❖ Удостоверения за регистрация на транспортните средства, посочени в списъка-декларация, издадени от ОДБХ – общо 2 броя ведно с 2 броя талони за регистрация на МПС, за които са издадени удостоверенията от ОДБХ;
- ❖ Списък на изпълнените доставки на закуски и обяди за деца и ученици, извършени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - образец № 8, попълнен за позиция 1. В списъка с изпълнени доставки, участникът е посочил че е изпълнил 2 броя договори. Към списъка с изпълнени доставки, участникът е представил 2 броя удостоверения за добро изпълнение от възложителя по договорите, както следва:
- ❖ Удостоверение от 26.11.2014г., издадено от директора на ОУ «Отец Паисий», с. Сестримо, община Белово, в което се съдържа информация за възложителя по договора, предмета на договора, стойността на договора, датата на сключването му и периода на изпълнение, както и че се касае за доставка на закуски за децата от подготвителните групи и учениците от училището вкл. че договора е изпълнен в срок и с професионализъм, в съответствие с нормативните изисквания;
- ❖ Референция от 04.07.2014г., издадена от директора на ОУ «Отец Паисий», с. Мененкьово, община Белово, в което се съдържа информация за възложителя по договора, предмета на договора, стойността на договора, датата на сключването му и периода на изпълнение, както и че се касае за доставка на закуски за децата от подготвителните групи и учениците от училището вкл. че договора е изпълнен в срок и с професионализъм, точност и коректност, в съответствие с нормативните изисквания;

- ❖ Удостоверение № 7007/26.01.2015 г., издадено от ОДБХ за регистрация на обект: склад за търговия на едро с храни от животински и неживотински произход на адрес: гр. Септември, бул. «България» № 202, собственост на участника;
- ❖ Удостоверение № 2510/02.12.2011 г., издадено от ОДБХ за регистрация на обект за производство на храни. Обектът, за който е направена регистрацията по чл. 12 от Закона за храните е «Хлебозавод», находящ се на адрес: гр. Септември, бул. «България» № 202, собственост на участника;
- ❖ Нотариален акт за собственост на недвижим имот № 43, том IV, рег. № 5304, дело № 420/03.12.2002г., представен относно собствеността на обекта, представляващ «хлебозавод», за който обект е представено и удостоверението за регистрация по чл. 12 от ЗХ.
- ❖ Сертификат, удостоверяващ, че в организацията на участника има внедрена система за управление на безопасността на храните или анализ на опасностите и критични контролни точки /НАССР/. От представения сертификат комисията установява, че участникът е внедрил и прилага НАССР система и я прилага в следните области: производство, търговия и доставка на хляб, хлебни изделия и тестени закуски. Търговия с хранителни продукти. Сертификатът е със срок на валидност до 11.07.2017 г.
- ❖ Декларация – образец № 9 за позиция 1, в която участника декларира, че няма да доставя продукти, съдържащи ГМО;
- ❖ Декларация – образец № 10 за позиция 1 относно изискванията, на които следва да отговарят седмичните менюта и доставяните храни;
- ❖ **Участникът** е представил Списък на техническите лица, пряко ангажирани с изпълнението на поръчката с посочено образование, професионална квалификация и професионален опит по позиция 1. Видно от списъка на техническите лица, участникът е предложил 1 лице технолог, 1 готвач/сладкар и 1 лице, отговарящ за контрола на качеството – оператор в производството на хляб, хлебни изделия и сладкарски изделия;
- ❖ Представени са 3 броя дипломи за професионално обучение и завършено образование на лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнението на поръчката: диплом за висше образование с придобита квалификация: инженер-технолог, диплом за завършено образование – оператор в производството на хляб и хлебни изделия и т.н и диплом за завършено образование със специалност кулинар/сладкар и др.;

1.2. Комисията извърши проверка относно пълнота и редовност на офертата на участника, както и съответствие на съдържащите се в нея документи с изискванията на Възложителя посочени в Публична покана, публикувана в РОП на 10.02.2015г., както и в документацията за участие в обществената поръчка, и не констатира наличието на непълноти, липси или несъответствия на представените от участника документи с условията за участие в поръчката и изискванията на възложителя относно допустимост на офертата и участника.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи за участие в обществената поръчка за обособена позиция № 1, поради което прие следното единодушно решение:

РЕШЕНИЕ № 3 - Допускат участника: «ЗАРЯ – 2000» ЕАД, град Септември, до по-нататъшно участие в избора на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет – т.е. до разглеждане и оценка на Техническото предложение - Приложение № 1 и Ценовото предложение – Приложение № 2 на този участник за обособена позиция № 1, поради обстоятелството, че подадената от участника оферта е пълна и отговаря на всички условия на Възложителя за участие в обществената поръчка.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото и Ценовото предложение на този участник, представени за обособена позиция № 1.

2.1. Участникът е представил **Техническо предложение** за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 – Приложение № 1, съдържащо информация относно начините, способите, ресурсите на участника за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Същото е изготвено съгласно приложения към документацията за участие, образец.

- Участникът е предложил срок за реакция след рекламация на доставката за обособена позиция № 1 от **60 /шестдесет/ минути**, в които в случай че му бъде направена рекламация на доставените закуски и/или плодове, същият ще достави в предложението от него срок, закуски/плодове, които отговарят на изискванията на възложителя и на нормативните актове, посочени в техническата спецификация за позиция 1.
- Участникът е предложил следните насрещни предложения, свързани със здравословното хранене на децата и учениците:
 - *плодово мляко 200 гр. – различни видове;*
 - *плодово прясно мляко 200 гр. – различни видове;*
 - *допълнително плод 200 гр. според сезона /ябълка, круша, портокал и др./*
- Участникът е предложил и Примерни менюта - 2 /два броя/ за закуски и плод, по които предлага да изпълни поръчката.

2. Участникът е представил и **Ценово предложение** по обособена позиция № 1 – Приложение № 2. Същото е изготвено съгласно приложения към документацията за участие, образец.

2.1. **Общата Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1**, която е предложил участника е в размер на: **12656,25 лева без ДДС, а с вкл. ДДС – 15187,50 лева.**

Общата стойност на ценовото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 е в рамките на определения от възложителя, финансов ресурс, с който разполага, а именно: **за обособена позиция 1 – 16 875 лв.** /шестнадесет хиляди осемстотин седемдесет и пет лева/ **без включен ДДС**, съответно до **20 250,00 лв.** /двадесет хиляди двеста и петдесет лева/ **с включен ДДС.**

2.2. Цената е формирана съгласно Техническата спецификация на възложителя за обособена позиция № 1 за **прогнозен брой деца и ученици – 270 броя, от които 40 деца от ПГ и 230 ученици от I до IV клас; прогнозен брой учебни дни – 125 учебни дни при следните единични цени за доставка:**

- **Доставка на закуска – 1 брой, с грамаж от 150 гр., от които общ грамаж: 150 гр. /грамаж пълнка: 30 гр./ за един учебен ден, в размер на 0,45 лв. /четиридесет и пет стотинки/ **крайна цена;****
- **Доставка на плод според сезона - 1 брой, за един учебен ден, в размер на 0,45 лв. /четиридесет и пет стотинки/ **крайна цена;****

Предвид гореизложеното, Комисията приема следното единодушно решение:

РЕШЕНИЕ № 4 - Допускат участника: “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, град Септември до понататъшно участие в избора на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет – **т.е. до оценка на Техническото предложение - Приложение № 1 и Ценовото предложение – Приложение № 2 на този участник за обособена позиция № 1.**

П.4. Комисията пристъпи към отваряне на четвъртата подадена оферта съгласно входящия регистър на участника: **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД**, град Пловдив. **Участва за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.**

Комисията установи, че в плика е приложена папка с документи, в която са приложени, документите за участие в поръчката за **позиция 1 и позиция 2.**

Приложени са и четири броя плика – надписани, непрозрачни и с ненарушена цялост с наименование: «Техническо предложение за обособена позиция № 1» и «Ценово предложение за обособена позиция № 1», «Техническо предложение за обособена позиция № 2» и «Ценово предложение за обособена позиция № 2».

Комисията пристъпи към проверка относно редовността и наличието на представените от участника, документи в съответствие с условията за участие на Възложителя и констатираха следните обстоятелства:

1. Участникът е представил следните документи за позиция 1 и позиция 2:

- ❖ Списък на документите, съдържащи се в офертата на участника, подписан и подпечатан;
- ❖ Данни за лицето, което прави предложението (Оферта за участие) – образец № 1, в което е декларирал, че «няма да ползва подизпълнители» и е посочил, че подава оферта за участие за ОП № 1 и ОП № 2;
- ❖ Участникът е представил Декларация в свободен текст с посочен ЕИК на участника **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД** ведно с 5 броя декларации с посочен ЕИК на ЮЛ, които влизат в състава на обединението /ДЗЗД/, и заверени копия на: Справки за актуална търговска регистрация на ЮЛ в ТР към АВ - 5 броя;
- ❖ Договор от 10.07.2012г. за създаване на Консорциум “Корект Кетърниг” – нот.заверен. От посочения договор за създаване на обединението е видно, че в състава на същото влизат общо 5 юридически лица;
- ❖ Анекс от 17.02.2015г. към Договор от 10.07.2012г. за създаване на Консорциум “Корект Кетърниг”. В анекса е посочено, че представляващ обединението е Милко Стефанов Стефанов. Договорът за създаване на консорциума и анекса към същия се изготвени съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и съдържат всички задължителни клаузи;
- ❖ Представен е и Булстат на Консорциум **“КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД**;
- ❖ Декларация за срок на валидност на офертата – образец № 3, попълнена за позиция 1 и позиция 2;
- ❖ Декларация за приемане на условията в проекта на договора за обществена поръчка – образец № 4, попълнена за позиция 1 и позиция 2;
- ❖ Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от Закона за обществени поръчки – образец № 5, попълнена за позиция 1 и позиция 2;
- ❖ Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП – образец № 6, попълнена за позиция 1 и позиция 2;
- ❖ Участникът е представил Справка-декларация за собствения или нает транспорт за изпълнение на предмета на поръчката - образец № 7, попълнен в 2 екземпляра, в които същият е посочил транспортните средства, които ще използва при изпълнение на поръчката, общо 6 броя МПС за позиция 1 и позиция 2. Участникът е посочил в декларациите, че за позиция 1 ще използва 3 броя МПС, и за позиция 2 - общо 3 броя МПС, и е декларирал същите като собствени; Към списъка с транспортни средства участникът е приложил и
- ❖ Удостоверения за регистрация на транспортните средства, посочени в списъка-декларация, издадени от ОДБХ – общо 3 броя ведно с 3 броя талони за регистрация на МПС, за които са издадени удостоверенията от ОДБХ;
- ❖ Списък на изпълнените доставки на закуски и обяди за деца и ученици, извършени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - образец № 8, попълнен за позиция 1. В списъка с изпълнени доставки, участникът е посочил че е изпълнил 3 броя договори, сходни с предмета на поръчката.
- ❖ Списък на изпълнените доставки на закуски и обяди за деца и ученици, извършени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - образец № 8, попълнен за позиция 2. В списъка с изпълнени

- ❖ доставки, участникът е посочил че е изпълнил 3 броя договори, сходни с предмета на поръчката.
- ❖ Към списъка с изпълнени доставки, участникът е представил 3 броя референции за добро изпълнение от възложителя по договорите, както следва:
- ❖ Референция изх. № 90 от 13.02.2013г., издадена от директора на ОУ «Проф. Марин Дринов», град Панагюрище, в която се съдържа информация за възложителя по договора, както и обстоятелството, че участника е бил доставчик на разнообразна и качествена храна по предварително приготвени седмични менюта за децата и учениците;
- ❖ Референция изх. № 181 от 13.02.2013г., издадена от директора на СОУ «Нешо Бончев», град Панагюрище, в която се съдържа информация за възложителя по договора, предмета на договора и периода на изпълнение, както и че се касае за доставка на готова пакетирана храна /закуски/ за децата и учениците от училището вкл. че договора е изпълнен в срок и с професионализъм, точност и коректност, в съответствие с нормативните изисквания;
- ❖ Референция изх. № 83 от 11.02.2013г., издадена от директора на ОУ «Отец Паисий», село Попинци, община Панагюрище, в която се съдържа информация за възложителя по договора, предмета на договора, а именно доставка на обяд за децата и учениците на целодневно обучение в училището вкл. че участникът е доставял разнообразна, качествена храна – готова и пакетирана по предварително одобрени седмични менюта, както и че договора е изпълнен в срок и с професионализъм, точност и коректност, в съответствие с нормативните изисквания;
- ❖ Участникът е представил и декларация-списък на обектите, с които разполага, в която е посочил, че разполага с два обекта: ресторант-кетъринг, находящ се в гр. Пловдив, бул. «Санкт Петербург» № 55 и кухня-майка, находяща се на адрес: гр. Пловдив, ул. «Сергей Румянцев» № 12;
- ❖ Удостоверение за регистрация № 11420/27.01.2014г. на заведение за обществено хранене, издадено от ОДБХ за обект: ресторант с кетъринг;
- ❖ Удостоверение за регистрация № 06395/13.08.2012г., издадено от ОДБХ на обект за търговия на дребно: кухня-майка;
- ❖ Приложени са два броя договори за наем на посочените обекти, а именно: договор за наем от 01.10.2012г. на ресторант с кетъринг и договор за наем от 01.06.2010г. на недвижим имот, находящ се на адрес: ул. «Сергей Румянцев» № 12;
- ❖ Сертификат, удостоверяващ, че в организацията на участника има внедрена система за управление на безопасността на храните или анализ на опасностите и критични контролни точки /НАССР/ - ISO 22000:2005. От представения сертификат комисията установява, че участникът е внедрил и прилага НАССР система и я прилага в следните области: кетъринг, столово хранене, диетично и диабетично хранене. Сертификатът е със срок на валидност до 08.05.2015 г.
- ❖ Декларация – образец № 9, попълнена в два екземпляра за позиция 1 и позиция 2, в които участника декларира, че няма да доставя продукти, съдържащи ГМО;
- ❖ Декларация – образец № 10, попълнена в два екземпляра за позиция 1 и позиция 2 относно изискванията, на които следва да отговарят седмичните менюта и доставяните храни;
- ❖ Участникът е представил Списък на техническите лица, пряко ангажирани с изпълнението на поръчката с посочено образование, професионална квалификация и професионален опит по позиция 1. Видно от списъка на техническите лица, участникът е предложил 1 лице “технолог”, 2 лица са предложени за “готвач”, 1 лице, отговарящо за контрола на качеството – “консултант диетично хранене – инструктор по хранене”, 1 лице – “работник кухня” 2 лица за “шофьори”;
- ❖ Представени са 7 броя дипломи за професионално обучение и завършено образование на лицата, които ще бъдат ангажирани при изпълнението на

поръчката: диплом за висше образование с придобита квалификация: инженер-технолог, диплом за завършено полувисше образование – инструктор по хранене, диплом за завършено образование със специалност “готвач-технолог”, свидетелство за квалификация “готвач” и дипломите на лицата, предложени като позиция “шофьор” в поръчката ведно със свидетелствата за управление на МПС;

1.2. Комисията извърши проверка относно пълнота и редовност на офертата на участника, както и съответствие на съдържащите се в нея документи с изискванията на Възложителя посочени в Публична покана, публикувана в РОП на 10.02.2015г., както и в документацията за участие в обществената поръчка, и не констатира наличието на непълноти, липси или несъответствия на представените от участника документи с условията за участие в поръчката и изискванията на възложителя относно допустимост на офертата и участника.

С оглед гореизложеното, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи за участие в обществената поръчка за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2, поради което прие следното единодушно решение:

РЕШЕНИЕ № 5 - Допускат участника: **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ”** ДЗЗД, град Пловдив до по-нататъшно участие в избора на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет – т.е. до разглеждане и оценка на Техническото предложение - Приложение № 1 и Ценовото предложение – Приложение № 2 на този участник за обособена позиция № 1, поради обстоятелството, че подадената от участника оферта е пълна и отговаря на всички условия на Възложителя за участие в обществената поръчка.

РЕШЕНИЕ № 6 - Допускат участника: **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ”** ДЗЗД, град Пловдив до по-нататъшно участие в избора на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет – т.е. до разглеждане и оценка на Техническото предложение - Приложение № 1а и Ценовото предложение – Приложение № 2а на този участник за обособена позиция № 2, поради обстоятелството, че подадената от участника оферта е пълна и отговаря на всички условия на Възложителя за участие в обществената поръчка.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото и Ценовото предложение на този участник, представени за обособена позиция № 1.

2.1. Участникът е представил **Техническо предложение** за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 – Приложение № 1, съдържащо информация относно начините, способите, ресурсите на участника за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Същото е изготвено съгласно приложения към документацията за участие, образец.

- Участникът е предложил срок за реакция след рекламация на доставката за обособена позиция № 1 от **60 /шестдесет/ минути**, в които в случай че му бъде направена рекламация на доставените закуски и/или плодове, същият ще достави в предложението от него срок, закуски/плодове, които отговарят на изискванията на възложителя и на нормативните актове, посочени в техническата спецификация за позиция 1.
- Участникът е предложил следните насрещни предложения, свързани със здравословното хранене на децата и учениците:
 - плодови мляка – различни видове;
 - натурални сокове – различни видове;
 - допълнително плод;
- Участникът е предложил и Примерни менюта - 2 /два броя/ за закуски и плод, по които предлага да изпълни поръчката.

3. Участникът е представил и **Ценово предложение по обособена позиция № 1 – Приложение № 2**. Същото е изготвено съгласно приложения към документацията за участие, образец.

3.1. Общата Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, която е предложил участника е в размер на: **14062,50 лева без ДДС, а с вкл. ДДС – 16875,00 лева**.

Общата стойност на ценовото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 е в рамките на определения от възложителя, финансов ресурс, с който разполага, а именно: **за обособена позиция 1 – 16 875 лв.** /шестнадесет хиляди осемстотин седемдесет и пет лева/ **без включен ДДС**, съответно до **20 250,00 лв.** /двадесет хиляди двеста и петдесет лева/ **с включен ДДС**.

3.2. Цената е формирана съгласно Техническата спецификация на възложителя за обособена позиция № 1 за прогнозен брой деца и ученици – 270 броя, от които 40 деца от ПГ и 230 ученици от I до IV клас; прогнозен брой учебни дни – 125 учебни дни при следните единични цени за доставка:

- **Доставка на закуска – 1 брой, с грамаж от 100 гр., от които общ грамаж: 100 гр. /грамаж пълнка: 20 гр./ за един учебен ден, в размер на 0,50 лв. /петдесет стотинки/ крайна цена;**
- **Доставка на плод според сезона - 1 брой, за един учебен ден, в размер на 0,50 лв. /петдесет стотинки/ крайна цена;**

Предвид гореизложеното, Комисията приема следното единодушно решение:

РЕШЕНИЕ № 7 - Допускат участника: КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив до по-нататъшно участие в избора на изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет – т.е. до оценка на Техническото предложение - Приложение № 1 и Ценовото предложение – Приложение № 2 на този участник за обособена позиция № 1.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото и Ценовото предложение на този участник, представени за обособена позиция № 2.

4.1. Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 – Приложение № 1а, съдържащо информация относно начините, способите, ресурсите на участника за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Същото е изготвено съгласно приложения към документацията за участие, образец.

- **Участникът е предложил срок за реакция след рекламация на доставката за обособена позиция № 2 от 60 /шестдесет/ минути**, в които в случай че му бъде направена рекламация на доставените обяди и/или следобедни закуски, същият ще достави в предложения от него срок, обяди и/или следобедни закуски, които отговарят на изискванията на възложителя и на нормативните актове, посочени в техническата спецификация за позиция 2.
- **Участникът е предложил следните насрещни предложения, свързани със здравословното хранене на децата и учениците:**
 - *плодови мляка – различни видове;*
 - *натурални сокове – различни видове;*
 - *допълнително плод;*
- **Участникът е предложил и 4 /четири/ варианта на Примерни менюта: 2 /два броя/ менюта за обяд и 2 /два/ броя менюта за следобедни закуски**, по които предлага да изпълни поръчката.

5. Участникът е представил и **Ценово предложение по обособена позиция № 2 – Приложение № 2а**. Същото е изготвено съгласно приложения към документацията за участие, образец.

4.1. Общата Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, която е предложил участника е в размер на: 10375,00 лева без ДДС, а с вкл. ДДС – 12450,00 лева.

Общата стойност на ценовото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 е в рамките на определения от възложителя, финансов ресурс, с който разполага, а именно: **за обособена позиция 2 – до 11 666, 67 лв. /единадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и 67 ст./ без включен ДДС, съответно до 14 000,00 лв. /четирнадесет хиляди лева/ с включен ДДС.**

4.2. Цената е формирана съгласно Техническата спецификация на възложителя за обособена позиция № 2, за прогнозен брой деца – 40 деца от ПГ; с прогнозен брой учебни дни – 125 учебни дни при следните единични цени за доставка:

- **Доставка на обяд – 1 брой, при грамаж от 130 гр., десерт и две филийки хляб за един учебен ден, в размер на 1,99 лв. /един лев и деветдесет и девет стотинки/ крайна цена;**
- **Доставка на следобедна закуска – 1 брой, с грамаж от 85 гр., от които общ грамаж: 85 гр. /грамаж пълнка: 40 гр./ за един учебен ден, в размер на 0,50 лв. /петдесет стотинки/ крайна цена;**

Предвид гореизложеното, Комисията приема следното единодушно решение:

РЕШЕНИЕ № 8 - Допускат участника: КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив до по-нататъшно участие в избора на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет – т.е. до оценка на Техническото предложение - Приложение № 1а и Ценовото предложение – Приложение № 2а на този участник за обособена позиция № 2.

III. Съобразно изискванията посочени в Публичната покана и документацията за участие в обществената пръчка с посочения предмет, и с оглед определения от комисията, ред за разглеждане на офертите, Комисията, прие следното единодушно решение:

РЕШЕНИЕ № 9: Допускат до оценка на техническите предложения и ценовите предложния по обособени позиции на следните участници:

А/. “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, град Септември. Участникът е допуснат до оценка и класиране на техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 1.

Б/. КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив. Участникът е допуснат до оценка и класиране на техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

III.1. ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1.

МЕТОДИКАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ К1:

1. Показател К1 - Предложен срок за реакция след рекламация на доставката – изразява се в число, представляващо отношение между предложението най-кратък срок (в минути) за реакция след рекламация на доставката от участник и предложението срок (в минути) за реакция след рекламация на доставката от конкретния участник, чиято оферта се оценява, умножено с тегловен коефициент 50.

$$K1 = \frac{\text{най- кратък предложен срок за реакция след рекламация}}{\text{предложен срок за реакция след рекламация от конкр. участник}} \times 50$$

Най- краткият предложен срок за реакция след рекламация на доставката на закуски и/или плодове за обособена позиция № 1, в обществената поръчка е 60 /шестдесет/ минути.

1. ОТНОСНО УЧАСТНИКА: “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, град Септември:

Участникът е предложил срок за реакция след рекламация на доставката за обособена позиция № 1 - **60 /шестдесет/ минути.**

$$K1 = \frac{60}{60} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

- ❖ Оценката на участника “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, град Септември по показател по показател (K1) - *Предложен срок за реакция след рекламация на доставката – K1, с относителна тежест 50 точки, по обособена позиция 1 е 50 точки.*

2. ОТНОСНО УЧАСТНИКА: КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив:

Участникът е предложил срок за реакция след рекламация на доставката за обособена позиция № 1 - **60 /шестдесет/ минути.**

$$K1 = \frac{60}{60} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

- ❖ Оценката на участника **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив** по показател по показател (K1) - *Предложен срок за реакция след рекламация на доставката – K1, с относителна тежест 50 точки, по обособена позиция 1, е 50 точки.*

III.2. ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.

Единственият участник допуснат до участие в обществената поръчка за обособена позиция № 2 е **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив.**

Най- краткият предложен срок за реакция след рекламация на доставката на обяди и/или следобедни закуски за обособена позиция № 2, в обществената поръчка е 60 /шестдесет/ минути.

Участникът е предложил срок за реакция след рекламация на доставката за обособена позиция № 2 - **60 /шестдесет/ минути**

$$K1 = \frac{60}{60} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

- ❖ Оценката на участника **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив** по показател по показател (K1) - *Предложен срок за реакция след рекламация на доставката – K1, с относителна тежест 50 точки, по обособена позиция 2, е 50 точки.*

III.3. ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1.

МЕТОДИКАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ K2:

2. Показател К2 - Предложена цена за изпълнение на поръчката – изразява се в число, представляващо отношение между предложената най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката *в лева с вкл. ДДС* от участник и предложената обща цена за изпълнение на поръчката *в лева с вкл. ДДС* от конкретния участник, чиято оферта се оценява, умножено с тегловен коефициент 50.

$$K2 = \frac{\text{най-ниска предложена обща цена}}{\text{предложена обща цена от конкр. участник}} \times 50$$

Най-ниската предложена обща цена в лева с ДДС за изпълнение на поръчката /за доставка на закуски и/или плодове за децата от ПГ и учениците от I до IV клас/ по обособена позиция № 1, предложена от участник в обществената поръчка е **15187,50 лева с вкл. ДДС.**

1. ОТНОСНО УЧАСТНИКА: “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, град Септември:

Общата Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, която е предложил участника е в размер до: **12656,25 лева без ДДС, а с вкл. ДДС – 15187,50 лева.**

$$K2 = \frac{15187,50 \text{ лв.}}{15187,50 \text{ лв.}} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

- ❖ Оценката на участника “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, град Септември по показател по показател (К2) - *Предложена цена за изпълнение на поръчката* с тежест в комплексната оценка 50 %, максимум 50 точки, е **50 точки по обособена позиция 1.**

2. ОТНОСНО УЧАСТНИКА: КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив:

Общата Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, която е предложил участника е в размер на: **14062,50 лева без ДДС, а с вкл. ДДС – 16875,00 лева.**

$$K2 = \frac{15187,50 \text{ лв.}}{16875,00 \text{ лв.}} \times 50 = 45 \text{ точки}$$

- ❖ Оценката на участника КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив по показател по показател (К2) - *Предложена цена за изпълнение на поръчката* с тежест в комплексната оценка 50 %, максимум 50 точки, е **45 точки по обособена позиция № 1.**

III.4. ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.

Единственият участник допуснат до участие в обществената поръчка за обособена позиция № 2 е **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив.**

Общата Цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, която е предложил участника е в размер до: **11 666, 67 лв. /единадесет хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и 67 ст./ без включен ДДС, съответно до 14 000,00 лв. /четиринадесет хиляди лева/ с включен ДДС.**

$$K2 = \frac{14000,00 \text{ лв.}}{14000,00 \text{ лв.}} \times 50 = 50 \text{ точки}$$

- ❖ Оценката на участника **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ”** ДЗЗД, град Пловдив по показател по показател (**K2**) - *Предложена цена за изпълнение на поръчката* с тежест в комплексната оценка 50 %, максимум 50 точки, е **50 точки по обособена позиция № 2.**

IV. Общата комплексна оценка за класиране на участниците по обособени позиции се формира при следната формула: Комплексната оценка /K/ се получава от сбора на двата показатели: $K = K1 + K2$

IV.1. КОМПЛЕКСНИ ОЦЕНКИ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. ОТНОСНО УЧАСТНИКА “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, град Септември:

$$K = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

получава предложението на участника **“ЗАРЯ – 2000” ЕАД**, град Септември за изпълнение на обществената поръчка с посочения предмет по ОП №1.

2. ОТНОСНО УЧАСТНИКА КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив:

$$K = 50 + 45 = 95 \text{ точки}$$

получава предложението на участника **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД**, град Пловдив за изпълнение на обществената поръчка с посочения предмет по ОП № 1.

IV.2. КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

ОТНОСНО УЧАСТНИКА КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив – единствен допуснат до разглеждане и оценка на техническото и ценовото предложение по обособена позиция № 2, комплексната оценка е

$$K = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

получава предложението на участника **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД**, град Пловдив за изпълнение на обществената поръчка с посочения предмет по ОП № 2.

V. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ.

V.1. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 класирането е следното:

Първо място: “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, град Септември, с **K = 100 точки**

Второ място: КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив, с **K = 95 точки**

V.2. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

УЧАСТНИКА: КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД, град Пловдив с **K = 100 точки**

VI. След извършване на окончателното класиране на участниците по обособени позиции, Комисията прие следното единодушно решение:

Предлага на възложителя – директора на ОУ «Васил Левски», гр. Пловдив да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Доставка на закуски и плод, и осигуряване на обяд и следобедна закуска за децата от подготовителните групи и учениците от I до IV клас на ОУ «Васил Левски», гр. Пловдив» съгласно Постановление № 308/20.12.2010 г. и Постановление № 186/07.09.2010 г. на Министерски съвет»,

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:** „Доставка на закуски и плод за децата от подготовителните групи и учениците от I до IV клас при ОУ „Васил Левски” – гр. Пловдив”, с участника класиран на първо място, а именно:

- “ЗАРЯ – 2000” ЕАД, с ЕИК 112517483, със седалище и адрес на управление: град Септември, област Пазарджик, община Септември, бул. “България” № 202, представлявано и управлявано от Йорданка Димитрова Добрева и Методи Димитров Добрев - поотделно, с едноличен собственик на капитала на дружеството – «ЕЛИАЗ» ООД, с ЕИК 175111752, с оферта вх. № 05-105 от 20.02.2015г., подадена в 09:12 часа.

➤ **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:** „Осигуряване на обяд и следобедна закуска за децата от подготовителните групи при ОУ „Васил Левски” – гр. Пловдив”, с единствения допуснат до участие в поръчката, участник, а именно:

- **КОНСОРЦИУМ “КОРЕКТ КЕТЪРНИГ” ДЗЗД**, с ЕИК 176332369, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, община Пловдив, район “Централен”, ул. “Хъшовска” № 7, с водещ член на обединението, ръководител на консорциума – Милко Стефанов Стефанов, с оферта вх. № 05-910 от 04.12.2014г., подадена в 10:45 часа,

тъй същите предлагат пълна и точна оферта, отговаряща, както на изискванията на Закона за обществените поръчки, така и на изискванията на Възложителя, които са изрично посочени в документацията за участие в настоящата обществена поръчка и в публичната покана, публикувана в РОП.

Комисията закри заседанието на 20.02.2015 г. в 14.00 часа /четирнадесет часа/.

Настоящият протокол е съставен на 23.02.2015 година.

Комисия, съгласно Заповед № 176 от 10.02.2015 г.:

1.....
2.....
3.....
4.....
5.....

Дата на предаване на протокола и документацията:

Предал протокола:.....
Станимира Хаджидиева - помощник директор "Учебна дейност"

Получил Възложител:
ГЕРГАНА КРАСИМИРОВА ВИТЕВА.....
Директор ОУ „Васил Левски”, гр. Пловдив

