



ОБЩИНА ПОРДИМ - ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

5898 гр. Пордим, ул. „Иван Божинов“ №1, тел. 06513/22-17, 20-26; факс: 06513/22-16,
e-mail: obshtina_pordim@abv.bg; www.pordim.bg

УТВЪРЖДАВАМ:

ДЕТЕЛИН ВАСИ.

Кмет на община Пордим

Зарежда
инф-8 Свгп.
Регистрент
(ЕС) 12016/649

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 02.07.2020 г., от 11:30 ч., в гр.Пордим, ул.„Иван Божинов“ №1, в заседателната зала на Община Пордим, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № ЕС-00-460 от 10.06.2020 г. на Кмета на община Пордим, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маринела Дочева – Юрист;

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Райна Дончева – Директор на Дирекция УТОСПП при община Пордим – специалност „Инженер“;
2. Марина Трифонова – Старши експерт ЕФПОП в Дирекция УТОСПП при община Пордим – специалност „Икономист“;
3. Галя Асенова – Старши специалист СРКС в Дирекция УТОСПП при община Пордим – специалност „Строителен техник“;
4. Таня Дамянова - Старши експерт „Финанси и бюджет“ в Дирекция ФСДАО при община Пордим – специалност „Икономист“;

със задача да отвори и разгледа ценовите предложения на участниците в обявената със Заповед № ЕС-00-341 от 08.05.2020 г. на Кмета на Община Пордим открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: "Извършване на СМР – обновяване на площи за широко обществено ползване (паркове) в с. Вълчитрън, с. Каменец, с. Одрне и гр. Пордим“.

На заседанието на комисията не присъстват лица по чл.54, ал.1 от ППЗОП.

На основание чл.57, ал.4, изр.3 от ППЗОП Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на участниците по показателя „Програма за управление на дейностите” – П1, обективирани в Протокол №2/29.06.2020 г.

След това Комисията пристъпи към отваряне и извършване на проверка на «Ценовите предложения» на участниците по отношение наличие на изискуемите отделни компоненти и оповестяване на тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите им.

1. **„ХОУС МЕЙДИНГ“ ООД**, ЕИК 123658318, с управител Николай Тодоров Манчев, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, обл. Стара Загора, общ. Стара Загора, п.код 6000, бул. „Свети Патриарх Евтимий“, №2А, тел. 042/690012, e-mail: hous_meiding@abv.bg, получена на 09.06.2020 г. с вх. № ЕС-00-455, в 10:55 часа.

Констатира се наличието на «Ценово предложение», състоящо се от:

1. Ценово предложение (по образец) съгласно изискванията на утвърдената документация
2. Попълнено КСС – на хартиен носител
3. Попълнено КСС – на оптичен носител

Председателят на Комисията обяви публично ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката – обща цена 735 596.07 лв. без ДДС.

2. **„НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД**, ЕИК 101105090, с управител Николай Борисов Влахов, адрес за кореспонденция: гр. Петрич, обл. Благоевград, общ. Петрич, п.код 2850, ул. „Места“, №22, тел. 0745/60005, факс: 0745/60006, e-mail: office@nikmar.bg, седалище и адрес на управление: гр. Петрич, обл. Благоевград, общ. Петрич, п.код 2850, ул. „България“, №75 получена на 09.06.2020 г. с вх. № ЕС-00-458 в 16:08 часа.

Констатира се наличието на «Ценово предложение», състоящо се от:

1. Ценово предложение (по образец) съгласно изискванията на утвърдената документация
2. Попълнено КСС – на хартиен носител
3. Попълнено КСС – на оптичен носител

Председателят на Комисията обяви публично ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката – обща цена 725 400.00 лв. без ДДС.

3. **ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ 2016“**, ЕИК 177008626, с управител Димитър Митков Нитов, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Плевен, обл. Плевен, общ. Плевен, п.код 5800, ул. „Индже Войвода“, тел. 0889217778, e-mail: nitov_engineering@abv.bg, получена на 09.06.2020 г. с вх. № ЕС-00-459, в 16:14 часа.

Констатира се наличието на «Ценово предложение», състоящо се от:

1. Ценово предложение (по образец) съгласно изискванията на утвърдената документация
2. Попълнено КСС – на хартиен носител
3. Попълнено КСС – на оптичен носител

Председателят на Комисията обяви публично ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката – обща цена 676 151.90 лв. без ДДС.

Комисията продължи работата си с преглед на ценовите предложения на участниците за съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя. В процеса на работата си, комисията установи:

Ценовото предложение на **„ХОУС МЕЙДИНГ“ ООД** е изготвено по утвърдения Образец №5. Цената е представена в български лева без ДДС с точност до втория знак след десетичната запетая. Към ценовото предложение участникът е представил и попълнено КСС в хартиен и електронен вариант. В представеното от участника Ценово предложение е попълнен който и да е елемент и не е надвишена прогнозната стойност, в това число и прогнозната стойност на отделните подобекти. В ценовото предложение са включени

всички разходи, свързани с качествено и срочно изпълнение на поръчката във вида и обхвата, описани в техническите спецификации. От изложеното се обосновава извод за пълно съответствие на офертата на участника в тази ѝ част с изискванията, поставени от Възложителя.

Ценовото предложение на **„НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД** е изготвено по утвърдения Образец №5. Цената е представена в български лева без ДДС с точност до втория знак след десетичната запетая. Към ценовото предложение участникът е представил и попълнено КСС в хартиен и електронен вариант. В представеното от участника Ценово предложение е попълнен който и да е елемент и не е надвишена прогнозната стойност, в това число и прогнозната стойност на отделните подобекти. В ценовото предложение са включени всички разходи, свързани с качествено и срочно изпълнение на поръчката във вида и обхвата, описани в техническите спецификации. От изложеното се обосновава извод за пълно съответствие на офертата на участника в тази ѝ част с изискванията, поставени от Възложителя.

Ценовото предложение на **ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ 2016“** е изготвено по утвърдения Образец №5. Цената е представена в български лева без ДДС с точност до втория знак след десетичната запетая. Към ценовото предложение участникът е представил и попълнено КСС в хартиен и електронен вариант. В представеното от участника Ценово предложение е попълнен който и да е елемент и не е надвишена прогнозната стойност, в това число и прогнозната стойност на отделните подобекти. В ценовото предложение са включени всички разходи, свързани с качествено и срочно изпълнение на поръчката във вида и обхвата, описани в техническите спецификации. От изложеното се обосновава извод за пълно съответствие на офертата на участника в тази ѝ част с изискванията, поставени от Възложителя.

Предвид направените констатации и изводи и с оглед изложените по-горе мотиви, Комисията

РЕШИ :

I. Допуска до оценка по показателя „Ценово предложение” – П2, съобразно методиката в утвърдената документация за участие в процедурата, следните участници:

- 1. „ХОУС МЕЙДИНГ“ ООД**
- 2. „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД**
- 3. ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ 2016“**

Комисията се запозна с методиката, съдържаща точни указания за извършване на оценка по показателя „Ценово предложение” – П2. Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$П2_N = \frac{ЦП_{\min}}{ЦП_N} \times 100,$$

където:

П2_N е оценка на ценовото предложение на участника N;

$\text{ЦП}_{\min}$ е най-ниската предложена от участник цена за изпълнение на предмета на обособената позиция (в лева, без ДДС);

ЦП_N е предложената от участника N цена за изпълнение на предмета на обособената позиция (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на П2_N е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

След това Комисията пристъпи към оценка на предложенията на участниците в процедурата по показателя „Ценово предложение” – П2 .

„ХОУС МЕЙДИНГ“ ООД

$$91.92 = \frac{676\,151.90}{735\,596.07} \times 100,$$

„НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД

$$93.21 = \frac{676\,151.90}{725\,400.00} \times 100,$$

ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ 2016“

$$100.00 = \frac{676\,151.90}{676\,151.90} \times 100,$$

Прилагайки методиката за оценка, Комисията достигна до следните резултати:

„ХОУС МЕЙДИНГ“ ООД - 91.92 т.

„НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – 93.21 т.

ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ 2016“ – 100 т.

Съобразно дадените оценки, Комисията

РЕШИ:

Класира участниците по Показател „Ценово предложение” – П2 , както следва:

- 1. ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ 2016“ – 100 т.**
- 2. „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – 93.21 т.**
- 3. „ХОУС МЕЙДИНГ“ ООД - 91.92 т.**

След това Комисията пристъпи към изчисляване **КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА** на офертите на участниците.

Съгласно утвърдената методика, комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$\text{КО}_N = \text{П1}_N \times 0,40 + \text{П2}_N \times 0,60$$

Когато получените оценки по отделните показатели и комплексната не са цели числа, а десетични дробни, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на КО_N е 100 точки.

Като приложи описания по-горе начин на изчисляване на комплексната оценка, Комисията достигна до следните резултати:

„ХОУС МЕЙДИНГ“ ООД

$$93.15 = 95 \times 0.40 + 91.92 \times 0,60 = 38 + 55.15$$

„НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД

$$93.93 = 95 \times 0.40 + 93.21 \times 0,60 = 38 + 55.93$$

ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ 2016“

$$94.00 = 85 \times 0.40 + 100 \times 0,60 = 34 + 60$$

Съобразно дадените оценки, Комисията

РЕШИ:

I. Класира участниците в процедурата, както следва:

1. ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ 2016“ – 94 т.
2. „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – 93.93 т.
3. „ХОУС МЕЙДИНГ“ ООД - 93.15 т.

II. Предлага на Кмета на Община Пордим да издаде заповед, с която за изпълнител на обществената поръчка с предмет: "Извършване на СМР – обновяване на площи за широко обществено ползване (паркове) в с. Вълчитрън, с. Каменец, с. Одърне и гр. Пордим", да бъде определен участникът класиран на първо място ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ 2016“ и с него да бъде сключен договор.

При вземането на решенията не се получиха разногласия и особени мнения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

3.

2.

4.

Заместен
инж. 8 Св.и.
Регламент
(ЕС)/2016/679
Заместен
инж. 8 Св.и.
Регламент
(ЕС)/2016/679

Заместен
инж. 8
Св.и. Регламент
(ЕС)/2016/679