

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 03.06.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-57/03.06.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, Перник от 10.00 часа в административната сграда на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, Перник, първи етаж, гр. Перник, ул. „Средец“ № 11, се събра комисия в състав:

Председател: Арбен Конедарев – Външен експерт

Членове:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. Стефка Стефанова | Заместник Главен счетоводител във „Водоснабдяване и канализация“ ООД, Перник |
| 2. Десислава Йорданова | Юрисконсулт във „Водоснабдяване и канализация“ ООД, Перник |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „открита процедура“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *„Организация и управление на проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия обслужвана от “Водоснабдяване и канализация” ООД, гр. Перник“, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020”*

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“ , гр. София.
2. Иво Ганчев – Управител на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр. София
3. Нора Добрева Данчева-Иванова представител на „ВиК Консулт ПК“ ДЗЗД

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, Перник за участие в процедурата са представени 8 (осем) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, Перник, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

1. “Инвестиционно проектиране“ ЕООД гр. Шумен с вх. № 1491/01.06.2020г. в 09:10ч.

2.Обединение „Техническа помощ ВиК Перник “ гр. София с участници Кооперация „София Консултинг Груп“ и „Свеко Енергопроект“ АД с вх. № 1492/01.06.2020г. в 09:20ч.

3.Обединение „Вик Перник – Управление“

/участници в обединението – „ВиК Консултинг“ ЕООД и „Евротехконсулт“ ООД гр. София с вх. № 1519/02.06.2020г. в 08:15ч.

4. Обединение „Консорциум ВиК Перник“ с участници „Глобал Адвайзърс“ АД, „Ипсилон Консулт“ ЕООД и „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД гр. София с вх. № 1522/02.06.2020г. в 09:25ч.

5.ДЗЗД „Плеядес-Ню Ай“

Ню Ай АД и Плеядес България ООД с вх. № 1525/02.06.2020г. в 10:47ч.

6.“Бим Консултинг“ ООД гр. София с вх. № 1531/02.06.2020г. в 11.32ч.

7.Обединение „ВиК Консулт ПК“ ДЗЗД Участници в обединението „НД Консултинг“ ЕООД и „Ди Енд Ем Консулт“ ЕООД гр. София с вх. № 1532/02.06.2020г. в 11.47ч.

8.“Проджект Управление 2020“ ДЗЗД Участници в обединението:“Темида Проджект“ ЕООД, „Адория Консулт“ ЕООД,“Акваексперт-12“ ООД гр. София с вх. № 1535/02.06.2020г. в 14.52ч.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „Инвестиционно проектиране“ ЕООД гр. Шумен

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“, гр. София, Иво Ганчев – Управител на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр. София, Нора Добрева Данчева-Иванова представител на „ВиК Консулт ПК“ ДЗЗД. Техническото предложение беше подписано от представител на участниците- Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“.

Участник № 2 – Обединение „Техническа помощ ВиК Перник “ гр. София с участници Кооперация „София Консултинг Груп“ и „Свеко Енергопроект“ АД

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Иво Ганчев – Управител на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр.

София. Техническото предложение беше подписано и от представител на участниците- Нора Добрева Данчева-Иванова представител на „ВиК Консулт ПК“ ДЗЗД.

Участник № 3 – Обединение „Вик Перник – Управление“

/участници в обединението – „ВиК Консултинг“ ЕООД и „Евротехконсулт“ ООД гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“, гр. София, Иво Ганчев – Управител на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр. София. Техническото предложение беше подписано и от представител на участниците- Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“, гр. София.

Участник № 4 – Обединение „Консорциум ВиК Перник“ с участници „Глобал Адвайзърс“ АД, „Ипсилон Консулт“ ЕООД и „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Иво Ганчев – Управител на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр. София. Техническото предложение беше подписано и от представител на участниците-Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“, гр. София.

Участник № 5 – ДЗЗД „Плеядес-Ню Ай“ с участници Ню Ай АД и Плеядес България ООД

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Иво Ганчев – Управител на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр. София. Техническото предложение беше подписано и от представител на участниците- Иво Ганчев – Управител на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр. София.

Участник № 6 – „Бим Консултинг“ ООД гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“ и Нора Добрева Данчева-Иванова представител на „ВиК Консулт ПК“ ДЗЗД. Техническото предложение беше подписано и от представителя на участниците- Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“.

Участник № 7 - Обединение „ВиК Консулт ПК“ ДЗЗД Участници в обединението „НД Консултинг“ ЕООД и „Ди Енд Ем Консулт“ ЕООД гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“ и Иво Ганчев – Управител на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр. София . Техническото предложение беше подписано и от представител на участниците-Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“.

Участник № 8 - Проджект Управление 2020“ ДЗЗД Участници в обединението:“Темида Проджект“ ЕООД, „Адориа Консулт“ ЕООД,“Акваексперт-12“ ООД гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан от Румяна Павлова - Мирчева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛЕЯДЕС- НЮ АЙ“ и Нора Добрева Данчева-Иванова представител на „ВиК Консулт ПК“ ДЗЗД. Техническото предложение беше подписано и от представител на участниците-Иво Ганчев – Управител на „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД гр. София.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – Инвестиционно проектиране“ ЕООД гр. Шумен

В общата опаковка от офертата на „Инвестиционно проектиране“ ЕООД се съдържат документи, подробно описани в представения от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в обявата.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „Инвестиционно проектиране“ ЕООД.

Участник № 2 – Обединение „Техническа помощ ВиК Перник “ гр. София с участници Кооперация „София Консултинг Груп“ и „Свеко Енергопроект“ АД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В офертата на участника не е представен договор за създаване на Обединение „Техническа помощ ВиК Перник“, което противоречи на изискванията на т.3.2 от Раздел III „Условия за участие“ от документацията.
2. В ЕЕДОП на съдружника „Свеко Енергопроект“ АД за предложения експерт Координатор е посочено участието му в изпълнението на следните дейности:
 - Ръководител екип при изпълнението на договор „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на инженер и строителен мениджмънт (управление) на обект „Договор под условията на ФИДИК Червена книга, издание 1999 г. „Реконструкция на водопроводната и реконструкция и удължаване на канализационната мрежа на гр. Враца – Етап I“;
 - Ръководител екип при изпълнението на договор „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на инженер и строителен мениджмънт (управление) на обект „Договор под условията на ФИДИК Жълта книга, издание 1999 г. „Инженеринг за реконструкция на ПСОВ гр. Враца, включително довеждащ път“;
 - Координатор на проект „Изпълнение на строително монтажни работи за реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа и разширение на канализационната мрежа на гр. Сливен“;
 - Координатор на проект „Изпълнение на строително монтажни работи за реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа и разширение на канализационната мрежа на гр. Сливен“ в рамките на проект „Интегриран проект за водния цикъл на гр.Сливен“ – допълнително възникнали СМР, Реконструкция на канализацията на град Сливен“;
 - Зам.ръководител екип на при изпълнението на „Инвестиционни проекти за водоснабдителната и канализационната мрежа на Бургас – Меден рудник“

За всеки от договорите са описани задълженията на лицето, които са свързани с осъществяване на дейността на строителен надзор, координиране на изпълнението на договора, изготвяне на доклади за напредъка. От направеното описание се налага изводът, че експерта има опит в изпълнението на договора за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на строителството, финансирани чрез проекти от различни източници, като последното е участвало в управлението на договорите за строителен надзор, но не и управлението на самите проекти. Управлението на проекта се различава от управлението на договорите, изпълнявани по съответните проекти, тъй като управлението на проекта включва координиране, контрол и управление на всички договори, включени в него съгласно правилата на финансиращата институция. От изложеното се стига до заключението, че специфичния опит на лицето не отговаря на изискванията на възложителя за длъжността Координатор – да има опит в минимум 1 дейност, включваща административно и/или техническо и/или финансово управление на проект.

3. В ЕЕДОП на съдружника „Свеко Енергопроект“ АД за предложения експерт Административен сътрудник е посочено участието му в изпълнението на следните дейности:
 - Ръководител екип при изпълнението на договор „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на инженер и строителен мениджмънт (управление) на обект „Договор под условията на ФИДИК Червена книга, издание 1999 г. „Реконструкция на водопроводната и реконструкция и удължаване на канализационната мрежа на гр. Враца – Етап I“;
 - Ръководител екип при изпълнението на договор „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на функциите на инженер и строителен мениджмънт (управление) на обект „Договор под условията на ФИДИК Жълта книга, издание

1999 г. „Инженеринг за реконструкция на ПСОВ гр. Враца, включително довеждащ път“;

- Координатор на проект „Изпълнение на строително монтажни работи за реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа и разширение на канализационната мрежа на гр. Сливен“;
- Координатор на проект „Изпълнение на строително монтажни работи за реконструкция на вътрешната водопроводна мрежа и разширение на канализационната мрежа на гр. Сливен“ в рамките на проект „Интегриран проект за водния цикъл на гр. Сливен“ – допълнително възникнали СМР, Реконструкция на канализацията на град Сливен“;
- Зам.ръководител екип на при изпълнението на „Инвестиционни проекти за водоснабдителната и канализационната мрежа на Бургас – Меден рудник“

За всеки от договорите са описани задълженията на лицето, които са свързани с осъществяване на дейността на строителен надзор, координиране на изпълнението на договора, изготвяне на доклади за напредъка. От направеното описание се налага изводът, че експерта има опит в изпълнението на договора за осъществяване на строителен надзор при изпълнението на строителството, финансирани чрез проекти от различни източници, като последното е участвало в управлението на договорите за строителен надзор, но не и управлението на самите проекти. Управлението на проекта се различава от управлението на договорите, изпълнявани по съответните проекти, тъй като управлението на проекта включва координиране, контрол и управление на всички договори, включени в него съгласно правилата на финансиращата институция. От изложеното се стига до заключението, че специфичния опит на лицето не отговаря на изискванията на възложителя за длъжността Координатор – да има опит в минимум 1 дейност, включваща административно и/или техническо и/или финансово управление на проект.

4. Не е представен ЕЕДОП от другия съдружник в Обединението – Кооперация „София Консултинг груп“, както и ЕЕДОП на участника Обединение „Техническа помощ ВиК Перник“, което е в противоречие на предложение 3) от точка 6.2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията.
5. Не е представена информация за опита в изпълнението на сходни услуги, което е в противоречие с изискванията на точка 4.5.1 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията.
6. Не са предложени експерти за позициите Ръководител на проекта, Лице с финансова експертиза, Лице със счетоводна експертиза, Лице по комуникации, Лице с юридическа експертиза – 2 броя, което е в противоречие с изискванията на точка 4.5.2 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията.
7. Не е представена информация за оборота от изпълнението на сходни услуги, което е в противоречие с изискванията на точка 4.4.1 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията.

Участник № 3 – Обединение „ВиК Перник – Управление“ /участници в обединението – „ВиК Консултинг“ ЕООД и „Евротехконсулт“ ООД гр. София

Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В ЕЕДОП на участника и на съдружника „ВиК Консултинг“ ЕООД за предложения експерт Ръководител на проекта е посочено участието му в изпълнението на следните дейности:
 - Ръководител на екип по проект „Реконструкция и доизграждане на канализационни мрежи по осем улици в град Горна Оряховица“;
 - Ръководител екип по проект „Реконструкция на канализация в северната част на град Кюстендил“;

- Зам.ръководител по Договор за техническа помощ за подготовка на инвестиционни проекти за подобрения на водоснабдителната и канализационна мрежа в общините Горна Оряховица и Лясковец“, проект „Подготовка на инвестиционни проекти за подобрения на водоснабдителната и канализационна мрежа в общините Горна Оряховица и Лясковец“ в изпълнение на поетите ангажменти по Финансов Меморандум ИСПА“;

За нито един от договорите не са описани задълженията на лицето и/или на изпълняваните дейности по договорите, поради което не може да се направи заключение относно опита на експерта в административно и/или техническо и/или финансово управление на проект. Не става ясно дали декларираният опит на експерта е само в частта на управлението на конкретния договор за строителство или на проект като цяло. Управлението на проекта се различава от управлението на договорите, изпълнявани по съответните проекти, тъй като управлението на проекта включва координиране, контрол и управление на всички договори, включени в него съгласно правилата на финансиращата институция. От изложеното се стига до заключението, че специфичния опит на лицето не отговаря на изискванията на възложителя за длъжността Ръководител проект – да има опит като ръководител екип в минимум 1 дейност, включваща административно и/или техническо и/или финансово управление на проект.

2. В ЕЕДОП на съдружника „Евротехконсулт“ ООД участникът не е представил отговор на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване“. Декларирана е в свободен текст липсата на част от националните основания, но това не отменя задължението на дружеството да отговори на въпроса във формата на ЕЕДОП. В случай че участникът маркира отговор „Не“, той не е длъжен да изброява липсата на всички основания за отстраняване. В случай че маркира отговор „Да“, участникът следва да попълни следващия въпрос от ЕЕДОП като представи информация за въпросното основание.

Участник № 4 – Обединение „Консорциум ВиК Перник“ с участници „Глобал Адвайзърс“ АД, „Ипсилон Консулт“ ЕООД и „Екорис Саут Ййст Юроп“ ЕООД гр. София

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В ЕЕДОП на участника на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“ участникът е маркирал отговор „Не“. Същевременно е попълнил следващата част от ЕЕДОП, съдържаща информация, която се представя в случай на съвместно участие. Налице е противоречие между представената информация от участника и нередовност в попълване на ЕЕДОП.

Участник № 5 – ДЗЗД „Плеядес-Ню Ай“ – Участници в Обединението „Ню Ай“ АД и „Плеядес Българи“ ООД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. Не е представен ЕЕДОП от другия съдружник в Обединението – „Плеядес България“ ООД, както и ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Плеядес – Ню Ай“, което е в противоречие на предложение 3) от точка 6.2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията.
2. Не е представена информация за позицията координатор, административен сътрудник, лица с техническа експертиза – 4 броя, лице с финансова експертиза, лице с юридическа

експертиза, което е в противоречие с изискванията на точка 4.5.2 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията.

Участник № 6 – “Бим Консултинг” ООД гр. София

В общата опаковка от офертата на „БИМ Консултинг“ ООД се съдържат документи, подробно описани в представения от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в обявата.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „БИМ Консултинг“ ООД.

Участник № 7 – Обединение „ВиК Консулт ПК“ ДЗЗД Участници в обединението „НД Консултинг“ ЕООД и „Ди Енд Ем Консулт“ ЕООД гр. София

В общата опаковка от офертата на Обединение „ВиК Консулт ПК“ ДЗЗД се съдържат документи, подробно описани в представения от участника Опис на документите. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в обявата.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът

Участник № 8 – „Проджект Управление 2020“ ДЗЗД Участници в обединението: “Темида Проджект” ЕООД, „Адориа Консулт“ ЕООД, “Аквоексперт-12“ ООД гр. София

Комисията разглежда съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и изискванията на възложителя и несъответствия с критериите за подбор:

1. В офертата на участника не е представен договор за създаване на „Проджект Управление 2020“, което противоречи на изискванията на т.3.2 от Раздел III „Условия за участие“ от документацията.
2. В ЕЕДОП на участника не е представена информация за оборота от изпълнението на сходни услуги, което е в противоречие с изискванията на точка 4.4.1 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията.
3. В ЕЕДОП на участника и на съдружника „Темида Проджект“ ЕООД за ключов експерт по комуникации е посочено лице, което има завършено висше образование специалност „География“. Образованието на лицето не отговаря на изискванията на възложителя за длъжността Лице по комуникации – висше образование по една от следните специалности „Публична администрация“ в професионално направление „Администрация и управление“ от област „Социални, стопански и правни науки“ или „Връзки с обществеността“ или „Журналистика“ в професионално направление „Обществени комуникации и информационни науки“ от област „Социални, стопански и правни науки“ или „Маркетинг“ в професионално направление „Филология“ от област „Хуманитарни науки“ или еквивалентна.
4. В ЕЕДОП на участника, нито в ЕЕДОП на някой от съдружниците не е представена информация за позицията на лице с експертиза по ГИС, което е в противоречие с

изискванията на точка 4.5.2 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията.

5. В ЕЕДОП на обединението е посочено, че участникът ще използва капацитета на трети лица за доказване съответствието с критериите за подбор, но няма информация за третите лица, както и приложен ЕЕДОП от последните, което е в противоречие с изискванията на 3.4.7 от Раздел III;
6. Не е представен ЕЕДОП от другия съдружник в Обединението – „Адория Консулт“ ЕООД,

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите от настоящия протокол, комисията реши да изпрати настоящия протокол на всички участници. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол комисията указва на участниците, за които са констатирани несъответствия или липса на информация да представят на комисията документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията определя срок за представянето на документите - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП на 09.07.2020г.

КОМИСИЯ:

Заличена информация на основание ЗЗЛД

Председател: _____ и Регламент ЕС2016/679

/Арбен Конедарев/

Заличена информация на основание ЗЗЛД

Заличена информация на основание ЗЗЛД и

Членове: 1. _____ и Регламент ЕС2016/679

2. _____ Регламент ЕС2016/679

/Стефка Стефанова/

/Десислава Йорданова/