



## **ОБЩИНА ПОРДИМ - ОБЛАСТ ПЛЕВЕН**

5898 гр. Пордим, ул. „Иван Божинов“ №1, тел. 06513/22-17, 20-26; факс: 06513/22-16,  
e-mail: obshtina\_pordim@abv.bg; www.pordim.bg

**УТВЪРЖДАВАМ:**

**ДЕТЕЛИН ВАСИЛЕ**

Кмет на община Пордим

07.08.2020г.

Зачитана  
инф-я свел.  
Регламент  
(ЕС) 2016/679

### **ПРОТОКОЛ**

**№ 1**

Днес, 22.07.2020 г., от 13:30 ч., в гр.Пордим, ул.„Иван Божинов“ №1, в заседателната зала на Община Пордим, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № ЕС-00-531 от 22.07.2020 г. на Кмета на община Пордим, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Маринела Дочева – Юрист;

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Райна Дончева – Директор на Дирекция УТОСПП при община Пордим – специалност „Инженер“;
2. Марина Трифонова – Старши експерт ЕФПОП в Дирекция УТОСПП при община Пордим – специалност „Икономист“;
3. Ива Иванова – Старши експерт „ОСКРООС“ в Дирекция УТОСПП при община Пордим – специалност „Икономист“;
4. Таня Дамянова - Старши експерт „Финанси и бюджет“ в Дирекция ФСДАО при община Пордим – специалност „Икономист“;

със задача да разгледа подадените в определения срок оферти от участниците в обявената със Заповед № ЕС-00-462 от 12.06.2020 г. на Кмета на Община Пордим открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги за организация и управление на проект № BG16M1OP002-2.010-0014-C01 Рекултивация на общинско сметище за битови отпадъци, находящо се в землището на гр. Пордим в имот с № 136038, финансиран по процедура BG16M1OP002-2.010 „Рекултивация на депа за закриване, предмет на процедура по нарушение на правото на ЕС по дело C-145/14“, Приоритетна ос 2 „Отпадъци“ на ОПОС 2014-2020г.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Запечатаните опаковки с офертите, подадени за участие в процедурата, заедно с входящия регистър, бяха предадени на председателя на комисията от служител в деловодството на общинска администрация – гр.Пордим.

В съответствие с чл.51, ал.8 от ППЗОП, след получаване списъка с участниците в процедурата, членовете на комисията подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че в определения срок е постъпила следната оферта:

1. **„ФРИБУЛ“ ООД**, ЕИК 103318710 с управител арх. Юлия Недева Железова, адрес за кореспонденция: гр. Варна, обл. Варна, общ. Варна, район Приморски, п.код 9010, ул. „Цар Асен“ 11а, тел. 052/604 603, e-mail: info@fribul.com, получена на 21.07.2020 г. с вх. № ЕС-00-528 в 13:06 часа.

Офертата е представена в срок, в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик, съгласно изискванията и условията за участие в процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаната непрозрачна опаковка на участника и оповестяване на нейното съдържание. В плика с надпис „Оферта за участие“ се констатира наличие на една папка и отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съдържание на папка:

1. Опис на документите, подписан от участника – *Образец №1*;
2. Оптичен носител съдържащ: ЕЕДОП в PDF формат – електронно подписан; Опис на документите в PDF формат; Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, придружен с доказателства за извършената услуга - PDF формат; Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката с посочване на професионалната им компетентност, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата - PDF формат; Техническо предложение за обществена поръчка, включващо: Предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 2*; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *Образец №3*; Работна програма - PDF формат.
3. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, придружен с доказателства за извършената услуга;
4. Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката с посочване на професионалната им компетентност, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата;
5. Техническо предложение за обществена поръчка, включващо:
  - Предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 2*;
  - Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *Образец №3*;
  - Работна програма;
6. Ценово предложение – *Образец № 4*.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

С това публичната част от заседанието на комисията приключи и същата продължи работата си в закрито заседание.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите на участника **„ФРИБУЛ“ ООД** за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Представеният ЕЕДОП е електронно подписан документ и съдържа изискуемата от възложителя информация. В част III., буква „А“, „Б“ и „В“ от ЕЕДОП участникът е декларирал информация за липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от ЗОП. От декларираното може да се направи извод, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние. В част IV Критерии за

подбор, раздел В - Технически и професионални способности, участникът е посочил, че е изпълнил услуга, с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, за последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата. В поле 6) от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV: „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че разполага със собствен или нает персонал, притежаващ/и необходимата професионална квалификация и опит за осъществяване на консултанските услуги, състоящ се от изискуемия от Възложителя минимум и е посочил информация за професионалната компетентност на лицата. От предоставената информация Комисията прави извод, че участникът разполага с необходимите ресурси и опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. По собствена преценка, участникът е приложил към офертата си Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, придружен с доказателства за извършената услуга и Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката с посочване на професионалната им компетентност, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата. Предвид декларираното в ЕЕДОП и съдържанието на представените документи, комисията прави извод, че участникът е доказал съответствието си с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед установените обстоятелства и направени изводи, Комисията

#### РЕШИ :

Допуска участника „ФРИБУЛ“ ООД до разглеждане на техническото предложение и проверка за съответствието му с предварително обявените условия, съобразно методиката в утвърдената документация за участие в процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на техническото предложение на участника за съответствието му с предварително обявените условия, съобразно утвърдената документация за участие в процедурата.

Комисията се запозна с методиката, съдържаща точни указания за извършване на оценка по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертите, включително за относителната тежест, която Възложителят дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта.

След това Комисията пристъпи към разглеждане, проверка за съответствието му с предварително обявените условия и оценка на техническото предложение на участника в процедурата по показателя „Ниво на изпълнение, като измерител на качеството” – П1. С показателят се оценява предложението от участника начин за изпълнение на поръчката, представен в работната му програма, като индикатор и измерител на очакваното ниво на качество на изпълнение на поръчката. Показателят има за цел да бъдат сравнени и оценени обективно различните нива на изпълнение, изведени от техническите предложения на участниците, чрез експертна оценка. Оценката по този показател се извършва по точковата система на оценяване по начина, посочен по-долу и чрез експертна оценка на основание чл. 70, ал. 7, т. 3, буква „б” от ЗОП. Предложението трябва задължително да е съобразено с Техническата спецификация, методиката за оценка на офертите и условията на процедурата. Максималната стойност на П1 е 50 точки. Конкретният брой точки, посочен в таблицата по-долу, по показател П1 се определя за всяка оферта на базата на експертна мотивирана оценка, извършвана от комисията по следната методика:

| Показател „НАЧИН НА ИЗПЪЛНЕНИЕ, КАТО ИЗМЕРИТЕЛ НА КАЧЕСТВОТО”                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | П1)  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Ниво на изпълнение                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Брой |
| <p><b>Първо ниво на изпълнение:</b></p> <p>Точките за настоящото ниво на изпълнение се присъждат на база експертна оценка на участник, за когото от предложения начин на изпълнение може да бъде направен обоснован извод, че начина на изпълнение, използваните методи, експерти, както начина на тяхното организиране и разпределението им и използваната методология на работа отговарят на изискванията на спецификацията, изискванията на нормативната уредба и другите условия на процедурата, но за тях не са налице качествени мерки, които са аргументирани, адекватни и имат качествен ефект в нито едно от горепосочените направления. В този смисъл офертата е допусната до оценка, отговаря на условията на процедурата и не подлежи на отстраняване, а на оценяване.</p> | 30   |
| <p><b>Второ ниво на изпълнение</b></p> <p>Точките за настоящото второ ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходното ниво, но освен това са налице и следните надграждащи обстоятелства, водещи до гарантирано повишаване нивото на изпълнение, както следва:</p> <p>От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице качествени мерки, които са аргументирани, адекватни и имат качествен ефект, но той се изразява в не повече от едно от дефинираните направления за надграждане в настоящата методика.</p>                                                                                                                                        | 35   |
| <p><b>Трето ниво на изпълнение</b></p> <p>Точките за настоящото трето ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходното ниво, но освен това са налице и следните надграждащи обстоятелства, водещи до гарантирано повишаване нивото на изпълнение, както следва:</p> <p>От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице качествени мерки, които са аргументирани, адекватни и имат качествен ефект, но той се изразява в не повече от две от дефинираните направления за надграждане в настоящата методика.</p>                                                                                                                                         | 40   |

#### Четвърто ниво на изпълнение

Точките за настоящото четвърто ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходното ниво, но освен това са налице и следните надграждащи обстоятелства, водещи до гарантирано повишаване нивото на изпълнение, както следва:

От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че са налице качествени мерки, които са аргументирани, адекватни и имат качествен ефект, но той се изразява в не повече от **три** от дефинираните направления за надграждане в настоящата методика

45

#### Пето ниво на изпълнение

Точките за настоящото пето ниво се присъждат на участник, предложението на когото отговаря на изискванията на предходното ниво, но освен това са налице и следните надграждащи обстоятелства, водещи до гарантирано повишаване нивото на изпълнение, както следва:

От предложения начин на изпълнение на настоящата обществена поръчка може чрез експертна оценка да се обоснове извод, че ще са налице качествени мерки, които са аргументирани, адекватни и имат качествен ефект в **четири и повече** от дефинираните направления за надграждане в настоящата методика.

50

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника **„ФРИБУЛ“ ООД.**

Предложението на участника е изготвено по утвърдения с документацията Образец №2. Към него е приложена Работна програма. Техническото предложение е представено в оригинал на хартиен носител и в едно копие на електронен носител (диск) в нередактируем PDF формат), съответстващо на хартиения.

Работната програма започва с изброяване на дейностите със съответните поддейности, които консултантът следва да изпълни – стр.3-5. В тази си част разработката на участника е напълно идентична със съдържанието на Техническата спецификация на Възложителя раздел III Дейности, свързани с изпълнението на обществената поръчка. В частта Подход, методи и технология на изпълнение на предмета на поръчката – стр.5-6 участникът посочва, че предвидената организация на изпълнение включва декомпозирана работна структура /дърво на задачите/ за изпълнение на отделните дейности, но не представя тази работна структура. Заявява, че при изпълнението на проекта ще бъде използван структуриран подход, но не предоставя никакви подробности за същността му. По-нататък програмата продължава с Приложима нормативна уредба и задължителни други документи, свързани с предмета на поръчката – стр.6-7. В тази си част разработката на участника е напълно идентична със съдържанието на Техническата спецификация на Възложителя раздел VIII Приложима нормативна уредба и задължителни други документи, свързани с предмета на поръчката. След това в програмата на участника следва частта Докладване и отчитане на изпълнението – стр.7-8. И в тази си част разработката на участника е напълно идентична със съдържанието на Техническата спецификация на Възложителя раздел VI Докладване и отчитане на изпълнението. След това участникът представя описание на вътрешнофирмената организация с оглед наличните човешки и технически ресурси – стр.8-12. Тук също прави впечатление, че посочените в тази част на разработката на участника

задължения и отговорности на екипа напълно се припокриват със съдържанието на Техническата спецификация на Възложителя раздел IV Експертен състав. Задължения и отговорности. По-нататък участникът е описал накратко мерки за контрол с цел осигуряване нивото на качеството на изпълнение – стр.12. Участникът е разработил и надграждащи качеството направления, отговарящи на посочените от 1 до 4 в утвърдената методика за оценка – стр.12-14.

**С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените от Възложителя условия.**

Предложената от участника Работна програма не включва изискуемото от Възложителя минимално съдържание и не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: В частта **Подход при изпълнение на дейностите от работната програма**, участникът не е описал подробно предложенията си относно: подготвителните дейности, както и всички други дейности и подежности, необходими за постигане целите на договора. В частта **Обхват и дейности, съобразно виждането му за подхода, методите и технологията на изпълнение на предмета на поръчката** липсва пълно и детайлно описание на организацията и изпълнението на договора. За всяка една от дейностите участникът не е направил описание на начина на изпълнението, не е посочил и очакваните резултати от нейното извършване. В този раздел участникът е описал всички относими нормативни актове, които ще прилага, но не е посочил конкретни мерки, свързани със спазването им. За всяка мярка не е посочил конкретните дейности по нейното изпълнение, конкретно ангажираните експерт/и и кой от тях коя част от дейностите ще изпълнява. Не е описал и очаквания ефект от конкретната мярка. В частта **Описание на вътрешно фирмената организация с оглед наличните човешки и технически ресурси** участникът не е посочил мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения, респ. за всяка от мерките не е посочил същност и обхват, както и очакван ефект от приложението, дейностите, които ще се изпълняват по конкретната мярка, отговорният за това експерт/и, конкретните им задължения по изпълнение на мярката. В частта **Мерки за контрол с цел осигуряване на нивото на качеството на изпълнение** всяка една от описаните мерки за осигуряване на качеството не е съпроводена от: същност и обхват на мярката; описание на конкретните действия, които ще се извършат при нейното прилагане и изпълнение, описание на експертите, които са ангажирани с изпълнение на тези дейности; описание на отделните техни задължения, свързани с дейностите по конкретната мярка и посочване на това кой експерт кои от дейностите ще изпълнява, експертът, който ще извършва контрол върху изпълнението на тези дейности по мярката, както и взаимовръзката между него и контролираните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката; както и описание на очакваното въздействие и резултат на конкретната мярка към изпълнението на договора като цяло.

**В незадължителния елемент от работната програма** участникът по своя преценка е посочил допълнително „Качествени мерки“ по смисъла и дефиницията, дадена в методиката за оценка и по дефинираните в методиката надграждащи направления от 1 до 4 включително. За всяка мярка участникът е посочил нейния обхват и същност и конкретните дейности, които ще се изпълняват, но не е дефинирал очаквания качествен ефект с конкретно посочване на резултатите от прилагането ѝ, не е посочил експертите, ангажирани с нейното изпълнение и конкретните им задължения по реализация на мярката, използваната техника и материали. Съгласно Техническата спецификация на Възложителя, в случаите на изложение по незадължителната част от Работната програма, изложеното в съответния ѝ раздел минимално съдържание относно всяка от „качествените мерки“ е задължително за спазване.

Представената Работната програма е изпълнена с клиширани изрази и общи понятия. Същата е бланкетна и не отчита спецификата на настоящата обществена поръчка. От нея не

става ясно за оценителната комисия, че участникът познава условията и изискванията на Оперативната програма, като срокове, начин на отчитане и документация – липсва представяне на индивидуалния подход при изпълнението. Участникът не е посочил по какъв начин ще осъществява консултантските услуги, за които би бил нает. Липсва описание на начина на преодоляване на кризисни ситуации като извънредни, непредвидени дейности, появили се по време на изпълнението на СМР, както и на комуникацията със строителя, строителния и авторски надзор.

Предвид установеното обстоятелство, че предложената от участника Работна програма не включва изискуемото от Възложителя минимално съдържание и не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, Комисията заключава, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което следва да бъде предложено на Възложителя да го отстрани от процедурата на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП.

С горните мотиви, Комисията

#### РЕШИ :

I. Не допуска участника „ФРИБУЛ“ ООД до оценка на техническото предложение, съобразно методиката в утвърдената документация за участие в процедурата.

II. Предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „ФРИБУЛ“ ООД на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП - участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

При вземането на решенията не се получиха разногласия и особени мнения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. ....

/и/

3. ....

Замечена инф-8  
Съгл. Регламент  
(ЕС)/2016 /679

Замечена инф-8  
Съгл. Регламент  
(ЕС)/2016 /679