



УТВЪРЖДАВАМ:.....

ВЕСЕЛА НЕДЕЛЧЕВА -

ДИРЕКТОР НА 78 СОУ „ХРИСТО СМИРНЕНСКИ”,

ГР. СОФИЯ, Р-Н БАНКЯ

Дата на утвърждаване:

11.07.2016г.

ПРОТОКОЛ

по чл.101г, ал.4 от ЗОП за получаване, разглеждане и оценка на оферти и класиране на участниците относно възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „а” от ЗОП, във връзка с чл. 14, ал.4, т.1 от ЗОП чрез публична покана с предмет: „Извършване на основен ремонт на част от покрив /корпус сграда 1959г./ и строително-монтажни работи на помещения, находящи се в 78 СОУ „Христо Смирненски”, гр.София, р-н Банкя”.

Днес, 08.04.2016г., в 10.00ч., в канцеларията на 78 СОУ „Христо Смирненски”, гр.София, р-н Банкя, в изпълнение на Заповед № 841/07.04.2016г. на Директора на 78 СОУ „Христо Смирненски”, комисия от длъжностни лица, назначени със същата заповед, в състав:

Председател: Атанас Красимиров Паскалев – главен счетоводител в 78 СОУ „Христо Смирненски”

членове:

1. проф. д.т.н. инж. Теодор Цветанов Рошавелов – външен експерт;
2. Александра Димитрова Рашева – юриконсулт;
3. Ивац Анев Илиев – адвокат към САК;
4. Инж. Ани Иванова Иванова – външен експерт

се събраха , за да разгледат и оценят подадените оферти за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет по реда на Глава осма „а” от ЗОП, във връзка с чл. 14,ал.4, т.1 от закона, обявена чрез публична покана.

Г-н Йордан Здравков Крумов – основен член по горепосочената заповед отсъства поради ползване на отпуск по болест, поради което на негово място в заседанието на комисията взема участие инж. Ани Иванова Иванова – резервен член.

С цел събиране на оферти от Възложителя на Портала на обществените поръчки на АОП е публикувана публична покана с индивидуален код 9051831/29.03.2016, при условията на Глава

осма „а” от ЗОП.Едновременно стова поканата е публикувана в профила на купувача на адрес: www.78sou.net, като е изпратено и съобщение до средствата за масово осведомяване, а именно до: БТА, в.”Труд”, в.”Новинар”, в.”Стандарт”, „Нова телевизия”, „БТВ”, „БНР”, в изпълнение на чл. 101б, ал.3 от ЗОП.

Председателят на комисията получи от г-жа Милена Кърначева с входящ регистър подадени три броя оферти. След получаване на офертите, определените със заповедта длъжностни лица попълниха декларации по чл. 101г, ал.2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 35, ал.1, т.2-4 от ЗОП, неразделна част от документацията по провеждане на обществената поръчка.

На заседанието на комисията, при условията на чл.101г, ал.3, във връзка с чл.68,ал.3 от ЗОП присъства г-жа Ренета Петрова Заркова, представител на участника - „Престиж-НС” ЕООД. Същата представи на членовете на комисията копие на нотариално заверено пълномощно и лична карта за констатация, от които е видно, че е е налице упълномощаване на лицето от управителя на дружеството за участие в обществената поръчка.

До 17.00 часа на 07.04.2016г./датата определена в публичната покана за краен срок за депозиране на оферти/, в канцеларията на училището са подадени 3 /три/броя оферти в запечатани, непрозрачни пликове, с номер, дата и час на получаване, както следва:

1. Оферта № 1/07.04.2016г. 10.45.часа от „Еврострой-03”ООД
2. Оферта № 2/07.04.2016г. 11.47 часа от „Мик Билд Русе” ЕООД
3. Оферта № 3/07.04.2016г. 16.45 часа от „Престиж –НС” ЕООД

Във връзка с изискването на Възложителя, посочено в раздел V от документацията за участие, а именно върху плика с офертата участникът да посочи предмета на обществената поръчка, комисията констатира, че участник- „Мик Билд Русе” ЕООД, върху плика си с оферта №2/07.04.2016г. е посочил предмет: „Извършване на ремонтни и строително-монтажни работи на покрив/корпус А2 и част от корпус А1/ и помещения, находящи се в сградата на 78 сОУ „Христо Смирненски” , който не съответства на предмета на настоящата обществена поръчка, обявен с публичната покана и документацията за участие, а именно: **„Извършване на основен ремонт на част от покрив /корпус сграда 1959г./ и строително-монтажни работи на помещения, находящи се в 78 СОУ „Христо Смирненски”, гр.София, р-н Баня**”. Поради констатираното несъответствие между предмета на обявената от Възложителя обществена поръчка и този, за който участник е посочил върху офертата си, че участва, комисията единодушно взе решение да не отваря Оферта № 2/07.04.2016г. и не допуска участника - „Мик Билд Русе” ЕООД, до по-нататъшно участие.

Отварянето на останалите две оферти се извърши по реда на тяхното депозиране.

Комисията отвори Оферта № 1/07.04.2016г.от „Еврострой-03” ООД и констатира следното:

Офертата съдържа два отделни, непрозрачни, запечатани плика с надпис „Документи за подбор” и „ Предлаган цена”. След разглеждане на съдържанието на плика с документите за подбор и съпоставянето им с образците и изискванията, посочени в документацията за участие

комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи и допуска същия до по-нататъшна оценка.

Комисията отвори Оферта с вх.№3/07.04.2016г.от „Престиж –НС” ЕООД и констатира следното:

Офертата съдържа два отделни, непрозрачни, запечатани плика с надпис „Документи за подбор” и „ Предлаган цена”. След разглеждане на съдържанието на плика с документите за подбор и съпоставянето им с образците и изискванията, посочени в документацията за участие комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи и допуска същия до по-нататъшна оценка.

Комисията покани присъстващият представител на „Престиж –НС” ЕООД да подпише техническата оферта на другия участник „Еврострой-03” ООД, след което пристъпи към разпечатване на пликите с ценовите предложения на участниците, по реда на постъпване на офертите.

Комисията констатира, че участникът „Еврострой-03” ООД е приложил в плика – изискуемите с документацията документи, а именно: ценова оферта-образец №12, КСС-образец №13 и анализ на единичните цени- образец № 14.Комисията покани присъстващият представител на „Престиж –НС” ЕООД да подпише ценовата оферта на участника „Еврострой-03” ООД.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с ценовото предложение на участника „Престиж –НС” ЕООД и констатира, че същият съдържа: ценова оферта-образец №12, КСС-образец №13 и анализ на единичните цени- образец № 14.

Съгласно публичната покана и документацията за участие, предложенията на участниците се оценяват по критерий за оценка на офертите: „икономически най-изгодна оферта”.

Показателите, по които се определя икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях, са както следва:

КО – комплексна оценка

П1 – Предложена цена – 100т., с относително тегло 40% или в случая: за „Еврострой – 03” ООД с предложена цена 247118,46 лв. по приложената в документацията формула за този показател участникът получава 40 т. За „Престиж-НС” ЕООД с предложена цена 247252,84 лв. или по приложената формула този участник получава 39.98 т.

П2 – Срок на изпълнение – 100т., с относително тегло 10% за предложен срок на изпълнение от „Еврострой-03” ООД: 3 месеца или по приложената по документация формула за този показател участникът получава 3,3 т. За „Престиж-НС” ЕООД: 1 месец или по приложената по документацията формула участникът получава 10 т.

П3 – Методология- 100т. С относително тегло 40%.Формулата, по която се получават точките на показателя е следната: $F_m = F_{m1} + F_{m2} + F_{m3} + F_{m4}$

По ФМ1 – оценка на риска: „Еврострой-03” ООД не е напълно разкрил потенциалните рискове и предпоставки, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и получава 2 т. „Престиж-НС” ЕООД за фм 1 – по-подробно, но със значителни пропуски са разкрити потенциалните рискове и получава 4 т.

По ФМ2 – технология на изпълнение: от „Еврострой-03” ООД - дадено е непълно, но задоволително общо описание на технологията на СМР и получава 7. „Престиж-НС” ЕООД – дадената технология съдържа значителни пропуски в описанието на отделните видове СМР и получава 5 т.

По ФМ3 – мерки за опазване на околната среда: „Еврострой-03” ООД – мерките за опазване на околната среда са несъотнесими към поръчката, за което получава 0 т. „Престиж-НС” ЕООД – предложените мерки за опазване на околната среда отговарят частично на нормативните изисквания, за което получават 5 т.

По ФМ4 – описание на организационните мерки за безопасност и технически мерки за безопасни условия на труд: „Еврострой-03” ООД и „Престиж-НС” ЕООД – предложената организация и мерки за безопасност, посочени от двете фирми, са относително пълни, но недостатъчно разкриват комплекса от технически мерки, за безопасни условия на труд, поради което и двамата участници получават по 5 т.

По посочената в документацията формула за пресмятане на ПЗ, „Еврострой-03” ООД получава 5,6 т., а „Престиж-НС” ЕООД – 7,6 т.

П4- График за изпълнение- 100т. С относително тегло 10% или в случая за „Еврострой-03” ООД – предложения линеен график не съдържа някои дейности, свързани със сроковете на изпълнение на СМР, като например времето за подготовка и съгласуване на конструктивен проект на покрива, поради което участникът получава за ФГ 75 т. „Престиж-НС” ЕООД е предложил точно съответствие между изготвения линеен график, вкл и количествени показатели на движението на работната ръка в периода на изпълнение на СМР, поради което получава за ФГ 100 т. По приложената формула за П4 участниците получават както следва: „Еврострой-03” ООД 7,5 т., а „Престиж-НС” ЕООД – 10 т.

$КО = П1+П2+П3+П4$ или за участник: „Еврострой-03” ООД $КО = 40+3,3+5,6+7,5=56,40$ т.

„Престиж-НС” ЕООД - $КО=39,98+10+7,6+10=67,58$ т.

С оглед посоченият критерий за оценка на офертите и направените по-горе констатации, комисията класира на първо място: „Престиж-НС” ЕООД с комплексна оценка на офертата му 67,58 т., а на второ място – „Еврострой-03” ООД с комплексна оценка на офертата му 56,40 т.

Предвид извършеното класиране по критерий - „икономически най-изгодна оферта” и с оглед на това, че на първо място е класиран участникът - „Престиж-НС” ЕООД, комисията предлага изпълнението на настоящата обществена поръчка с предмет: „Извършване на основен ремонт на част от покрив /корпус сграда 1959г./ и строително-монтажни работи на помещения, находящи се

в 78 СОУ „Христо Смирненски“, гр.София, р-н Баня“, да бъде възложено чрез сключване на писмен договор с класирания на първо място участник: -„Престиж-НС“ ЕООД

Комисията приключи своята работа в 14:15 ч. На 08.04.2016 г.

Настоящият протокол съдържа 5 страници и се състави и подписа в един екземпляр. Същият се предаде за утвърждаване на Директора на 78 СОУ „Христо Смирненски“.

Председател:

Атанас Красимиров Паскалев - 

членове:

1. проф. д.т.н. инж. Теодор Цветанов Рошавелов
2. Александра Димитрова Рашева
3. Ивац Анев Илиев
4. Инж. Ани Иванова Иванова

