



ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО ТЪРГОВИЯ И РЕСТОРАНТЪОРСТВО

БРАЦА УЛ. »ХРИСТО СМИРНЕНСКИ« №3

тел. 092/648046, 0879 21 96 21

e-mail: pgtr_vratza@abv.bg www.pgtr-vratza.com

ПРОТОКОЛ

Съставен на основание чл. 97, ал. 4, от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците от комисия назначена със Заповед № РД-1502/11.09.2018 година, на Директора на Професионална гимназия по търговия и ресторантьорство – град Враца, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите чрез събиране на оферти с обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна дограма на Професионална гимназия по търговия и ресторантьорство гр. Враца”, публикувана в Портала за обществените поръчки на 23.08.2018 година, с уникален номер: 9079989.

На 11.09.2018 година в 10:00 часа комисия в състав:

Председател:

Марио Милов, външен експерт

Членове:

1. **Инж. Галина Генчева, зам. –директор на Професионална гимназия по търговия и ресторантьорство – град Враца.**
2. **Станислав Ненков, главен счетоводител на Професионална гимназия по търговия и ресторантьорство – град Враца.**

На публичното заседание на основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на офертите в обществената поръчка не присъстваха участниците в обществената поръчка – съгласно списъка на участниците присъствали на отварянето на офертите, който е неразделна част от настоящият протокол.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В срок са постъпили 3 оферти, като следва:

1. Участник – „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93” ООД, град Благоевград, вх. № АТС 09-2439 от 10.09.2018 година, в 08:49 часа.
2. Участник – „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД, град Русе, вх. № АТС 09-2440 от 10.09.2018 година, в 08:50 часа.
3. Участник – „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, град Пловдив, вх. № АТС 09-2447 от 10.09.2018 година, в 16:50 часа.

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 97, ал. 2 и чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията отвори постъпилите запечатани непрозрачни опаковки и обяви ценовите предложения, като следва:

1. Участникът **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93” ООД, град Благоевград** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка, което е в размер на: **156 994,00 лева (сто петдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и четири лева и нула стотинки)** без включен ДДС.

2. Участникът **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД, град Русе** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка, което е в размер на: **155 524,00 лева (сто петдесет и пет хиляди петстотин двадесет и четири лева и нула стотинки)** без включен ДДС.

3. Участникът **„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, град Пловдив** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка, което е в размер на: **157 597,40 лева (сто петдесет и седем хиляди петстотин деветдесет и седем лева и 40 стотинки)** без включен ДДС.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част от работата на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите в офертата за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Участник **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93” ООД, град Благоевград** е представил следните документи:

- a. Опис на представените документи - (по Образец № 1).
- b. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) - (по Образец № 2) – 2 броя.
- c. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП) - (по Образец № 3).
- d. Декларация за действителен собственик по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - (по Образец № 4).
- e. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП - (по Образец № 7).
- f. Декларация по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП - (по Образец № 9).
- g. Декларация по чл. 60, ал. 1 от ЗОП - (по Образец № 10).
- h. Декларация-Списък на технически лица за изпълнение на строително-ремонтните работи по - (по Образец № 11).

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участник **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД, град Русе** е представил следните документи:

- a. Опис на представените документи - (по Образец № 1).
- b. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) - (по Образец № 2).

с. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП) - (по Образец № 3).

д. Декларация за действителен собственик по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - (по Образец № 4).

е. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП - (по Образец № 7).

ф. Декларация по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП - (по Образец № 9).

г. Декларация по чл. 60, ал. 1 от ЗОП - (по Образец № 10).

h. Декларация-Списък на технически лица за изпълнение на строително-ремонтните работи по - (по Образец № 11).

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участник „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, град Пловдив е представил следните документи:

а. Опис на представените документи - (по Образец № 1).

б. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) - (по Образец № 2).

с. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП) - (по Образец № 3).

д. Декларация за действителен собственик по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - (по Образец № 4).

е. Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП - (по Образец № 7).

ф. Декларация по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП - (по Образец № 9).

г. Декларация по чл. 60, ал. 1 от ЗОП - (по Образец № 10).

h. Декларация-Списък на технически лица за изпълнение на строително-ремонтните работи по - (по Образец № 11).

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

Въз основа на проверката за съответствие на участниците, с критериите за подбор комисията реши да разгледа техническите предложения на допуснатите участници.

При разглеждането и оценката на техническите предложения се получиха следните резултати:

1. Участник „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93” ООД, град Благоевград е представил следните документи:

а. Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 5).

Техническото предложение отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

2. Участник „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД, град Русе е представил следните документи:

а. Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 5).

Комисията предлага участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, град Русе за отстраняване със следните **МОТИВИ**:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП.

Фактическо основание: Комисията установи, че участникът е предложил 1 година гаранционен срок за извършените СМР на обекта. Предложеният гаранционен срок попада в хипотезата на предвиденият в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2 от 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, а именно: 5 години.

В обявата за обществената поръчка и в точка 2 от техническото предложение по Образец № 5, неразделна част от обявата по обществената поръчка, е записано следното условие:

*„*Предложеният гаранционен срок следва да бъде не по-кратък от предвидените в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2 от 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но не по-дълъг от един път и половина от посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове.*

*** Участник, който посочи по-кратък гаранционен срок от предвидените в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба №2 от 2003 год. или по-дълъг от един път и половина от посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове ще бъде отстранен от участие“.*

В случая участникът в предложил гаранционен срок, който е по-кратък от предвидените в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба №2 от 2003 год. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Така констатираният порок в техническото предложение, не може да бъде саниран от комисията, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, комисията при необходимост може да изисква допълнителни разяснения за данни, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение и това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителни документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на възложителя, като не е възможно да се поиска допълнително представяне на ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. Представеното техническо предложение на участника, не отговарят на изискванията на възложителя за представяне на техническата оферта.

Предвид гореизложените мотиви и с оглед установените несъответствия офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

3. Участник „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, град Пловдив е представил следните документи:

а. Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по Образец № 5).

Комисията предлага участника „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, град Пловдив за отстраняване със следните **МОТИВИ**:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП.

Фактическо основание: Комисията установи, че участникът не е предложил мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти:

1. Предотвратяване замърсяване на околната среда – почва, атмосферен въздух и други.
2. Подобряване системата за управление на околната среда.
3. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.
4. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.
5. Създаване на отпадъци, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците.

В обявата за обществената поръчка е записано следното условие:

„Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя се оценяват, като комисията посочва обективни мотиви за присъждане на съответния брой точки.

Участниците предвиждат мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти:

1. *Предотвратяване замърсяване на околната среда – почва, атмосферен въздух и други.*
2. *Подобряване системата за управление на околната среда.*
3. *Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.*
4. *Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.*
5. *Създаване на отпадъци, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците.*

На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, видно от представената техническа оферта“.

В случая участникът не е предложил мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти:

1. Предотвратяване замърсяване на околната среда – почва, атмосферен въздух и други.
2. Подобряване системата за управление на околната среда.
3. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.
4. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.
5. Създаване на отпадъци, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците.

Така констатираният порок в техническото предложение, не може да бъде саниран от комисията, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, комисията при необходимост може да изисква допълнителни разяснения за данни, като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение и това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителни документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на възложителя, като не е възможно да се поиска допълнително представяне на ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. Представеното техническо предложение на участника, не отговарят на изискванията на възложителя за представяне на техническата оферта.

Предвид гореизложените мотиви и с оглед установените несъответствия офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Комисията продължи работата си с оценяването на техническото предложение на допуснатият участник.

Оценката се извършва по посочените показатели със съответната относителна тежест съгласно следните формули:

Показател – „Срок за изпълнение на строително монтажните работи” (Б)

Максимален брой точки по този показател - 20 т. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на строително монтажните работи – 20 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок по следната формула:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 20, \text{ където}$$

„20” са максималните точки по показателя;

C n – предложеният срок за изпълнение от съответния участник;

C min е най-краткият предложен срок за изпълнение на строително монтажните работи;

** Предложеният срок за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде не по-дълъг от 120 (сто и двадесет) календарни дни.*

*** Участник, който посочи по-дълъг от посоченият срок по-горе ще бъде отстранен от участие по обществената поръчка.*

Показател – „Гаранционен срок” (В)

Максимален брой точки по този показател - 10 т. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предложен най-дълъг гаранционен срок – 10 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок по следната формула:

$$\Gamma = \frac{\Gamma_{\text{съотв}}}{\Gamma_{\text{max}}} \times 10, \text{ където}$$

„10” са максималните точки по показателя;

Г съотв – предложен гаранционен срок от съответния участник в години;

Г max - най – дългия предложен гаранционен срок в години;

** Предложеният гаранционен срок следва да бъде не по-кратък от предвидените в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2 от 2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, но не по-дълъг от един път и половина от посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове.*

*** Участник, който посочи по-кратък гаранционен срок от предвидените в чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба №2 от 2003 год. или по-дълъг от един път и половина от посочените срокове, регламентирани в цитираните нормативни актове ще бъде отстранен от участие.*

Показател – „Мерки за опазване на околната среда ” (Г)

Подпоказател	Степен на съответствие	Брой точки
„Мерки за опазване на околната среда” - тегловен коефициент – 30 %		Максимален брой точки - 100 точки
<i>Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ и в срок.</i> <i>Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя се оценяват, като комисията посочва обективни мотиви за присъждане на съответния брой точки.</i> <i>Участниците предвиждат мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти:</i> 1. Предотвратяване замърсяване на околната среда – почва, атмосферен въздух и други. 2. Подобряване системата за управление на околната среда. 3. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала. 4. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда. 5. Създаване на отпадъци, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците. <i>На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, видно от представената техническа оферта. По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя, се прилага методиката за оценка, като се изследват предимствата и недостатъците на съответната оферта.</i>		
Фактори, влияещи на оценката		
<i>Описание на предвидените мерки за опазване на околната среда свързани с посоченото от Възложителя, както и такива по преценка на участника</i>	В техническото предложение: Предвидени са мерки за опазване на околната среда по всеки един от посочените аспекти, идентифицирани от Възложителя, както и по-малко от 3 /три/ допълнителни мерки. - Участникът не е описал една или повече от предложените мерки, идентифицирани от Възложителя, или описанието е формално и недостатъчно конкретно описано и оценено, или - Участникът не е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора, или - Не са предвидени дейности за контрол на изпълнението на една или повече от предложените мерки, или - Не са предвидени дейности за мониторинг на отрицателно	25 точки

	влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора, или - Участникът е предвидил мерки по всеки аспект, както и допълнителни мерки без ограничение в броя им, но две или повече от тях не са конкретни, или ефикасни и адекватни.	
	В техническото предложение: - Предвидени са мерки за опазване на околната среда по всеки един посочените аспекти, идентифицирани от Възложителя, както и между 3 /три/ и 5 /пет/ допълнителни мерки – подробно описание на всички мерки. - Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на всяка от предложените мерки. - Предложените мерки по всеки един от посочените аспекти са конкретни, ефикасни и адекватни. Участникът е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора. - Не са предвидени дейности за контрол на изпълнението на една или повече от предложените мерки, - или - Не са предвидени дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора, - или - Участникът е предвидил мерки по всеки един аспект, както и повече от 5 /пет/ допълнителни мерки, но една от тях не е конкретна или ефикасна и адекватна.	50 точки
	В техническото предложение: - Предвидени са мерки за опазване на околната среда по всеки един от посочените аспекти, идентифицирани от Възложителя, както и повече от 5 /пет/ допълнителни мерки – подробно описание на всички мерки. - Предвидени са дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора; - Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки - Предложените мерки са конкретни, ефикасни и адекватни. Участникът е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора.	100 точки

Дефиниции:

Отрицателно влияние на строителния процес – Конкретното негативно влияние, което строителния процес оказва върху околната среда, във връзка с следните аспекти, а именно: Възникване на пречки във връзка със спазване на законодателството на Република България и ЕС относно опазването на околната среда; Проявленията на замърсяване на околната среда по време на строителния процес; Пречки, които възникват по време на строителния процес във връзка с подобряване системата за управление на околната среда; Доколко строителният процес затруднява осигуряването на компетентност и екологична култура на персонала; Пречките във връзка със строителния процес, които възникват при ползване на определени материали, във връзка с тяхното влияние върху околната среда.; Пречките във връзка със строителния процес, които възникват в следствие на строителните отпадъци и тяхното влияние върху околната среда.

Конкретни мерки – Конкретни мерки са мерки, които са описани по такъв начин, че да не се дава възможност за свободна интерпретация на същите, тоест не с общи или абстрактни понятия, а с безспорни такива или с дефиниции на спорните понятия.

Ефикасни и адекватни мерки – Мерки, които безспорно носят полза и безспорен резултат във връзка с въздействието на изпълнението на поръчката.

Конкретни похвати – Конкретен похват е похват, който е описан по такъв начин, че да не се дава възможност за свободна интерпретация на същия, тоест не с общи или абстрактни понятия, а с безспорни такива или с дефиниции на спорните понятия.

Формално и недостатъчно конкретно описани и оценени – Направено е просто изброяване, без да се опише конкретното проявление и/или са използвани общи абстрактни изрази, които нямат безспорно обективно – конкретно съдържание

Липсва описание – Липсата на описание не се отнася до пълнотата на описанието, а именно до неговото обективно съществуване в офертата на участниците. Липсата на описание означава неналичие на такова.

С така предложено техническо предложение допуснатият до оценка участник получи следните оценки, както следва:

1. Участник – „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93” ООД, град Благоевград.

- Предложен срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 15 (петнадесет) календарни дни.

$$C = \frac{15}{15} \times 100 \times 30 = 30,00 \text{ точки.}$$

- Предложен гаранционен срок – 7,5 (седем години и половина) години.

$$Г = \frac{7,5}{7,5} \times 100 \times 30 = 30,00 \text{ точки.}$$

- Мерки за опазване на околната среда – 30,00 точки.

В техническото предложение са предвидени мерки за опазване на околната среда при изпълнение на строително-монтажните работи по всеки един от посочените

аспекти, идентифицирани от възложителя, както и допълнителни мерки, отнасящи се до 6 аспекта, посочени от участника.

По първата мярка, идентифицирана от възложителя, участника е посочил поотделно предотвратяване на замърсяването на околната среда по следните компоненти: замърсяване на почвата, атмосферен въздух, и води, като всички са подробно описани.

Всички останали мерки, идентифицирани от възложителя, са подробно описани, като се предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, чрез схема на непрекъснато подобряване на СУОС, както и за наблюдение и контрол по време на строителството.

Предвидените са дейности за мониторинг на отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора са конкретни, ефикасни и адекватни.

Участникът е посочил конкретни похвати за намаляване отрицателното влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнение на договора.

Участникът е предложил допълнителни 6 аспекта, които включват:

- Води, водоизточници и подземни води.
- Шум и вибрации.
- Запрашеност.
- Мерки за защита на животинския и растителен свят.
 - o Растителен свят.
 - o Животински свят
- Ландшафт и биологично разнообразие.
- Употреба на хартия за управление на дейностите по поръчката.

Комисията продължи с разглеждането на ценовото предложение на допуснатият участник, както следва:

1. Участник **„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93” ООД, град Благоевград** е представил следните документи:

- a. Ценово предложение (по Образец № 6) с всички приложения към него.
- b. Количествено-стойностна сметка.
- c. Анализи на единичните цени, съответстващи на позициите в количествено-стойностната сметка.

Ценовото предложение, заедно с всички приложения към него, отговарят на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията продължи работата си с оценяването на ценовите предложения на допуснатите участници.

Показател „Предлагана цена” (А)

Показател „Предлагана цена” е с максимален брой точки 40 т.

Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена – 40 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$\text{Ц} = \frac{\text{Ц}_{\min}}{\text{Ц}_n} \times 40, \text{ където}$$

„40” са максималните точки по показателя;

Ц n – цената, предложена от съответния участник (без ДДС);

Ц_{min} - най-ниско предложена цена измежду всички участници (без ДДС);

С така предложеното ценово предложение допуснатият до оценка участник получи следните оценки, както следва:

- Участник „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93” ООД, град Благоевград.
- Предлагаме цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка без включен ДДС - **156 994,00 лева (сто петдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и четири лева и нула стотинки)** без включен ДДС.

$$\text{Ц} = \frac{156\,994,00}{156\,994,00} \times 40 = 40,00 \text{ точки.}$$

С така предложената оферта участника получи следните оценки, както следва:

- Участник „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93” ООД, град БЛАГОЕВГРАД.

$$\text{КО} = \text{А} - 40,00 + \text{Б} - 20,00 + \text{В} - 10,00 + \text{Г} - 30,00 = 100,00 \text{ точки.}$$

Комисията предлага следното класиране.

На база на получена комплексна оценка в съответствие с методиката за оценка на офертите от обявата за събиране на оферти за участие в обществената поръчка комисията класира допуснатата до класиране оферта, както следва:

Участник	Крайно класиране	Получени точки
„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС - 93” ООД, град БЛАГОЕВГРАД	I-во място	100,00 точки

Комисията приключи своята работа в 11:40 часа на 11.09.2018 година.

Настоящият протокол е съставен на 11.09.2018 година и заедно с цялата документация по обществената поръчка се предава на възложителя за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4, изречение второ от ППЗОП.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

- Списък на участниците присъствали на отварянето на офертите.

Комисия в състав:

Председател:

Марио Миров

- /...../

Членове:

Инж. Галина Генчева

- /...../

Станислав Ненков

- /...../

Възложител:

/Румяна Йорданова Петрова/

11.09.2018 година

/дата на утвърждаване на протокола/

