АОП

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

Изх. номер: КСИ-26

Дата: 25.02.2019 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

☒ за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)

☐ за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 и ал. 5 ЗОП (II етап)

☐ за съответствие с изискванията на ЗОП на работата на комисията по чл. 103 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-26/2019
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20190201-00368-0030
Възложител:	**Община Главиница**
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4,т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☒ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☐ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	☐ Да ☒ Не
Обект на поръчката:	☐ Строителство ☒ Доставки ☐ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2

София – 1000
ул.“Леге“ № 4

тел.: (02) 9859 71 50
факс: (02) 9859 71 52

aop@aop.bg
www.aop.bg

Предмет на поръчката:	„Доставка на хранителни продукти по шест обособени позиции“
Обособени позиции:	☒ Да Брой: 6 ☐ Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	68. Хранително-вкусова промишленост
Срок за изпълнение:	12 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	289 735,53
Финансиране:	☒ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☒ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☐ Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II
Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	☒Да ☐Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	☒ Да ☐ Не
Проверката на проектите на техническата спецификация е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП.	☒Да ☐Не
Коментари и други бележки: Налице е различна информация по отношение на професионалната област, в която попада възлаганият предмет. В решението за откриване на процедурата е отбелязано, че тя е „68. Хранително-вкусова промишленост“, а в регистрационната форма в системата за случаен избор – „75. Храни, хранене и диетика“. Проверката на проекта на техническата спецификация е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП, включен в областта „Хранително-вкусова промишленост“, която е посочена в решението за откриване на процедурата от възложителя.	

РАЗДЕЛ III
Резултатиот контрола

III.1) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган
Констатации и препоръки: В поле I.3) е вписан електронен адрес, който води до профила на купувача на възложителя, където се намират всички негови процедури за възлагане на обществени поръчки. Препоръчваме при откриване на процедурата в полето да се посочи интернет адрес, който осигурява директен достъп до обособената електронна преписка на конкретната поръчка(вж. чл. 32, ал. 1 и чл. 42, ал. 3 ЗОП).

Обхват на поръчката
Констатации и препоръки: 1.Налице е разминаване в наименованието на предмета на обособена позиция №1, посочен в различните документи. С цел прецизност препоръчваме уеднаквяване на информацията във всички документи на поръчката. 2. В поле II.2.4) на обособени позиции№ 1 и № 5, възложителят е посочил конкретни търговски марки (напр. салам „Народен", бисквити „Закуска", „Вълшебен вкус" и др.). Посочването на конкретни марки не се допуска от ЗОП, тъй като ограничава възможността за участие в процедурата (вж. чл. 49 ЗОП). Препоръчваме редакция.

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност
Констатации и препоръки: В поле III.2.2) на обявлението е посочено, че „За участника не трябва да са налице обстоятелствата по … чл. 55, ал. 1 ЗОП". Съгласно чл. 55, ал. 5 ЗОП при поставяне на изискванията за липса на обстоятелства по чл. 55, ал. 1 ЗОП възложителят взема предвид предмета и обема на обществената поръчка. Доколкото поръчката е с предмет доставка препоръчваме да се прецени дали основанието на чл. 55, ал. 1, т. 2 ЗОП е приложимо. В случай че е относимо, препоръчваме да се посочи конкретна професия или дейност, за която се прилага основанието.

Технически и професионални възможности
Констатации и препоръки: В поле III.1.3), по отношение на обособени позиции с №№ 1, 2 и 5, е поставено изискване участникът „….да има на разположение минимум 1 (един) брой транспортно средство (хладилни автомобили) за превоз на хранителни продукти от животински произход и замразени храни".Доколкото предмет наобособена позиция № 5 са основно сухи продукти (подправки, ядки, чай,

брашно, захар, вафли и т.н.), а само 4 артикула (замразени зеленчуци, маргарин, кори за баница и майонеза) изискват специален режим на транспортиране,препоръчваме да се прецени дали правилно са селектирани стоките в позиция № 5.Важно да се има предвид, че ако визираните продукти отпаднат от предмета на позиция 5, то и коментираното условие следва да се прецизира.

РАЗДЕЛ IV
Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци", са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:Подпис (не се чете)

Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА

Вярно с оригинала,
подписан на хартия

Вх. номер: КСИ-26

Дата: .....

СТАНОВИЩЕ
за извършена проверка
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на проектите на техническите спецификации на процедура,
избрана за контрол по чл. 232 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-26/2019
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20190201-00368-0030
Възложител:	**Община Главиница**
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4,т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☒ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☐ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	☐ Да ☒ Не
Обект на поръчката:	☐ Строителство ☒ Доставки ☐ Услуги

	☐ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Доставка на хранителни продукти по шест обособени позиции".
Обособени позиции:	☒ Да Брой: 6 ☐ Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	68. Хранително-вкусова промишленост
Срок за изпълнение:	12 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	289 735.53
Финансиране:	☒ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☒ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☐ Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II
Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: ☒ Проекта на техническа спецификация ☐ Проекта на методика *(когато възложителят е предвидил методика; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват)*
Коментари и други бележки: Приложен е само файл Технически спецификации.

РАЗДЕЛ III
Резултати от проверката

III.1) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на ЗОП

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП.	☐ Да ☒ Не

(вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	☐ Да ☒ Не ☐ Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	☐ Да ☒ Не
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).	☐ Да ☒ Не
5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост. (вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). *Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.*	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат. (вж. 48, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания. (вж. 48, ал. 6 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката.	☐ Да ☒ Не ☐ Не е приложимо

(вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации" съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	☐ Да ☒ Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	☒ Да ☐ Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	☐ Да ☒ Не ☐ Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо

Констатации и препоръки:

Да се прецизира и доразвие текста, като се вземат предвид следните констатации:

1. По т. 1 и т. 2: В техническата спецификация липсват доказателства, че е съобразена с изискванията на общото и специфично законодателство, приложимо за всяка конкретна храна, както и други характеристики или на функционални изисквания към отделните храни. Не се използва базиране на стандарт, спецификация, техническа оценка и др.
2. По т. 3: В приложения документ липсва информация относно изискванията към храните, условията на транспорт и доставка, които да осигурят равнопоставеност в условията на конкуренция за участниците.
3. По т. 4: В позиция № 1, т. 27, поз. № 5, т. 1 и т. 4 са посочени конкретни марки храни което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Не след всички посочвания се използва „или еквивалент", но е поставен като забележка в края на всяка позиция.
4. По т. 10: Не са заложени критерии за изпълнение на поръчката и съответно не се изискват доказателства за изпълнението им.

5. По т. 14 и т. 16: Лисва информация относно критериите, на които трябва да отговарят храните, условията на транспорт и всяка заявка и доставка на храните. Липсва информация и за обектите до които ще се доставят храните, обект на поръчката и целевата група консуматори.

III.2) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1 Закон за храните;
2. Закон за ветеринарномедицинска дейност;
3. Наредба за изискванията за етикетирането и представянето на храните (обн. ДВ, бр. 102 от 12.12.2014 г.);
4. Наредба № 16 от 28 май 2010 г. за изискванията за качество и контрол за съответствие на пресни плодове и зеленчуци (обн. ДВ бр. 43 от 8.06.2010 г.);
5. Регламент (ЕО) № 852/2004 относно хигиената на храните,
6. Регламент (ЕС) № 853/2004 относно определяне на специфични хигиенни правила за храните от животински произход;
7. Регламент (ЕО) № 543 на Европейската комисия от 07 юни 2011 за определяне на подробни правила за прилагането на регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци.
8. Регламент (ЕС) № 1169/2011 за предоставянето на информация за храните на потребителите, за изменение на регламенти (ЕО) № 1924/2006 и (ЕО) № 1925/2006 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 87/250/ЕИО на Комисията, Директива 90/496/ЕИО на Съвета, Директива 1999/10/ЕО на Комисията, Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, директиви 2002/67/ЕО и 2008/5/ЕО на Комисията и на Регламент (ЕО) № 608/2004 на Комисията.

Констатации и препоръки:

Да се доразвие текста и се предвидят конкретни изисквания или се реферира към съответното законодателство, като се вземат предвид следните констатации:

1. Не са посочени общи и специфични изисквания към конкретните групи или видове храни, съобразени с целевата група на консуматорите за които тези храни са предназначени. Това не позволява посочване на специфични нормативни документи.
2. Не са разписани изисквания към транспорта, с който ще се доставят храните, съобразени с нормите на Регламент (ЕО) № 852/ 2004, Закон за ветеринарномедицинска дейност;
3. Не са разписани изисквания към документацията, която трябва да придружава всяка доставка, както и към сроковете на трайност и начина и сроковете за доставяне и предаване на храните;

РАЗДЕЛ IV
Допълнителна информация

РАЗДЕЛ V
Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Кремена Банкова Стоева
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ЕТС-36
Област на компетентност:	68. Хранително-вкусова промишленост
Избран въз основа на жребий, проведен на:	05.02.2019
Договор №/дата:	КСИ-26
Коментари и други бележки:	

Подпис: /…/
(подписва се с електронен подпис на лицето)