

УТВЪРЖДАВАМ: .....

ВЕСЕЛА НЕДЕЛЧЕВА

ДИРЕКТОР НА 78 СУ «ХРИСТО

СМИРНЕНСКИ» ГР.СОФИЯ, Р-Н БАНКЯ

ДАТА: 11.05..... 2018 г.

## ПРОТОКОЛ

за събирането, разглеждането и оценката на оферти

**ОТНОСНО:** Възлагане на обществена поръчка по чл. 20 ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Извършване на демонтаж и строително-монтажни работи на покрив на 78. СУ "Христо Смирненски"

Днес, 10.05.2018 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № 701 от 10.05.2018 г. на Директора на 78 СУ „Христо Смирненски”, гр.София, р-н Банкя, комисия от длъжностни лица, назначени със същата заповед, в състав:

**Председател:**

Атанас Красимиров Паскалев – заместник-директор ;

**Членове:**

1. Ивац Анев Илиев – юрист ;
2. Ани Иванова Иванова - инженер

се събраха, за да разгледат получените оферти за възлагане на обществена поръчка по чл. 20 ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Извършване на демонтаж и строително-монтажни работи на покрив на 78. СУ "Христо Смирненски".

За събиране на оферти от Възложителя е публикувана обява за събиране на оферти при условията на чл. 20, ал. 3 от ЗОП. Едновременно с това обявата е публикувана и в профила на купувача на адрес: [www.78sou.net](http://www.78sou.net).

Председателят на комисията Атанас Красимиров Паскалев, получи с входящ регистър подадените 6 (шест) броя оферти, като входящият регистър е неразделна част от документацията по провеждане на процедурата.

След получаване на офертите, определените със заповед длъжностни лица попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които са неразделен документ от документацията по провеждане на обществената поръчка.

До 17:00 часа на 09.05.2018 г. в канцеларията на училището са подадени 6 (шест) броя оферти в запечатан непрозрачен плик, с номер, дата и час на получаване, както следва:

1. Оферта, получена на 08.05.2018 г., 08.21 часа от **„Бобстрой БГ“, ЕООД чрез пълномощник Трайчо Джони Нанов;**
2. Оферта, получена на 08.05.2018 г., 13.01 часа от **„Николов Констракшънс“ ЕООД, чрез управителя Николай Николов;**
3. Оферта, получена на 08.05.2018 г., 13.30 часа от **„Сити Строй 63“ ЕООД, чрез управителя Стефка Владова**
4. Оферта, получена на 09.05.2018 г., 12.41 часа от **„Еврострой БГ 2008“ ООД, чрез управителя му Александър Георгиев;**
5. Оферта, получена на 09.05.2018 г., 13.41 часа от **„Мик Билд Русе“ЕООД, чрез пълномощник Кирил Маринов**
6. Оферта, получена на 09.05.2018 г., 16.05 часа от **„Нет Евро“ ЕООД, чрез пълномощник, не представил пълномощно**

Длъжностните лица отвориха по реда на тяхното подадените оферти и констатираха следното относно тяхната допустимост:

Всички фирми са подали необходимите документи.

Офертата на фирма “Нет Евро” ЕООД е представена без пълномощно. Комисията констатира, че за офертата на фирма „Мик Билд Русе“ЕООД е налице представено пълномощно от управителя на дружеството към Кирил Маринов, като от съдържанието е видно, че представителната власт на упълномощения е изрично описана и същият няма права да подава документи за обществена поръчка, а само да извърши предварителен оглед.

Изложеното води до необходимостта кандидатите Нет Евро ЕООД и Мик Билд Русе ЕООД да бъдат отстранени от участие като техните оферти няма да бъдат разглеждани и оценявани по същество.

Останалите четири оферти следва да бъдат разглеждани по същество, доколкото отговарят на формалните изисквания на Възложителя като техните предложения ще се оценяват по критерий за оценка на офертите “оптимално съотношение качество/цена въз основа на цена и качествени показатели”.

С оглед обстоятелството, че по първия критерий формулата се формулира съобразно най-ниската предложена цена, се налага ценовите предложения на участниците да бъдат отворени, за

да се установи, коя е най-ниската предложена цена като в случая това е цената на кандидата Бобстрой БГ ЕООД, който е предложил цена от 83 795,88 лева без ДДС.

Същото се отнася за показател 2, а именно Срок за изпълнение, при който най-висока оценка ще получи участникът с най-нисък срок, който в случая е участникът “Сити Строй 63” ООД, който е посочил срок за изпълнение от 25 дни.

Отгук нататък офертите ще бъдат разгледани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. “Бобстрой БГ” ЕООД
2. “Николов Констракшънс” ЕООД
3. “Сити СТрой 63” ЕООД
4. „Еврострой БГ 2008“ ООД

Показателите, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях са, както следва:

#### 1. “Бобстрой БГ” ЕООД

КО – комплексна оценка

П1 – Предложена цена – по формулата, описана в обявата участникът “Бобстрой БГ” ЕООД получава по този показател 40 точки.

П2 – Срок на изпълнение – 83,33 т. с относително тегло 10% за предложен най-нисък срок на изпълнение 25 календарни дни, или в случая участникът получава 8,33 т.

П3 – Методология – участникът получава  $\Phi 1=0$  т.,  $\Phi 2=5$  т.,  $\Phi 3=5$  т.,  $\Phi 4=5$  точки по всяка от формулите или 15 т. с относително тегло 40% или в случая участникът получава 6 т. за предложената методология в цялост и детайлно изпълнените изисквания на Възложителя по всеки един критерий.

Участникът не е идентифицирал пълно и качествено рисковете и не е показал адекватни мерки за управлението им, налице е непълна методология за изпълнение на обекта съгласно техническата спецификация, организацията. Не са представени конкретни мерки за за опазване на околната среда, има пълно несъответствие между графика на дейностите, наетити служители и техническите характеристики.

П4 – График за изпълнение – 100 т. с относително тегло 10% или в случая участникът получава 0,1 за предложения линеен график.

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4 \text{ или } КО = 40 + 8,33 + 6 + 0,1 = 54,43$$

#### 2. “Николов Констракшънс” ЕООД

КО – комплексна оценка

П1 – Предложена цена – по формулата, описана в обявата участникът “Биг Билт” ЕООД получава по този показател 26,86 точки.

П2 – Срок на изпълнение – 71.11 т. с относително тегло 10% за предложен срок на изпълнение 30 календарни дни, или в случая участникът получава 8,33 т.

П3 – Методология – 55 т с относително тегло 40% или в случая участникът получава 22 т. за предложената методология.

Участникът е получил 20 т. за идентификацията на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Това е така, доколкото липсва финална оценка на риска, което според комисията води до непълнота на оценката на риска, което налага и по-ниската оценка.

Участникът е получил 10 т. по втората формула, описваща технологията за изпълнение на строителството на обекта, тъй като липсват специфични посочени лица за изпълнение на проекта като комисията смята, че предвид спецификата на този обект е следвало да се посочи как точно ще бъдат изпълнени тези по особени строителни дейности.

По отношение на другите два показателя, участникът е предоставил непълни мерки за опазване на околната среда, както и за организация на безопасни условия на труд, поради което е получил съответно 15 и 10 точки за вска от методологиите..

П4 – График за изпълнение – 75 т. с относително тегло 10% или в случая участникът получава 7,5 т. за предложения линеен график.

Участникът е предоставил график за изпълнение, който обаче не е достатъчно детайлен и пълен.

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4 \text{ или } КО = 26,86 + 8,33 + 22 + 7,5 = 64,69$$

3. “Сити Строй 63” ЕООД

КО – комплексна оценка

П1 – Предложена цена – по формулата, описана в обявата участникът “Сити Строй 63” ЕООД получава по този показател 26,87 точки.

П2 – Срок на изпълнение – 100 т. с относително тегло 10% за предложен срок на изпълнение 25 календарни дни, или в случая участникът получава 10 т.

П3 – Методология – 98 т. с относително тегло 40% или в случая участникът получава 39,2 за предложената методология.

Участникът е получил 25 т. за идентификацията на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, както и 25 т по втората формула, описваща технологията за изпълнение на строителството на обекта, тъй като е спазил всички изисквания.

По отношение на другите два показателя, участникът е предоставил добри мерки за опазване на околната среда, както и за организация на безопасни условия на труд, поради което е получил почти максималния брой точки, а именно по 24 точки за вска от методологиите..

П4 – График за изпълнение – 98 т. с относително тегло 10% или в случая участникът получава 9,8 т. за предложения линеен график.

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4 \text{ или } КО = 26,87 + 10 + 39,2 + 9,8 = 85,87 \text{ т.}$$

#### 4. Еврострой БГ 2008 ЕООД

КО – комплексна оценка

П1 – Предложена цена – по формулата, описана в обявата участникът “Еврострой БГ 2008” ООД получава по този показател 35,50 точки.

П2 – Срок на изпълнение – 83,33 т. с относително тегло 10% за предложен най-нисък срок на изпълнение 25 календарни дни, или в случая участникът получава 8,33 т.

П3 – Методология – участникът получава  $\Phi1=5$  т.,  $\Phi2=0$  т.,  $\Phi3=10$  т.,  $\Phi4=10$  точки по всяка от формулите или 25 т. с относително тегло 40% или в случая участникът получава 10 т. за предложената методология в цялост и детайлно изпълнените изисквания на Възложителя по всеки един критерий.

Участникът не е идентифицирал пълно и качествено рисковете и не е показал адекватни мерки за управлението им, налице е непълна методология за изпълнение на обекта съгласно техническата спецификация, организацията. Налице е несъответствие между графика на дейностите и броя работници.

П4 – График за изпълнение – 1 т. с относително тегло 10% или в случая участникът получава 0,1 за предложения линеен график, поради липсата на съответствие на линейния график със задачата.

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4 \text{ или } КО = 35,450 + 8,33 + 10 + 0,1 = 53,93 \text{ т.}$$

Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че комплексните оценки на участниците, допуснати до разглеждане са както следва:

5. “Бобстрой БГ” ЕООД – 54,43 т.
6. “Николов Констракшънс” ЕООД – 64,69 т.
7. “Сити Строй 63” ЕООД – 85,87 т.
8. „Еврострой БГ 2008“ ООД – 53,93 т.

Комисията класира участника в обществената поръчка с най-много точки - "Сити Строй 63" ЕООД с комплексна оценка на офертата му, както следва – 85,87 т.

Предвид извършеното класиране по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, комисията предлага на Директора на 78 СУ „Христо Смирненски“, гр.София, р-н Баня изпълнението на обществената поръчка по чл. 20 ал. 3 от ЗОП по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Извършване на демонтаж и строително-монтажни работи на покрив на 78. СУ "Христо Смирненски", да бъде възложено чрез сключване на договор с класирания на първо място "Сити Строй 63" ЕООД.

Комисията приключи своята работа в 15:00 ч. на 10.05.2018 г.

Настоящият протокол съдържа 6 (шест) страници и се състави и подписа в един екземпляр. Неразделна част от настоящия протокол е офертата на участника.

**Председател:**

Атанас Красимиров Паскалев – заместник директор на 78 СУ "Христо Смирненски;

**Членове:**

1. Ивац Анев Илиев – юрист;
2. Ани Иванова Иванова - инженер