ДЕТСКА ГРАДИНА № 105 "РАКЕТА"
гр.София, Район "Подуяне", ул. "Емануил Васкидович" № 40-а, тел. 02/945-05-93

Утвърдил доклада : .....
/Йорданка Манова, Директор/

Дата на утвърждаване: 13.07.....2018 г.

ДО
Г-жа Йорданка Манова -
Директор на
ДГ № 105 „Ракета"

Д О К Л А Д
за резултатите от работата на комисията, изготвен на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНОВА,

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви докладваме за резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 114/19.06. 2018г.

Съгласно заповедта, комисията имаше за задача по реда на тяхното постъпване да разгледа, оцени и класира подадените оферти в деловодството на детската градина и да проведе процедура за определяне на изпълнител, съгласно изискванията на ЗОП, по открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ДГ № 105 „Ракета" на територията на Столична община – Район „Подуяне", уникален номер на поръчката в регистъра на АОП: 02706-2018-0001.

До приключване на своята работа съставът на комисията остана непроменен /постоянен, както следва:

Председател: Росица Василева – счетоводител;

Членове: 1. Светла Йорданова – мед.специалист;

2. Теодор Ушанов – юрист;

3. Даниела Дидова – ЗАС;

4. Николина Мирчева – ст.учител.

Работата на комисията протече на етапи, по следния начин.

В деня на отварянето на офертите председателя на комисията получи от възложителя постъпилите в срок оферти, а именно:

1/ Вх. № 01/15.06.2018г., 13,50 ч. – фирма „Епасто"ООД.

2/ Вх. № 02/15.06.2018г., 14,10 ч. – фирма „Бети-М” ЕООД;

Пликовете на участниците бяха запечатани и в неразкъсана опаковка.

Преди отваряне на офертите всеки член на комисията подписа декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки за незаинтересованост.

Отварянето на офертите беше на 22.06.2018 г. от 10,00 часа в заседателната зала на детското заведение.

На публичната част от заседанието на комисията присъстваха представител на следната фирма:

1. Стоянка Вълчева – прокурист и представител на фирма „Бети-М” ЕООД.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване.

1) Вх. № 01/15.06.2018г. – „ЕПАСТО” ООД

Участникът беше представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Към офертата е представена диск /CD/, съдържащ в електронен вариант ЕЕДОП и Списък на доставчиците на основните хранителни продукти.

Членовете на комисията подписаха всички представени документи в офертата на участника, включително техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП присъстващия представител на фирма „Бети-М” ЕООД подписа техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

2) ВХ. № 02/15.06.2018г. – „БЕТИ-М” ЕООД

Участникът беше представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи, техническо предложение, както и 1 бр. отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Към офертата са представени два диска /CD/, съдържащи в електронен вариант ЕЕДОП и Списък на доставчиците на основните хранителни продукти.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха всички представени документи в офертата на участника, включително.

С това приключи публичната част на заседанието и присъстващия представител на фирмата напусна залата.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на допуснатите участници за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

След разглеждането на представените документи, комисията установи непълноти и неточности при попълването на Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от един от участниците, а именно – „Епасто” ООД.

Комисията взе решение на основания чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на Протокол № 1, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да представят на комисията допълнителни документи, с които да отстрани установените несъответствия. Участника трябваше да предостави на Комисията нов ЕЕДОП.

Допълнителните документи, изискани от комисията, трябваше да се представят от участниците в допълнително даден срок и в запечатана непрозрачна опаковка.

За другият участник в процедурата, „Бети М“ ЕООД, комисията взе решение, **че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя, и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

За своята работа членовете на комисията съставиха и подписаха Протокол № 01/ 22.06.2018 г.

Протокол № 01/22.06.2018 г. беше изпратен до всички участници и е получен от тях на 29.06.2018 г.

В указания от комисията срок в детската градина постъпиха плик с допълнително представени документи, запечатан и с входящ номер, както следва:

1) Вх. вх.№ 503/02.07.2018 г. – фирма „Епасто” ООД;

На 06.07.2018г., от 10,00 часа, в заседателната зала, комисията се събра на второ поред заседание, за да разгледа постъпилия плик с документи на фирма „Епасто” ООД.

Участникът „Епасто“ ЕООД беше представил нов допълнен ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от неговия законен представител, съгласно указанията на кимисията.

Комисията реши, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя, и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

След проверката на личното състояние на участниците и съответствието им с критериите за подбор на възложителя, ***комисията продължи своята работа и разгледа техническите предложения на допуснатите участници.***

Техническо предложение на „ЕПАСТО” ООД

Участникът беше представил попълнено и подписано техническо предложение по образец на възложителя, както и декларациите към него.

Към техническото предложение бяха приложен подписан и подпечатан Списък на доставчици на основни видове хранителни продукти /по образец/ - на хартиен и електронен носител в редактируем вид, в Word формат, както е изискано от възложителя.

Комисията пристъпи към оценяване на Списъка на доставчици на основни видове хранителни продукти по следните показатели, посочени в документацията за участие:

- Показател „**Основен доставчик на продукта**“ (**ОДП**) с относителна тежест до 10 точки;
- Показател „**Страна на произход на продукт**“ (**СПП**) с относителна тежест до 10 точки;

Комисията изготви таблица за оценка на Списъка на доставчици на основни видове хранителни продукти, който е неразделна част от този протокол. Съгласно тази таблица за оценка „Епасто“ ООД получи брой точки, както следва:

- По Показател „**Основен доставчик на продукта**“ (**ОДП**) – 242 точки;
- По Показател „**Страна на произход на продукт**“ (**СПП**) – 240 точки;

Техническо предложение на „БЕТИ-М” ЕООД

Участникът беше представил попълнено и подписано техническо предложение по образец на възложителя, както и декларациите към него.

Към техническото предложение бяха приложен подписан и подпечатан Списък на доставчици на основни видове хранителни продукти /по образец/ - на хартиен и електронен носител в редактируем вид, в Word формат, както е изискано от възложителя.

Комисията пристъпи към оценяване на Списъка на доставчици на основни видове хранителни продукти по следните показатели, посочени в документацията за участие:

- Показател „**Основен доставчик на продукта**“ (**ОДП**) с относителна тежест до 10 точки;
- Показател „**Страна на произход на продукт**“ (**СПП**) с относителна тежест до 10 точки;

Комисията изготви таблица за оценка на Списъка на доставчици на основни видове хранителни продукти, който е неразделна част от този протокол. Съгласно тази таблица за оценка „БЕТИ М“ ЕООД получи брой точки, както следва:

- По Показател „**Основен доставчик на продукта**“ (**ОДП**) – 230 точки;
- По Показател „**Страна на произход на продукт**“ (**СПП**) – 238 точки;

Комисията изготви сравнителна таблица на събраните точки от участниците до този момент.

Участник	Показател „**Основен доставчик на продукта**“ (**ОДП**)	Показател „**Страна на произход на продукт**“ (**СПП**)
„ЕПАСТО” ООД	242 точки	240 точки
„БЕТИ-М” ЕООД	230 точки	238 точки

Комисията направи окончателна оценка на офертите по Показател „**Основен доставчик на продукта**“ (**ОДП**) с относителна тежест до 10 точки по формулата на възложителя, посочена в документацията за участие, а именно:

$$\textbf{ОДП} = \frac{\textbf{ОДП участник}}{\textbf{ОДП максимално}} \textbf{ х 10, където:}$$

ОДП – Събраният брой точки за всички оценени основни хранителни продукти;

ОДП участник – Броят точки, събран от съответния участник по показателя след оценка на всеки един от основните продукти;

ОДП максимално – Най-високият брой точки, събран от даден участник по показателя след оценка на всеки един от основните продукти.

Полученото число се закръглява до втория знак след запетаята. Когато при пресмятането след втория знак след запетаята се получава число в период, то се закръглява – до 5, включително, към по-малкото число, от 6 нагоре, към по-голямото.

По този показател „ЕПАСТО“ ЕООД събра най-много точки.

По формулата „Епасто“ ЕООД получи **10 точки.**

$$\text{ОДП} = \frac{242}{242} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

По формулата „БЕТИ-М” ЕООД получи **9,51 точки.**

$$\text{ОДП} = \frac{230}{242} \times 10 = 9{,}51 \text{ точки}$$

Комисията направи окончателна оценка на офертите по Показател „**Страна на произход на продукт**“ (**СПП**) с относителна тежест до 10 точки по формулата на възложителя, посочена в документацията за участие, а именно:

$$\textbf{СПП} = \frac{\textbf{СПП участник}}{\textbf{СПП максимално}} \textbf{ x 10, където:}$$

СПП – Събраният брой точки за всички оценени основни хранителни продукти;

СПП участник – Броят точки, събран от съответния участник по показателя след оценка на всеки един от основните продукти;

СПП максимално – Най-високият брой точки, събран от даден участник по показателя след оценка на всеки един от основните продукти.

Полученото число се закръглява до втория знак след запетаята. Когато при пресмятането след втория знак след запетаята се получава число в период, то се закръглява – до 5, включително, към по-малкото число, от 6 нагоре, към по-голямото.

По този показател „ЕПАСТО“ ООД събра най-много точки.

По формулата „ЕПАСТО“ ООД получи **10 точки.**

$$ОДП = \frac{240}{240} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

По формулата „БЕТИ-М” ЕООД получи **9,92 точки.**

$$ОДП = \frac{238}{240} \times 10 = 9{,}92 \text{ точки}$$

С това приключи текущата работа на комисията, за което членовете на комисията съставиха и подписаха Протокол № 02/06.07.2018 г.

С писмо от 06.07.2018 г. вие, в качеството си на възложителя, изпратихте до участниците писмо за отваряне на ценовите оферти на 11.07.2018 г. от 10,00 часа. Писмата бяха получени от участниците на 06.07.2018 г., с което беше спазен срока по чл.57, ал. 3 от ППЗОП.

На 11.07.2018 г., от 10.00 часа, в заседателната зала, комисията се събра на трето поред заседание, за да отвори ценовите предложения.

На отварянето на ценовите предложения присъства следния представител на участниците:

1. Стоянка Вълчева – представител на „Бети-М” ЕООД.

Ценовите оферти на участниците бяха отворени по реда на подадените оферти. До отваряне на ценовите оферти бяха допуснати всички участници.

Комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и обяви цените на присъстващите, както следва:

1) Вх. № 01/15.06.2018г. – „ЕПАСТО” ООД

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Намереното в плика ценово предложение е изготвен по образец № 10 от документацията за участие, попълнено, подписано и подпечатано от участника.

Ценовото предложение беше разписано от най-малко 3-ма членове на комисията.

Предложените от участника цени са, както следва:

1. Хляб и закуски	44,66 лв
2. Месо, риба и колбаси	244,97 лв
3 Мляко и млечни продукти	179,70 лв
4. Трайни продукти и консерви	187,69 лв
5. Натурални плодови сокове	51,60 лв
6. Плодове и зеленчуци	120,94 лв
ОБЩАТА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА:	**829,56 ЛВ.**

Комисията провери ценовата оферта на участника за аритметична вярност и не намери грешки.

2) ВХ. № 02/15.06.2018г. – „БЕТИ-М” ЕООД

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Намереното в плика ценово предложение е изготвен по образец № 10 от документацията за участие, попълнено, подписано и подпечатано от участника.

Ценовото предложение беше разписано от най-малко 3-ма членове на комисията.

Предложените от участника цени са, както следва:

1. Хляб и закуски 52,05 лв
2. Месо, риба и колбаси 255,66 лв
3. Мляко и млечни продукти 206,46 лв
4. Трайни продукти и консерви 119,63 лв
5. Натурални плодови сокове 17,92 лв
6. Плодове и зеленчуци 101,28 лв

ОБЩАТА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА: 753,00 ЛВ.

Комисията провери ценовата оферта на участника за аритметична вярност и не намери грешки.

След прочитането на ценовите предложения и обявяването на цените, присъстващия представител на фирмата участник напусна залата.

Комисията пристъпи към оценка на предложенията.

Съгласно документацията за участие на възложителя, хранителните продукти са разделени в шест отделни групи с различна тежест на цената:

№	Групи хранителни продукти	Максимално възможен брой точки за всяка група
I.	Хляб и закуски	10
II.	Месо, риба и колбаси	20
III.	Мляко и млечни продукти	20
IV.	Трайни продукти и консерви	10
V.	Натурални плодови сокове	10
VI.	Плодове и зеленчуци	10
	Общо брой точки:	**80**

Броят на точките за ценовото предложение по **Показателя „Ценово предложение на участника“,** които получава всеки участник за всяка група хранителни продукти, се изчисляват по формулата:

$$T_{I, II, III, IV, V, VI} = \frac{\text{Ц-най-ниска}}{\text{Ц-предложена}} \text{ x М, където:}$$

Т – Събраният брой точки за всяка група хранителни продукти;

Ц-най-ниска – Най-ниската предложена цена за съответната група хранителни продукти.

Ц-предложена - Цената за изпълнение на поръчката, предложена от съответния участник за съответната група като **Ц-предложена** може да заема стойности от 1 до n, където n е общия брой на офертите;

М - Максимално възможния брой точки за всяка отделна група.

При оценяването се извърши закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към оценяване на предложените от участниците ценови предложения.

1. Групи хранителни продукти „Хляб и закуски”

Най-ниската предложена цена за тази група хранителни продукти е на „Епасто” ООД с цена от 44,66 лв. и получава максимума от 10 точки.

„Бети М" ЕООД е предложил 52,05 лв и получава по формулата 8,58 точки.

$$T_I = \frac{44,66}{52,05} \times 10\% = 8,58 \text{ точки}$$

2. Групи хранителни продукти „Месо, риба и колбаси"

Най-ниската предложена цена за тази група хранителни продукти е на „Епасто" ООД с цена от 244,97 лв. и получава максимума от 20 точки.

„Бети М" ЕООД е предложил 255,66 лв и получава по формулата 19,16 точки.

$$T_{II} = \frac{244,97}{255,66} \times 20\% = 19,16 \text{ точки}$$

3. Групи хранителни продукти „Мляко и млечни продукти"

Най-ниската предложена цена за тази група хранителни продукти е на „Епасто" ООД с цена от 179,70 лв. и получава максимума от 20 точки.

„Бети М" ЕООД е предложил 206,46 лв и получава по формулата 17,41 точки.

$$T_{III} = \frac{179,70}{206,46} \times 20\% = 17,41 \text{ точки}$$

4. Групи хранителни продукти „Трайни продукти и консерви"

Най-ниската предложена цена за тази група хранителни продукти е на „Бети М" ЕООД с цена от 119,63 лв. и получава максимума от 10 точки.

„Епасто" ООД е предложил 187,69 лв и получава по формулата 6,37 точки.

$$T_{IV} = \frac{119,63}{187,67} \times 10\% = 6,37 \text{ точки}$$

5. Групи хранителни продукти „Натурални плодови сокове"

Най-ниската предложена цена за тази група хранителни продукти е на „Бети М" ЕООД с цена от 17,92 лв. и получава максимума от 10 точки.

„Епасто" ООД е предложил 51,60 лв и получава по формулата 3,47 точки.

$$T_V = \frac{17,92}{51,60} \times 10\% = 3,47 \text{ точки}$$

6. Групи хранителни продукти „Плодове и зеленчуци"

Най-ниската предложена цена за тази група хранителни продукти е на „Бети М" ЕООД с цена от 101,28 лв. и получава максимума от 10 точки.

„Епасто" ООД е предложил 120,94 лв и получава по формулата 8,37 точки.

$$T_{VI} = \frac{101.28}{120,94} \times 10\% = 8,37 \text{ точки}$$

Комисията изготви сравнителна таблица на събраните точки от всеки участник в процедурата по Показател „Ценово предложение на участника"

№	Групи хранителни продукти	„ЕПАСТО" ООД	„БЕТИ М" ЕООД
I.	Хляб и закуски	10	8,58
II.	Месо, риба и колбаси	20	19,16
III.	Мляко и млечни продукти	20	17,41
IV.	Трайни продукти и консерви	6,37	10
V.	Натурални плодови сокове	3,47	10
VI.	Плодове и зеленчуци	8,37	10
	Общо брой точки:	**68,21**	**75,15**

Комисията изготви **Комплексна оценка (КО) на офертите.**

Съгласно документацията за участие на възложителя, максималната възможна стойност на Комплексната оценка на оферта (КОО) е 100 точки, която се изчислява по следната формула:

КО = ОДП + СПП + ЦП, където:

- ✓ ОДП е оценката на офертата по Показателя „Основен доставчик на продукта";
- ✓ СПП е оценката на офертата по Показателя „Страна на произход на продукт";
- ✓ ЦП е оценката на офертата по Показателя „Ценово предложение на участника"

По формулата участниците получиха следната комплексна оценка:

Участник	Брой точки по Показател „Основен доставчик на продукта"	Брой точки по Показател „Страна на произход на продукт"	Брой точки по Показател „Ценово предложение на участника"	Брой точки по Комплексна оценка (КО) на офертите
„ЕПАСТО" ООД	10	10	68,21	88,21
„БЕТИ-М" ЕООД	9,50	9,92	75,15	94,57

Комисията извърши следното крайно класиране на офертите:

1.„Бети-М” ЕООД, брой точки 94,57 - **ПЪРВО МЯСТО**
2. „ЕПАСТО“ ООД, брой точки 88,21 - **ВТОРО МЯСТО**

С това приключи текущата работа на комисията, за което членовете на комисията съставиха и подписаха Протокол № 03/11.07.2018 г.

С настоящият доклад комисията приключва своята работа и отчита пред вас като възложител резултатите от изпълнението й. Комисията предлага да сключите договор с **„БЕТИ - М“ ЕООД**, тъй като неговата комплексна оценка е най-висока по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена".

Докладът на комисията се изготви на дата: **12.07.2018 г.**

Приложения към доклада за работата на комисията:
1.Протокол № 01/ 22.06.2018 г.,
2. Протокол № 02/06.07.2018 г.
3. Протокол № 03/11.07.2018 г.

Председател: ……..
/Росица Василева /

Членове:

1. ……..
/ Светла Йорданова /

2. ……..
/ Теодор Ушанов /

3. ……..
/ Даниела Дидова/

4. ……..
/ Николина Мирчева /