



ПРОТОКОЛ

на комисията за отваряне и разглеждане на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка и сключване на рамково споразумение с предмет: „Доставка и монтаж на допълнително оборудване за автобуси и тролейбуси и въвеждането му в експлоатация в интегрирана система за контрол и управление на масовия градски транспорт в Бургас” с номер в РОП при АОП - 00049-2016-0009, открита с Решение № ОП-226 от 13.04.2016 г.

Комисията е определена със заповед № ОП-353 от 15.06.2016 г. на инж. Петко Драгнев, Управител на „Бургасбус” ЕООД. Състав на Оценителната комисия:

Председател: инж. Любомир Атанасов Атанасов - Заместник управител в „Бургасбус” ЕООД с квалификация: инженер Електронна техника и

Членове:

1. Крум Асенов Миланов - външен експерт юрист с квалификация: правоспособен юрист,
2. Веселин Николаев Кюркчиев - външен експерт с квалификация: Магистър математик,
3. Ели Вълчева – Главен счетоводител в „Бургасбус” ЕООД с квалификация: Икономист-счетоводител и
4. инж Драгомир Иванов Чайков - Ръководител направление „Търговска експлоатация” в „Бургасбус” ЕООД с квалификация: инженер Транспортна техника и технологии

Резервни членове на комисията:

1. Калин Георгиев Козладеров - юрист
2. Кета Петрова – Икономист ОП в „Бургасбус” ЕООД

Комисията се събра на публично заседание в заседателната зала в сградата на „Бургасбус” ЕООД на 15.06.2016 г. в 09:00 часа за отваряне на постъпилите оферти по провеждане на открита процедура с гореописания предмет.

Офертите бяха представени на комисията от представител на възложителя непосредствено преди заседанието.

В списъка за постъпили в установения краен срок за получаване на оферти, бяха описани четири плика, както следва:

1. Обединение МГТ Бургас, град София, ул. „Васил Кънчев“ 26, вх. Д, етаж 7 с вх. № 102/06.06.2016 г., 10:00 часа,
2. „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, град София, р-н Лозенец, бул. „Н. Й. Вапцаров“ № 53Б, Мандарин офис център, партер с вх. № 113/14.06.2016 г., 10:45 часа,
3. „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, град Букурещ 022183, Румъния, ул. „Чернауци“ № 27С с вх. № 114/14.06.2016 г., 13:30 часа и

4. „Телелинк“ ЕАД, град София 1756, Бизнес център Литекс Тауър, ул. „Лъчезар Станчев“ № 3, ет. 4 с вх. № 115/14.06.2016 г., 15:20 часа.

В залата присъстваха двама упълномощени представители на третия участник - „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, град Букурещ: адвокат Боян Красимиров Иванов и адвокат Радиана Константинова Томанова. Същото обстоятелство е отразено в списък на присъстващите. Комисията започна разглеждане на подадените оферти по реда на тяхното постъпване, съгласно разписаната процедура в чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП.

1. Офертата на Участник - Обединение МГТ Бургас, град София съдържа три отделни, непрозрачни, запечатани плика със съответното обозначение, съгласно документацията и изискванията на Възложителя. Трима от членовете на комисията (инж. Любомир Атанасов Атанасов, Веселин Николаев Кюркчиев и инж Драгомир Иванов Чайков) и адвокат Боян Красимиров Иванов – упълномощен представител на „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, град Букурещ подписаха собственоръчно Плик № 3, след което подписаха всяка страница на съдържанието на плик № 2, след което комисията оповести съдържанието и информацията, съдържащи се в плик № 1 и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП (отм.).

2. Офертата на Участник - „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, град София съдържа три отделни, непрозрачни, запечатани плика със съответното обозначение, съгласно документацията и изискванията на Възложителя. Трима от членовете на комисията (инж. Любомир Атанасов Атанасов, Веселин Николаев Кюркчиев и инж Драгомир Иванов Чайков) и адвокат Радиана Константинова Томанова – упълномощен представител на „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, град Букурещ подписаха собственоръчно Плик № 3, след което подписаха всяка страница на съдържанието на плик № 2, след което комисията оповести съдържанието и информацията, съдържащи се в плик № 1 и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП (отм.).

3. Офертата на Участник - „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, град Букурещ 022183, Румъния съдържа три отделни, непрозрачни, запечатани плика със съответното обозначение, съгласно документацията и изискванията на Възложителя. Трима от членовете на комисията - инж. Любомир Атанасов Атанасов, Веселин Николаев Кюркчиев и инж Драгомир Иванов Чайков подписаха собственоръчно Плик № 3, след което подписаха всяка страница на съдържанието на плик № 2, след което комисията оповести съдържанието и информацията, съдържащи се в плик № 1 и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП (отм.).

4. Офертата на Участник - „Телелинк“ ЕАД, град София съдържа три отделни, непрозрачни, запечатани плика със съответното обозначение, съгласно документацията и изискванията на Възложителя. Трима от членовете на комисията (инж. Любомир Атанасов Атанасов, Веселин Николаев Кюркчиев и инж Драгомир Иванов Чайков) и адвокат Радиана Константинова Томанова – упълномощен представител на „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, град Букурещ подписаха собственоръчно Плик № 3, след което подписаха всяка страница на съдържанието на плик № 2, след което комисията оповести съдържанието и информацията, съдържащи се в плик № 1 и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП (отм.).

Всеки член на комисията подписа собственоръчно декларация за отсъствието на обстоятелствата по чл. 35 ЗОП.

След това публичното заседание приключи.

На закрити заседания в периода 15.06.2016 г. – 29.07.2016 г. комисията продължи работата си. След обстоен преглед и анализ на представените от всички участници документи, комисията реши:

Участник № 1 - Обединение МГТ Бургас, град София

Участниците в обединението са: "БАЛИСТИК СЕЛ" ЕООД, град София, "БАНК ТЕХ СИС" ООД, град София и "БИ СМАРТ ФИНАНС" ООД.

При подробната проверка на приложените в плик № 1 документи в офертата на участника - **Обединение МГТ Бургас, град София**, комисията установи следното:

1. От списъка на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на датите и получателите – Приложение № 11, придружен с копие на референция от Община Варна и копие на споразумение за консорциум не е видно дали участникът в обединението - "БАЛИСТИК СЕЛ" ЕООД, град София, чрез който обединението доказва съответствието си с посочения критерий за подбор, а именно: „1). Участниците трябва да имат опит в изпълнението на минимум 1 (една) доставка, която е еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Под еднаква или сходна доставка на предмета на обществената поръчка се разбират доставки, свързани с оборудване за превозни средства, в това число електронна билетна система, система за информация в реално време, система за видеонаблюдение и система за приоритет в рамките на интегрирана система за контрол и управление на масов транспорт.“ От представените документи личи, че това лице е участвало в изпълнението на доставки, свързани с оборудване за превозни средства, в това число електронна билетна система, система за информация в реално време и система за приоритет в рамките на интегрирана система за контрол и управление на масов транспорт. В референцията е отбелязано, че по този договор се е изпълнявало изграждане, конфигуриране и внедряване на система видеонаблюдение, но последната е издадена на ДЗЗД „Обединение Модерен Транспорт“, в което "БАЛИСТИК СЕЛ" ЕООД, град София е било член.

2. Представената банкова гаранция е със срок на валидност 170 дни, считано от крайния срок за подаване на офертата, а според изискването на възложителя следва да е със срок на валидност 180 дни, считано от крайния срок за подаване на офертата, който краен срок беше – 14.06.2016 г.

3. Участникът е представил необходимото описание на спецификациите за всички артикули (оборудване) изискани от възложителя.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 ЗОП (отм.), участникът следва да представи на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол. Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Участник № 2 - „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, град София

При подробната проверка на приложените в плик № 1 документи в офертата на участника - „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД, град София, комисията установи следното:

1. От списъка на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на

подаване на офертата с посочване на датите и получателите – Приложение № 11, придружен с копие от удостоверение за добро изпълнение от 06.06.2016 г. от „Център за градска мобилност“ ЕАД, град София не е видно дали участникът отговаря на критерия за подбор, а именно: „1). Участниците трябва да имат опит в изпълнението на минимум 1 (една) доставка, която е еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Под еднаква или сходна доставка на предмета на обществената поръчка се разбират доставки, свързани с оборудване за превозни средства, в това число електронна билетна система, система за информация в реално време, система за видеонаблюдение и система за приоритет в рамките на интегрирана система за контрол и управление на масов транспорт.“ В случая не е ясно дали е изпълнявал доставка, свързана с електронна билетна система, система за информация в реално време и система за видеонаблюдение.

2. Представеният сертификат – EN ISO 9001:2008 е валиден до 15.07.2016 г.

3. Декларацията - Приложение № 16 от Калоян Крумов, представител на участника, не е попълнена коректно, тъй като в края не е избрана една от двете възможности, а именно: „Аз лично не съм участвал като външен експерт при изработването на техническите спецификации и на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на обединения-участници, подизпълнители, или чрез свързани лица“ и „Документите, в чието изработване аз лично съм участвал, са променени така, че не ми предоставят информация, която ми дава предимство пред останалите участници в процедурата“. Неприложимото следва да се зачертае или да се изтрие.

4. Участникът не е представил описание на артикула от 1.1.4. Система за информация в реално време, по точка 3 – TFT информационни табла и по точка 4 – Информационна аудиосистема (неизчерпателно описание). 1.1.5. Комуникационна система, точка 1 – Точка за прехвърляне на информацията (неизчерпателно описание).

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 ЗОП (отм.), участникът следва да представи на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол. Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Участник № 3 - „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, град Букурещ, Румъния

При подробната проверка на приложените в плик № 1 документи в офертата на участника - „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, град Букурещ, Румъния, комисията установи следното:

1. В т. 7 от попълненото и представено Приложение № 6 – декларация по чл. 47, ал. 9 ЗОП, подписано от Йон Воника, управител на „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, ЕИК 203530212 следва да се посочат публичните регистри или компетентните органи относно декларираните обстоятелства. Такъв публичен регистър е търговският регистър към Агенцията по вписванията в Република България, който следва да се посочи в т. 7 от декларацията.

2. Декларацията - Приложение № 16 от Йон Воника, управител на „УТИ ГРУП С.А. – клон България“ КЧТ, ЕИК 203530212 не е попълнена коректно, тъй като в края не е избрана една от двете възможности, а именно: „Аз лично не съм участвал като външен експерт при изработването на техническите спецификации и на методиката за оценка на

офертите в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на обединения-участници, подизпълнители, или чрез свързани лица“ и „Документите, в чието изработване аз лично съм участвал, са променени така, че не ми предоставят информация, която ми дава предимство пред останалите участници в процедурата“. Неприложимото следва да се зачертае или да се изтрие.

3. От списъка на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на датите и получателите – Приложение № 11, придружен с копие от препоръка от 03.06.2016 г. от Община Брашов, Румъния не е видно дали участникът отговаря на критерия за подбор, а именно: „1). Участниците трябва да имат опит в изпълнението на минимум 1 (една) доставка, която е еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Под еднаква или сходна доставка на предмета на обществената поръчка се разбират доставки, свързани с оборудване за превозни средства, в това число електронна билетна система, система за информация в реално време, система за видеонаблюдение и система за приоритет в рамките на интегрирана система за контрол и управление на масов транспорт.“ В случая не е ясно дали е изпълнявал доставка, свързана със система за приоритет в рамките на интегрирана система за контрол и управление на масов транспорт.

4. В плик № 1 от офертата си участникът не е представил изискуемите с документацията и с обявлението, предвид четвъртото и последно минимално изискване за доказване на техническите му възможности и квалификация, както и документите, с които те се доказват, образци, описание и/или фотографски снимки на стоките/оборудването, които/което ще се доставят, чиято автентичност трябва да бъде доказана. Това последно минимално изискване, разписано в документацията и посочено в обявлението се отнася до това, че: „Участникът трябва да представи всички изделия (стоки/оборудване/артикули), за които да са доказани всички технически и функционални характеристики и предлагани опции за всяко едно изделие (стока/оборудване/артикул)“. В документацията е разписано, че: „За доказване на това изискване се представят: • Образци, описание и/или фотографски снимки на стоките/оборудването, които/което ще се доставят, чиято автентичност трябва да бъде доказана.“.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 ЗОП (отм.), участникът следва да представи на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол. Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Участник № 4 - „Телелинк“ ЕАД, град София

При подробната проверка на приложените в плик № 1 документи в офертата на участника - „Телелинк“ ЕАД, град София, комисията установи следното:

1. От списъка на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на датите и получателите – Приложение № 11, придружен с копия от удостоверение от 23.02.2016 г. от Столична Община, удостоверение от 11.06.2015 г. от Община Плевен и извадка от РОП при АОП относно доставка с възложител Община Пловдив не е видно дали участникът отговаря на

критерия за подбор, а именно: „1). Участниците трябва да имат опит в изпълнението на минимум 1 (една) доставка, която е еднаква или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата. Под еднаква или сходна доставка на предмета на обществената поръчка се разбират доставки, свързани с оборудване за превозни средства, в това число електронна билетна система, система за информация в реално време, система за видеонаблюдение и система за приоритет в рамките на интегрирана система за контрол и управление на масов транспорт.“. В случая не е ясно дали е изпълнявал доставка, свързана с електронна билетна система и система за информация в реално време.

2. В плик № 1 от офертата си участникът не е представил изискуемите с документацията и с обявлението, предвид четвъртото и последно минимално изискване за доказване на техническите му възможности и квалификация, както и документите, с които те се доказват, образци, описание и/или фотографски снимки на всички от предлаганите стоки/оборудването, които/което ще се доставят, чиято автентичност трябва да бъде доказана. Това последно минимално изискване, разписано в документацията и посочено в обявлението се отнася до това, че: „Участникът трябва да представи всички изделия (стоки/оборудване/артикули), за които да са доказани всички технически и функционални характеристики и предлагани опции за всяко едно изделие (стока/оборудване/артикул)“. В документацията е разписано, че: „За доказване на това изискване се представят: • Образци, описание и/или фотографски снимки на стоките/оборудването, които/което ще се доставят, чиято автентичност трябва да бъде доказана.“. Освен това всеки документ, който не е на български език следва да бъде представен и в превод на български език.

3. Декларацията - Приложение № 16 от Цветан Мутафчиев, Изпълнителен директор на участника, не е попълнена коректно, тъй като в края не е избрана една от двете възможности, а именно: „Аз лично не съм участвал като външен експерт при изработването на техническите спецификации и на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на обединения-участници, подизпълнители, или чрез свързани лица“ и „Документите, в чието изработване аз лично съм участвал, са променени така, че не ми предоставят информация, която ми дава предимство пред останалите участници в процедурата“. Неприложимото следва да се зачертае или да се изтрие.

4. Участникът не е представил описание на артикула от Т. 1.1.1. Електронна билетна система, по точка 6 – Принтер с автоматичен нож и дисплей; точка 7 – Каса/кутия за монети и банкноти. Т. 1.1.4. Система за информация в реално време, по точка 4 – Информационна аудиосистема. Т. 1.1.5. Комуникационна система, точка 1 – Точка за прехвърляне на информацията (дадено неизчерпателно описание). Т. 1.1.6. Защитно устройство за високо напрежение, точка 1 – Устройство за защита от напрежение (неизчерпателно). Т. 1.1.7. Ръчно устройство за контрол с баркод четец, точка 1 - Ръчни устройства за контрол, с принтер, RFID-кодиране и 2D-баркод четец (неизчерпателно).

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 ЗОП (отм.), участникът следва да представи на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол. Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени

документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Документите следва да бъдат представени на адреса на възложителя: п. к. 8000, гр. Бургас, ул. ул. Индустриална № 1, ет.2, ст.3 от 08.00 ч. до 11.30 ч. и от 12.30 ч. до 16.00 ч.

Настоящият протокол следва да се публикува на профила на купувача на мястото, определено за настоящата поръчка и да се изпрати на всички участници в същия ден, съгласно изискванията на чл. 68 от ЗЗД.

Председател: инж. Любомир Атанасов Атанасов	
и Членове:	
1. Крум Асенов Миланов	
2. Веселин Николаев Кюркчиев	
3. Ели Вълчева	
4. инж Драгомир Иванов Чайков	

Дата: 29.07.2016 г.

Залисани
на основание
чл 2, ал 2, т 5
от ЗЗД,
във връзка с
чл 22б, ал 3
от ЗОП
в сила от
13.04.2016 г.
Залисани на
основание
чл 2, ал 2, т 5
от ЗЗД
във връзка с
чл 22б, ал 3
от ЗОП,
в сила от
13.07.2016 г.