Вх. № 713 / 27.11.2019 г.

УТВЪРДИЛ : *..... положен подпис
27.11.2019 г.
Румяна Петрова

Налице е положен подпис, като същият е заличена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

Д О К Л А Д

о т р а б о т а т а н а к о м и с и я , н а з н а ч е н а с ъ с З а п о в е д № 1 1 4 7 / 2 3 . 0 8 . 2 0 1 9 г . н а Д и р е к т о р а н а П П М Г „ Е к з а р х А н т и м I ” , г р а д В и д и н ,

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.104, ал.4 от ЗОП и чл.54, ал.7 от ППЗОП

Комисията започна работа със задача: ***да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:*** „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”, открита с Решение № 1121 от 17.07.2019 г. на Директора на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”, публикувано в РОП на 19.07.2019 г. и обявление за поръчка с номер 922598, публикувана в РОП под уникален номер на поръчката № 02722-2019-0002 на 19.07.2019 г., публикувано в ОВ на ЕС с № 2019/S 138-339451/19.07.2019 г.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите **не присъстваха** представители на участниците в процедурата и средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството ППМГ „Екзарх Антим I” за участие в процедурата са представени 6 (шест) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра на ППМГ „Екзарх Антим I” за получени оферти за участие в процедурата. Върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 - „Стемо” ООД, гр. Габрово 5300, ул. Николаевска No 48. Оферта, постъпила на 21.08.2019 г., в 14:00 ч., входена в ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР – СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ с Вх. № 1 и в Деловодиня регистър на ППМГ „Екзарх Антим I” с Вх. № 4044;

Участник №2 - „Смарт Софт” ЕООД, гр. София, ул. „Козлодуй“ №98. Оферта, постъпила на 22.08.2019 г., в 13:00 ч., входена в ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР – СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ с Вх. № 2 и в Деловодиня регистър на ППМГ „Екзарх Антим I” с Вх.

№ 4046;

Участник № 3 - „ОПА Солюшънс“ ЕООД, гр. София, ул. „Светослав Тертер“ №10. Оферта, постъпила на 22.08.2019 г., в 13:00 ч., входена в ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР – СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ с Вх. № 3 и в Деловодиня регистър на ППМГ „Екзарх Антим I” с Вх. № 4047;

Участник № 4 - „Елком 2008“ АД, гр. София, ул. „Вихрен“ №10. Оферта, постъпила на 22.08.2019 г., в 13:00 ч., входена в ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР – СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ с Вх. № 4 и в Деловодиня регистър на ППМГ „Екзарх Антим I” с Вх. № 4048;

Участник № 5 - „Смарт Бизнес Къмпъни“ ЕООД, гр. София, кв. „Бояна“, ул. Матей Преображенски” №6, ет.1, ап.2. Оферта, постъпила на 22.08.2019 г., в 13:00 ч., входена в ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР – СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ с Вх. № 5 и в Деловодиня регистър на ППМГ „Екзарх Антим I” с Вх. № 4049;

Участник № 6 - „Транс Ко“ ЕООД, гр. София, район р-н Младост, бул. "Цариградско шосе" № 139. Оферта, постъпила на 22.08.2019 г., в 13:00 ч., входена в ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР – СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ с Вх. № 6 и в Деловодиня регистър на ППМГ „Екзарх Антим I” с Вх. № 4050;

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

<u>Участник № 1 - „Стемо” ООД, гр. Габрово</u>

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Съставът на комисията подписа техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

<u>Участник № 2 - „Смарт Софт” ЕООД, гр. София</u>

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Съставът на комисията подписа техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 3 - „ОПА Солюшънс“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Съставът на комисията подписа техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 4 - „Елком 2008“ АД

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Съставът на комисията подписа техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 5 - „Смарт Бизнес Кампъни“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Съставът на комисията подписа техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 6 - „Транс Ко“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Съставът на комисията подписа техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

****

След извършените действия по отваряне, оповестяване и подписване приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, проведени в периода от 23.08.2019г. до 30.08.2019г., комисията разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В настоящия Протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл ***липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство, че***

***подалият я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор**, поставени от Възложителя, и неговото техническо предложение ще бъде разгледано и оценено.*

В ПРОЦЕСА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА БЕ УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Участник № 1 - „Стемо" ООД, гр. Габрово

При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в настоящата открита процедура, комисията констатира следното:

1. В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки и доставки: извършени доставки от конкретния вид:", участникът е декларирал изпълнението, в заложения от Възложителя период, на **единадесет доставки**, без обаче да предостави информация относно наличието на документи за предаване и приемане на доставките.

Комисията извърши проверка в достъпни публични регистри и бази данни, от които може да се потвърди информацията относно декларираните доставки, в резултат на която се установи:

За декларираната доставка с поредност първа в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адрес: *http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid= 93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333337313835* се установи, че участникът **има сключен договор** с Национална агенция за приходите за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на работни станции".

За декларираната доставка с поредност втора в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адрес: *http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?pageid= 93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333337323638* се установи, че участникът **има сключен договор** с Национална агенция за приходите за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на скенери за нуждите на НАП".

За декларираната доставка с поредност трета на Профила на купувача на Получателя, на интернет адрес: *http://profile-op.vss.justice.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20170612GFHC2635231* се установи, че участникът **има сключен договор** с Висшия съдебен съвет за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на Висш съдебен съвет и съдилищата" по обособени позиции" за Обособена позиция №1 с предмет „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на ВСС и съдилищата".

За декларираната доставка с поредност четвърта в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адрес: *http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333239383632* се установи, че участникът **има сключен договор** с Държавно предприятие - Югозападно държавно предприятие

/ДПЮЗДП/ - Благоевград за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Периодична доставка, инсталиране и гаранционно обслужване на компютри и периферни устройства за нуждите на „Югозападно държавно предприятие” ДП, гр. Благоевград“.

За декларираната доставка с поредност пета в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адрес: *http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&_dad=_portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333432323135* се установи, че участникът **има сключен договор** с Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ЕАД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Доставка и инсталиране на компютърна техника и мрежово оборудване за нуждите на „Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ЕАД.

За декларираната доставка с поредност шеста в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адрес: *http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333439313733* се установи, че участникът **има сключен договор** с Национална агенция за приходите за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на преносими компютри – 135 броя“.

За декларираната доставка с поредност седма в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адрес: *http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333339303936* се установи, че участникът **има сключен договор** с Тракийски университет - Стара Загора за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Периодична доставка на компютърна и периферна техника за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора“ по обособена позиция № 2 „Периодична доставка на периферна компютърна техника за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора“.

За декларираната доставка с поредност девета в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адрес: *http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333339323434* се установи, че участникът **има сключен договор** с Фонд мениджър на финансови инструменти в България ЕАД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и инсталиране на размножителна техника за нуждите на "Фонд мениджър на финансови инструменти в България" ЕАД.

За декларираната доставка с поредност единадесета в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адрес: *http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&_dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333630333233* се установи, че участникът **има сключен договор** с Тракийски университет - Стара Загора за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна и периферна техника за нуждите на структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора” по Обособена позиция №1: „Доставка на настолни компютри, монитори, преносими компютри и таблети за нуждите на

структурните звена при Тракийски университет гр. Стара Загора”.

За 2 от декларираните доставки, съответно декларирани с поредност: осма и десета, комисията не намери никаква информация в публичен регистър.

Въпреки липсата в ЕЕДОП на информация относно документите за предаване и приемане на доставките, като взе предвид съвпадащите данни за: вида на извършените доставки за посочените конкретни получатели; в посочените начални и крайни дати /периоди на изпълнение/ и посочените стойности, **комисията може да напарави извод**, че декларираните от участника доставки са тези в публично достъпните бази данни и регистри, както и че декларираните в ЕЕДОП изпълнени доставки са идентични или сходни с предмета на поръчката и **участникът отговаря на изискванията на Възложителя за технически и професионални способности.**

С оглед направените констатации Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионалнни способности.

Комисията единодушно взе решение, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя в настоящата обществена поръчка.

Водена от горните констатации и на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, **Комисията единодушно реши: допуска до етап разглеждане на техническото предложение участникът „Стемо” ООД, гр. Габрово.**

<u>Участник № 2 - „Смарт Софт” ЕООД, гр. София</u>

При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в настоящата открита процедура, комисията констатира следното:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки и доставки: извършени доставки от конкретния вид:”, участникът е декларирал изпълнението, в заложения от Възложителя период, на **две доставки**, без обаче да предостави информация относно наличието на документи за предаване и приемане на доставките.

От друга страна участникът в офертата си е приложил Списък – договори, изпълнени през 2016-2018 г. от Смарт Софт ЕООД идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, в който са описани декларираните в ЕЕДОП на участника две доставки и е предоставена информация относно документи удостоверяващи изпълнението им. Също така участникът в офертата си е приложил заверено копие на <u>Удостоверение за добро изпълнение</u> с Изх. №2576/13.08.2016, издадено от община Силистра, потвърждаващо изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване и обзавеждане по проект "Основен ремонт и цялостно обновяване на основно училище "Св. Св. Кирил и Методий" и детска ясла "Здравец", гр. Силистра" за ОП 4 – „Компютърна конфигурация“, както и заверено копие на Протокол №3 за предаване и приемане на оборудване и обзавеждане, удостоверяващ приемане на стоките при изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за 4 сгради по проект „Обновяване и модернизиране на общинската

образователна инфраструктура", осъществяван по ОПРР 2014-2020, по обособени позиции" за Обособена позиция №4. „Компютърна техника, офис оборудване и софтуер".

С оглед направените констатации Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионалнни способности.

Комисията единодушно взе решение, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя в настоящата обществена поръчка.

Водена от горните констатации и на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, **Комисията единодушно реши: допуска до етап разглеждане на техническото предложение участникът „Смарт Софт" ЕООД, гр. София.**

<u>Участник № 3 - „ОПА Солюшънс" ЕООД, гр. София</u>

При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в настоящата открита процедура, комисията констатира следното:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки и доставки: извършени доставки от конкретния вид:", участникът е декларирал изпълнението, в заложения от Възложителя период, на **седем доставки**, без обаче да предостави информация относно наличието на документи за предаване и приемане на доставките.

От друга страна участникът в офертата си е приложил заверения копия на документи, удостоверяващи приетото изпълнение, издадени от получателите на декларираните в ЕЕДОП на участника доставки, а именно: Приемно-предавателен протокол от 17.05.2019 г. за предаване и приемане на оборудване, удостоверяващ приемане на стоките между ОПА Солюшънс ЕООД и Актавис ЕАД; Приемно-предавателен протокол от 03.06.2019 г. за предаване и приемане на компютърна техника, удостоверяващ приемане на стоките между ОПА Солюшънс ЕООД и Актавис ЕАД; Приемно-предавателен протокол от 18.06.2019 г. за предаване и приемане на оборудване, удостоверяващ приемане на стоките между ОПА Солюшънс ЕООД и Актавис ЕАД; Приемно-предавателен протокол от 17.04.2019 г. за предаване и приемане на компютърна техника и устройства, удостоверяващ приемане на стоките между ОПА Солюшънс ЕООД и СУ „Христо Ботев" гр.Белоградчик; Приемно-предавателен протокол от 22.11.2018 г. за предаване и приемане на оборудване, удостоверяващ приемане на стоките между ОПА Солюшънс ЕООД и СУ „Цар Симеон Велики" гр.Видин; Приемно-предавателен протокол от 22.08.2018 г. за предаване и приемане на техника и устройства, удостоверяващ приемане на стоките между ОПА Солюшънс ЕООД и Супернова медия ЕООД;

С оглед направените констатации Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионалнни способности.

Комисията единодушно взе решение, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя в настоящата обществена поръчка.

Водена от горните констатации и на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, **Комисията единодушно реши: допуска до етап разглеждане на техническото предложение участникът „ОПА Солюшънс“ ЕООД, гр. София.**

<u>Участник № 4 - „Елком 2008“ АД</u>

При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в настоящата открита процедура, комисията констатира следното:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „*Неговият конкретен годишен оборот в стопанската област, обхванатa от поръчката, за изисквания брой финансови години, съгласно обявлението, документацията за обществената поръчка или ЕЕДОП е както следва:*“, участникът **не е декларирал никаква информация** за съответствие с поставеното от Възложителя изискване.

От друга страна участникът в офертата си е приложил заверения копия на съставни части на годишните финансови отчети, както и одиторски доклади за последните приключили финансови години 2016 г., 2017г. и 2018 г., удостоверяващи, че сумата на нетните приходи от продажби от реализирана дейност на участника, попадаща в обхвата на поръчката надвишава минимално изискуемото от Възложителя ниво, определено в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка.

Участникът в офертата си е приложил заверени копия на документи, удостоверяващи декларираната в ЕЕДОП **една доставка**, изпълнена по договор с „Електроенергиен системен оператор” АД (ЕСО) АД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Обособена позиция №2 „Доставка на преносими компютърни конфигурации”, а именно: Решение за избор на изпълнител, Обявление да приключване на договор за обществена поръчка и фактура. Предвид обстоятелството, че в В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки и доставки: извършени доставки от конкретния вид:”, участникът е декларирал изпълнението, в заложения от Възложителя период, на **разглежданата доставка и същевременно е предоставил информация относно наличието на документи за нейното предаване и приемане**, Комисията приема приложените заверени копия на документи, но счита че на етап подаване на офертата същите не е необходимо да се представят от страна на участника.

Участникът в офертата си е приложил заверено копие на валиден сертификат, удостоверяващ, че участникът прилага система за управление на качеството съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015. Възложителят не е поставил изискване към участниците за прилагане на система за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент, съответно изложената информация не е необходима при преценка за съответствието на участника със заложените критерии за подбор, поради което комисията няма да я вземе предвид.

С оглед направените констатации Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионалнни способности.

Комисията единодушно взе решение, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя в настоящата обществена

поръчка.

Водена от горните констатации и на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, **Комисията единодушно реши: допуска до етап разглеждане на техническото предложение участникът „Елком 2008“ АД, гр. София.**

Участник № 5 - „Смарт Бизнес Кампъни“ ЕООД, гр. София

При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в настоящата открита процедура, комисията констатира следното:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки и доставки: извършени доставки от конкретния вид:”, участникът е декларирал изпълнението, в заложения от Възложителя период, на **три доставки**, без обаче да предостави информация относно наличието на документи за предаване и приемане на доставките.

Комисията извърши проверка в достъпни публични регистри и бази данни, от които може да се потвърди информацията относно декларираните доставки, в резултат на която се установи:

За декларираната доставка с поредност първа, на Профила на купувача на Получателя, както и в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адреси: *https://www.cadastre.bg/dostavka-na-kompyuturni-konfiguracii-skeneri-printeri-i-harduerni-komponenti-agkk* се установи, че участникът **има сключен договор** с Агенция по геодезия, картография и кадастър за изпълнение на обществена поръчка с предмет обособена позиция № 1 „Доставка и гаранционна поддръжка на компютърни конфигурации за нуждите на АГКК“.

За декларираната доставка с поредност втора, на Профила на купувача на Получателя, както и в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адреси: *https://platform.negometrix.com/PublicBuyerProfile/PublicContract.aspx?contractId=47876&companyId=20779* и *http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=846835&newver=2* се установи, че участникът **има сключен договор** със Столична община за изпълнение на обществена поръчка с предмет "Доставка на компютри и монитори за нуждите на Направление "Архитектура и градоустройство" към Столична община".

За декларираната доставка с поредност: трета, на Профила на купувача на Получателя, както и в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адреси: *http://www.pmg.icon.bg/index. php?page=pk&action=pk1* и *http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=890140 &newver=2* се установи, че участникът **има сключен договор** с Профилирана природоматематическа гимназия „Нанчо Попович” – гр. Шумен за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютри, компютърна техника и мултимедийно оборудване за нуждите на ППМГ „Нанчо Попович“ – гр. Шумен“.

На посочените интернет адреси е налице публикувана информация относно възлагането и приключване изпълнението на разглежданите договори за обществени поръчки;

Въпреки липсата в ЕЕДОП на информация относно документите за предаване и приемане на доставките, като взе предвид съвпадащите данни за: вида на извършените

доставки за посочените конкретни получатели; в посочените начални и крайни дати /периоди на изпълнение/ и посочените стойности, **комисията може да направи извод**, че декларираните от участника доставки са тези в публично достъпните бази данни и регистри, както и че декларираните в ЕЕДОП изпълнени доставки са идентични или сходни с предмета на поръчката и **участникът отговаря на изискванията на Възложителя за технически и професионални способности.**

С оглед направените констатации Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионалнни способности.

Комисията единодушно взе решение, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя в настоящата обществена поръчка.

Водена от горните констатации и на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, **Комисията единодушно реши: допуска до етап разглеждане на техническото предложение участникът „Смарт Бизнес Къмпъни“ ЕООД, гр. София.**

Участник № 6 - „Транс Ко“ ЕООД, гр. София

При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в настоящата открита процедура, комисията констатира следното:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле „За поръчки и доставки: извършени доставки от конкретния вид:”, участникът е декларирал изпълнението, в заложения от Възложителя период, на **две доставки**, без обаче да предостави информация относно наличието на документи за предаване и приемане на доставките.

Комисията извърши проверка в достъпни публични регистри и бази данни, от които може да се потвърди информацията относно декларираните доставки, в резултат на която се установи:

За декларираната доставка с поредност първа на Профила на купувача на Получателя, на интернет адрес: *https://www.museumruse.com/profil_na_kupuvacha_bg.htm* се установи, че участникът **има сключен договор** с Регионален исторически музей - Русе за изпълнение на обществена поръчка с предмет: “Доставка на Професионална 3D техника, необходима за обслужване на дейността на ПРОЕКТ 15.2.1.038 - Интерактивна визуализация на древноримското културно наследство в трансграничния регион между България и Румъния – ARCHIVE” по Програма за трансгранично сътрудничество Interreg V-A Румъния-България 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие”

За декларираната доставка с поредност втора в Регистъра на обществените поръчки, на интернет адрес: *http://rop3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,812251&dad=portal&_schema=PORTAL&url=687474703A2F2F7777772E616F702E62672F63617365322E7068703F6D6F64653D73686F775F6361736526636173655F69643D333336353433* се установи, че участникът **има сключен договор** с Община Бургас за изпълнение на обществена поръчка с

предмет: „Доставка на мебели, оборудване и други материали за обзавеждане, както и доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на бяла и черна техника за нуждите на дневен център за социална рехабилитация и интеграция на лица с психични разстройства на територията на община Бургас“.

Въпреки липсата в ЕЕДОП на информация относно документите за предаване и приемане на доставките, като взе предвид съвпадащите данни за: вида на извършените доставки за посочените конкретни получатели; в посочените начални и крайни дати /периоди на изпълнение/ и посочените стойности, **комисията може да направи извод**, че декларираните от участника доставки са тези в публично достъпните бази данни и регистри, както и че декларираните в ЕЕДОП изпълнени доставки са идентични или сходни с предмета на поръчката и **участникът отговаря на изискванията на Възложителя за технически и професионални способности.**

С оглед направените констатации Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионалнни способности.

Комисията единодушно взе решение, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя в настоящата обществена поръчка.

Водена от горните констатации и на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл.56, ал.1 от ППЗОП, **Комисията единодушно реши: допуска до етап разглеждане на техническото предложение участникът „Транс Ко“ ЕООД, гр. София.**

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници:

Участник № 1 - „Стемо” ООД;

Участник № 2 - „Смарт Софт” ЕООД;

Участник № 3 - „ОПА Солюшънс“ ЕООД;

Участник № 4 - „Елком 2008“ АД;

Участник № 5 - „Смарт Бизнес Къмпъни“ ЕООД;

Участник № 6 - „Транс Ко“ ЕООД.

****

На следващите си закрити заседания, проведени на 02.09.2019 г., 20.09.2019 г., 17.10.2019 г., 25.10.2019 г. и 08.11.2019 г., в сградата на ППМГ „Екзарх Антим I”, находяща се на адрес: гр.Видин, ул.”Княз Борис I”, №25, в стая 11, Комисията в пълен състав продължи своята работа и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, като извърши

II. Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

В процеса на работа на Комисията бе установено следното:

II-1. Участник №1 „Стемо” ООД, гр. Габрово е представил техническо предложение подадено и подписано от А.С., упълномощен представител на участника, съгласно приложено нотариално заверено пълномощно.

II-1.1. Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин “, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - образец №3;
2. Декларации за съответствие на продукти и листове с технически спецификации на продукти – 22 страници;
3. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, б. „д” от ППЗОП по образец №4;
4. Пълномощно нотариално заверено

II-1.2 Съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

При проверката на документите, комисията констатира следното:

- Участникът е представил *ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин”* съгласно предоставения от Възложителя формуляр - Образец №3;
- В техническата си оферта участникът е представил *Декларации за съответствие и листове с технически спецификации на продукти* **на английски език** за доказване съответветствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените в техническата спецификация на Възложителя технически характеристики. **Липсва превод на български език** на представените в техническото му предложение каталози и документи, приложени в копие от оригинал на английски език.

При анализа на документите, комисията констатира следното:

- **Комисията установи, че разгледан по същество** представеният от участника ***Образец №3*** *- ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин”,* **не е изготвен в съответствие с изискванията на Възложителя**, тъй като в колона № 3 „Технически параметри, характеристики на доставката“ за всички артикули липсва предложение конкретизиращо каква марка и модел са предлаганите от участника артикули.

  В документацията е предвидено, че артикулите, предмет на доставката, трябва да отговарят на техническата спецификация на Възложителя. В условията на обществена поръчка, открита с Решение № 1121/ 17.07.2019 г. на Директора на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” Видин, Възложителят е указал, че: „Гаранционният срок по отделните позиции от горепосочената таблица на настоящата техническа спецификация, **не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя.”**, както и че: „Предлаганата техника трябва да е нова, неупотребявана, нерециклирана и **да е в производствената листа на производителя, към датата на подаване на офертата.”**

  С оглед така въведеното изискване, за да бъде извършена от комисията надлежна преценка дали участника е спазил точно изискванията на Възложителя и не е предложил гаранционен срок по-къс от срока даден от конкретният производител, както и дали не предлага спряна от производство към момента на подаване на офертата стока, участника следва да е посочил конкретна марка и модел на всеки един артикул, както и неговите конкретни технически характеристики.

  При липса на пълно описание на артикулите в образеца на техническо предложение

комисията не може да установи дали тези артикули отговарят на заложените изисквания на възложителя относно спецификация, гаранционен срок и актуален модел на съответните артикули. При липсата на специфичните данни за всеки един от артикулите от Образец № 3 е невъзможно да се установи дали доставяните за нуждите на Възложителя от изпълнителя материали ще съответстват напълно на описанието на възложителя, заложено в образеца към техническото предложение.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника и конкретно в Образец № 3 към техническото предложение на етап разглеждане на оферти не може в последствие да бъде санирано, тъй като съществува законова забрана за промяна на техническото предложение, в случая - за допълването му.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. ***Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.***

Констатираният порок не може да бъде саниран, доколкото помощният орган на възложителят е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и ППЗОП, както и от конкретните условия, заложени в одобрената документация.

Естеството на констатираните пропуски в образеца към техническото предложение на участника изключва възможността за отстраняването им посредством допълнителни разяснения от страна на участника, доколкото материалния закон (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) изрично забранява промяна на техническото и ценово предложение.

Комисията единодушно приема, че в настоящия случай Образец № 3, като част от техническото предложение на участника, не с изготвено съобразно изискванията на възложителя.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че участникът „Стемо “ ООД е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранен от настоящата процедура на основание чл.107, т. *2,* буква „а“ от ЗОП дори и само на това основание**.**

Участникът е посочил:

- Срок за изпълнение на доставката от 60 календарни дни, считано от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Комисията констатира, че предложеният от участника срок е съобразен с максимално допустимият срок за изпълнение на доставката и дейностите, определен от Възложителя.

- Гаранционен срок на доставката - различен за различните стоки/артикули, като участникът е посочил гаранционния срок на всяка/всеки стока/артикул по отделно, както следва:
  - Презантиционена с-ма – 24 месеца;
  - Преносим компютър за преподаватели – 24 месеца;
  - Мобилна класна стая – 12 месеца;
  - Уеб камера – 36 месеца;
  - Стерео говорители – 24 месеца;
  - Настолна компютърна конфигурация за учебни компютърни класни стаи – 12

месеца;
- Късофокусен проектор – 24 месеца;
- Мултифункционално устройство с високо месечно натоварване – 12 месеца;
- Мултифункционално устройство – 12 месеца;
- Дисков масив – 24 месеца;
- Професионален фотоапарат – 12 месеца;

Предвид обстоятелството, че липсва предложение от страна на участника по отношение на марка и модел за всеки един от артикулите, предмет на поръчката, то Комисията е в обективна невъзможност да идентифицира производителя, за да направи аргументирана преценка дали така предложените от участника гаранционни срокове са съобразно определените от възложителя изисквания, съответно дали всеки срок от предложените от участника гаранционни срокове на отделните артикули не е по-кратък от гаранционния срок на производителя.

- Срок за отстраняване на установени несъответствия (дефект, повреда недостатъци) от 30 календарни дни, считано от момента на получаването на предявена рекламация от страна на Възложителя.
- Срок на валидност на предложението 6 (шест) месеца от крайния срок за подаване на оферти.

- **Разгледани по същество представените документи *Декларации за съответствие и листове с технически спецификации на продукти,*** Комисията установи, че **не отговарят** на въведените от Възложителя изисквания, тъй като участникът е представил 5 броя Декларации за съответствие на английски език; 1 брой Декларация за съответствие на български език, както и листове с технически спецификации за 3 от офериранте продукти на английски език.

  Предвид това обстоятелство, Комисията счита, че представеното от Участника техническо предложение **не отговаря** на обявените условия и изисквания на възложителя, обективирани в документацията и обявлението на настоящата обществена поръчка, а именно:

  в Раздел VI.2.4) от Обявлението е определено, че езикът на който могат да бъдат подадени офертите е Български,

  както и

  в т.1.7 - Работен език на Раздел I. - Описание и предмет на поръчката, от указанията за подготовка на офертите е определено, че Работният език за изпълнение на възложените задачи е български.

  Комисията преценява описаното нарушение като съществено и то налага отстраняване на участника и поради обстоятелството, че не е спазено законосъобразното изискване на Възложителя, офертите да бъдат подадени е български език съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 6 от ЗОП.

  Обстоятелството, че в техническото предложение на „Стемо“ ООД са представени документи без превод, Комисията преценява като сериозен пропуск, допуснат от заинтересования участник, който обезмисля всички останали данни в предложението.

  Допълнително към горното, представяйки „Declaration of conformity” - Декларации за съответствие, Участникът **не е** изпълнил изискването на Възложителя да представи документи доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и техника и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя. Според

естеството си „Declaration of conformity” - Декларация за съответствие представлява документ, който се издава от производителя за удостоверяване, че продуктът покрива нормативните изисквания за качество, въведени от националното законодателство и/или от европейските актове, основно директиви. Декларацията за съответствие не предоставя информация относно техническите данни, параметри и характеристики на продукта, за който е издадена. Представените документи не доказват надлежно, че предлаганите от участника оборудване и техника са в съответствие с изискванията на възложителя. В настоящият случай възложителят, като част от техническите оферти, изрично е изискал представяне на: Каталози, брошури, листове с технически данни/технически характеристики и други печатни материали, като недвусмислено е посочил целта на изискуемите документи, а именно: за доказване на техническите параметри на предлаганото от участниците оборудване и техника и за доказване съответствие на същото с техническата спецификация на Възложителя. Това предварително обявено условие за доказване на предложените от участниците оборудване и техника е от съществено значение за провеждането на процедурата, за да се осигури на възложителя получаването на ясна и точна информация относно идентичността на предлаганите от участниците стоки.

Обстоятелството, че в техническото предложение на „Стемо“ ООД са представени Декларации за съответствие Комисията преценява като сериозно несъответствие, допуснато от участник, тъй като от същите не може да се черпи изобщо информация за съответствието/несъответствието на предлаганите от Участника продукти с изискванията на възложителя.

Допълнително към горното, за доказване съответветствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените технически характеристики в техническата спецификация, Участникът е представил девет документа, всеки от които предоставя информация само по един артикул, а Възложителят е включил в обхвата на обществената поръчка единадесет артикула, четири от които многокомпонентни. Въз основа на това Комисията прави извод, че участникът не е приложил доказателства за всеки един един от оферираните артикули.

Всяко едно от посочените несъответствия в предложението на участника, представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата. Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие е техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Прилагайки нормата на чл. 101, ал. 5 ЗОП, по силата на която при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, както и е налице нормативно задължение на участниците да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя - чл. 39, ал. 1 ППЗОП, комисията преценява, че са налице основанията по чл.107, т.2, б.“а“ ЗОП и участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката като е представил оферта която не е на български език.

Отделно от гореизложеното, участникът не е представил доказателства за съответствие на техническите характеристики, за предлаганият от производителя гаранционен срок,

както и за производителя и модела на нито един артикул, включени в обхвата на поръчката.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка Участник № 1 – „Стемо" ООД гр. София, на основание чл.107, т.2, буква „а", във връзка с т. 8.35 - предложение второ и трето от документацията за обществената поръчка.

II-2. Участник №2 „Смарт Софт" ЕООД, гр. София е представил техническо предложение подадено и подписано от Р.Т., законен представител на участника.

II-2.1. Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I", град Видин ", в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - образец №3;
2. Листове с технически спецификации на продукти, представляващи извадки от технически каталози, публикувани на интернет страниците на фирми производители – 55 страници;
3. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, б. „д" от ППЗОП по образец №4;

II-2.2 Съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

При проверката на документите, комисията констатира следното:

- Участникът е представил *ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I", град Видин"* съгласно предоставения от Възложителя формуляр - Образец №3;
- В техническата си оферта участникът е представил *Листове с технически спецификации на продукти* за доказване съответветствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените в техническата спецификация на Възложителя технически характеристики. На всеки от документите в горния десен ъгъл участникът на ръка е дописал за коя позиция от Таблицата по т.5 от Образец №3 се отнася. Документите (Листове с технически спецификации на продукти), отнасящи се за компоенент LED телевизор от артикул Презентационена система (позиция №1), компонент Таблети от артикул Мобилна класна стая (позиция №3) и компонент Непресъсваемо захранване от артикул Дисков масив (позиция №10) са представени на български език. Всички останали документи са приложени в копие от оригинал на английски език. Липсва превод на български език.

При анализа на документите, комисията констатира следното:

- **Разгледан по същество *Образец №3*-*ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I", град***

Видин”, **Комисията установи, че е изготвен в съответствие с изискванията на Възложителя**, съдържа предложение за всеки един от артикулите, включени в предмета на поръчката, включително предлаганите от участника параметри на доставка напълно съответстват на техническите параметри и характеристики, поставени в техническата спецификация на Възложителя.

Участникът е посочил:

– Срок за изпълнение на доставката от 4 (четири) календарни дни, считано от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Комисията констатира, че предложеният от участника срок е съобразен с максимално допустимият срок за изпълнение на доставката и дейностите, определен от Възложителя.

– Гаранционен срок на доставката 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на извършване на доставката и монтажа/инсталирането. Като е декларирал, че приема гаранционният срок на доставеното оборудване и техника да започне да тече от датата на приемо-предавателния протокол, удостоверяващ приемането и тестването/ако е приложимо/, без забележки.

Така направеното предложение от участника относно гаранционни срокове не съответства на определените от възложителя изисквания, а именно *Гаранционният срок не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя,* предвид обстоятелството, че

- за предложения от участника компонент LED телевизор от артикул Презентационена система (позиция №1 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 24 месеца. Справката е направена от Комисията на интернет адрес *https://www.samsung.com/bg/support/warranty/*

- за предложения от участника артикул Стерео говорители (позиция № 2 и позиция №5 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 2 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес

https://www.logitech.com/en-roeu/product/ multimedia-speakers-z200

- за предложения от участника артикул Уеб камера (позиция № 4 от Таблицата на по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 2 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес *https://www.logitech.com/en-hk/product/hd-pro-webcam-c920*

- за предложения от участника компонент Дисплей от артикул Настолна компютърна конфигурация за учебни компютърни класни стаи (позиция №6 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес *https://eu.aoc.com/en/monitors/24b1h/specs*

- за предложения от участника компонент Мрежови файлов Сървър от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес *https://www.synology.com/en-us/products/DS1019+#specs*

- за предложения от участника компонент дискове от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес:

https://documents.westerndigital.com/content/dam/doc-library/en_us/assets/public/western-digital/product/internal-drives/wd-purple-hdd/data-sheet-wd-purple-series-2879-800012.pdf

- за предложения от участника компонент диск за вторичен бекъп от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция

от 3 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес:

https://documents.westerndigital.com/content/dam/doc-library/en_us/assets/public/wd/product/%20external-storage/my_book/my-book-new/my-book-new-product-overview.pdf

- за предложения от участника компонент непрекъсваемо захранване от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 2 години. Информацията е взета от предоставения от самия участник Лист с технически спецификации на продукта на български език.

- Срок за отстраняване на установени несъответствия (дефект, повреда недостатъци) от 1 (един) календарен ден, считано от момента на получаването на предявена рекламация от страна на Възложителя.
- Срок на валидност на предложението 6 (шест) месеца от крайния срок за подаване на оферти.

- **Разгледани по същество представените документи *Листове с технически спецификации на продукти,*** Комисията установи следното:

  За компонент Безжична комуникация от артикул Презентационена система (позиция №1 от Таблицата на по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

  За артикул Преносим компютър за преподаватели (позиция №2 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

  За компонент Външна аудио система от артикул Преносим компютър за преподаватели (позиция №2 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

  За компонент Cloud базирано пространство от артикул Преносим компютър за преподаватели (позиция №2 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

  За компонент Мобилен Шкаф и зарядна станция за таблети от артикул Мобилна класна стая (позиция №3 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За артикул Уеб камера (позиция №4 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За артикул Стерео говорители (позиция №5 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За артикул Настолна компютърна конфигурация за учебни компютърни класни стаи (позиция 6 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил 3 броя листове (общо 10 страници) с технически спецификации **на английски език** за компоненти: настолен компютър и дисплей. Поради обстоятелството, че са представени документи без превод, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложените от Участника компоненти с изискванията на възложителя.

На страница с поредност 43 от общо 55 страници *Листове с технически спецификации на продукти* участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че представеният документ е **без превод на български език**, Комисията не може да добие изобщо информация за кой артикул се отнасят предоставените технически данни. Единствено Комисията може за предполага, че се отнасая за артикул Късофокусен проектор (позиция №7 от Таблицата по т.5 от Образец №3) само по обозначената от самия участник индикация. Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника артикул с изискванията на възложителя.

За артикул Мултифункционално устройство с високо месечно натоварване (позиция №8 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ без превод, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя

За артикул Мултифункционално устройство (позиция №9 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ без превод, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя

За артикул Дисков масив (позиция 10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил 3 броя листове (общо 5 страници) с технически спецификации за компоненти: сървър и твърди дискове **на английски език**. Поради обстоятелството, че са представени документи без превод, Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложените от Участника компоненти с изискванията на възложителя.

За артикул Професионален фотоапарат (позиция 11 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист (общо 2 страници) с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ без превод,

Комисията не може да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя. В допълнение, втора страница от документа е категорично нечетлива, дори и на английски език.

Предвид горните обстоятелства, Комисията счита, че представеното от Участника техническо предложение **не отговаря** на обявените условия и изисквания на възложителя, обективирани в документацията и обявлението на настоящата обществена поръчка, а именно:

Изискумите от Възложителя документи, доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и техника и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя не са представени на български език или в превод от чужд език на български.

По този начин не е спазено изискването въведено от Възложителя,

в Раздел VI.2.4) от Обявлението е определено, че езикът на който могат да бъдат подадени офертите е Български,

както и

в т.1.7 - Работен език на Раздел I. - Описание и предмет на поръчката, от указанията за подготовка на офертите е определено, че Работният език за изпълнение на възложените задачи е български.

Комисията преценява описаното нарушение като съществено и то налага отстраняване на участника поради обстоятелството, че не е спазено законосъобразното изискване на Възложителя, офертите да бъдат подадени е български език съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 6 от ЗОП.

Обстоятелството, че в техническото предложение на „Смарт Софт" ЕООД са представени документи без превод, Комисията преценява като сериозен пропуск, допуснат от заинтересования участник, поради което от него не може да се черпи изобщо информация за съответствието/несъответствието на предлаганите от участника оборудване и техника по процедурата с изискванията на възложителя.

Обстоятелството, че предложените в техническото предложение на „Смарт Софт" ЕООД гаранционни срокове на предложени артикули и компоненти от тях са по- кратки от гаранционните срокове на съответния производител е съществено нарушение на първоначално обявените условия на Възложителя.

Всяко едно от посочените несъответствия в предложението на участника, представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата. Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие е техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Прилагайки нормата на чл. 101, ал. 5 ЗОП, по силата на която при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, както и е налице нормативно задължение на участниците да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя - чл. 39, ал. 1 ППЗОП, комисията преценява, че са налице основанията по чл.107, т.2, б."а" ЗОП и участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката като е

представил оферта която не е на български език.

Отделно от гореизложеното, участникът не е представил доказателства за всеки един артикул, включени в обхвата на поръчката.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка Участник № 1 – на „Смарт Софт" ЕООД гр. София, на основание чл.107, т.2, буква „а", във връзка с т. 8.35 - предложение второ и трето от документацията за обществената поръчка.

II-3. Участник №3 „ОПА Солюшънс" ЕООД, гр. София е представил техническо предложение подадено и подписано от С.П., законен представител на участника.

II-3.1. Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I", град Видин ", в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - образец №3;
2. Листове с технически спецификации на продукти, представляващи извадки от технически каталози, публикувани на интернет страниците на фирми производители – 121 страници;
3. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, б. „д" от ППЗОП по образец №4;

II-3.2 Съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

При проверката на документите, комисията констатира следното:

- Участникът е представил *ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I", град Видин"* съгласно предоставения от Възложителя формуляр - Образец №3;
- В техническата си оферта участникът е представил *Листове с технически спецификации на продукти* за доказване съответветствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените в техническата спецификация на Възложителя технически характеристики. Документите структурирани като 11 отделни приложения. Всяко едно със заглавен лист, правещ препратка към таблицата по т.5 от Образец №3. Всяко приложение съдържа Листове с технически спецификации на артикулите и отделните им компоненти, като документите са приложени в копие от оригинал на английски език и всеки от тях е придружен с превод от английски език на български език

При анализа на документите, комисията констатира следното:

- **Разгледан по същество *Образец №3*-***ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I", град Видин", в съответствие с техническите спецификации и изискванията на

Възложителя на участника, **Комисията установи, че е изготвен в съответствие с изискванията на Възложителя**, съдържа предложение за всеки един от артикулите, включени в предмета на поръчката, включително предлаганите от участника параметри на доставка напълно съответстват на техническите параметри и характеристики, поставени в техническата спецификация на Възложителя. Във всяка клетка от колона „Технически параметри и характеристики на доставката" на таблицата по т.5, участникът е отразил обяснителна забележка, която прави препратка към представените Приложения на образец №3.

Участникът е посочил:

- Срок за изпълнение на доставката от 7 (седем) календарни дни, считано от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Комисията констатира, че предложеният от участника срок е съобразен с максимално допустимият срок за изпълнение на доставката и дейностите, определен от Възложителя.

- Гаранционен срок на доставката - различен за различните стоки/артикули, като участникът е посочил гаранционния срок на всяка/всеки стока/артикул по отделно, както следва:
  - За позиции №3, №8 и №9 от таблицата по т.5 от Образец №3 – 12 месеца;
  - За настолен компютър по позиция №6 от таблицата по т.5 от Образец №3 – 12 месеца;
  - За позиции №1, №2, №4, №5 и №11 от таблицата по т.5 от Образец №3 – 24 месеца;
  - За монитор, оптична мишка и клавиатура по позиция №6 – 36 месеца;
  - За позиции №7 и №10 – 36 месеца;

Така направеното предложение от участника относно гаранционни срокове **съответства** на определените от възложителя изисквания, а именно *Гаранционният срок не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя*. Информацията е взета от предоставените от самия участник листове с технически спецификации на продуктите, с изключение на четири от продуктите, чиито гаранционни срокове на производител, Комисията провери на следните интернет адреси:

https://www.lg.com/bg/poddryjka/garantsya

https://solytron.bg/product/apple-Apple-97-inch-iPad-6-Wi-Fi-32GB---Space-Grey-MR7F2HCA-66da2cf801fa4e16b37b4aca83885e7b

https://griffintechnology.com/warranty

https://magazin.photosynthesis.bg/bg/68312-fotoaparat-canon-eos-m50-obektiv-canon-ef-m-15-45mm-f-35-63-is-stm-karta-lexar-32gb-professional-uhs-i-sdhc-memory-card-u3.html

- Срок за отстраняване на установени несъответствия (дефект, повреда недостатъци) от 1 (един) календарен ден, считано от момента на получаването на предявена рекламация от страна на Възложителя.
- Срок на валидност на предложението 6 (шест) месеца от крайния срок за подаване на оферти.

- **Разгледани по същество представените документи** *Листове с технически*

спецификации на продукти комисията установи, че участникът за всеки един от артикулите, предмет на поръчкат е представил предложение, съдържащо: графична визуализация и описателна част, предоставящи изчерпателна информация за вид и предназначение, технически параметри и функционални характеристики на предлаганите от него оборудване, устройства и техника. За доказване съответствите на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя, Участникът е представил за артикулите и техните компоненти 7 броя Листове с технически спецификации на продукт на български език и 11 броя Листове с технически спецификации на продукт на английски език, придружен с превод от английски език на български език.

Предлаганите от участника в разглеждания документ параметри на доставката напълно съответстват на предложението му в Образец №3 и на техническите параметри и характеристики, поставени в техническата спецификация на Възложителя.

Като взе предвид гореизложеното, комисията счита, че участникът по недвусмислен начин доказва съответствие на артикулите, които предлага с поставените от Възложителя изисквания за вид и предназначение, технически параметри и функционални характеристики, посочени в Техническата спецификация и останалите части на документацията за възлагане на обществената поръчка и демонстрира пълно познаване на предмета на поръчката и предварително обявените от Възложителя условия.

С оглед отразеното по-горе разглеждане и обсъждане на представените документи комисията единодушно прие, че гореизложените обстоятелства обосновават съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на поръчката и го допуска до оценяване.

II-4. Участник №4 „Елком” АД, гр. София е представил техническо предложение подадено и подписано от М.Ш., законен представител на участника.

II-4.1. Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин “, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - образец №3;

2. Листове с технически спецификации на продукти, представляващи извадки от технически каталози, публикувани на интернет страниците на фирми производители – 143 страници;

3. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, б. „д” от ППЗОП по образец №4;

II-4.2 Съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

При проверката на документите, комисията констатира следното:

- Участникът е представил *ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин”* съгласно предоставения от Възложителя формуляр - Образец №3;

- В техническата си оферта участникът е представил *Листове с технически спецификации на продукти* за доказване съответствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените в техническата спецификация на Възложителя технически характеристики. Част от документите са приложени в копие от български език, друга част са от оригинал на английски език, придружен с превод от английски език на български език

При анализа на документите, комисията констатира следното:

- **Разгледан по същество *Образец №3*-*ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин”, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя*** на участника, **Комисията установи, че е изготвен в съответствие с изискванията на Възложителя**, съдържа предложение за всеки един от артикулите, включени в предмета на поръчката, включително предлаганите от участника параметри на доставка напълно съответстват на техническите параметри и характеристики, поставени в техническата спецификация на Възложителя.

Участникът е посочил:

– Срок за изпълнение на доставката от 8 (осем календарни дни), считано от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Комисията констатира, че предложеният от участника срок е съобразен с максимално допустимият срок за изпълнение на доставката и дейностите, определен от Възложителя.

– Гаранционен срок на доставката - различен за различните стоки/артикули, като участникът е посочил гаранционния срок на всяка/всеки стока/артикул по отделно, както следва:

  - За позиция №1 – 24 месеца;
  - За позиция №2 – 24 месеца;
  - За позиция №3 – 12 месеца;
  - За позиция №4 – 24 месеца;
  - За позиция №5 – 24 месеца;
  - За позиция №6 – 36 месеца;
  - За позиция №7 – 36 месеца;
  - За позиция №8 – 12 месеца;
  - За позиция №9 – 12 месеца;
  - За позиция №10 – 36 месеца;
  - За позиция №11 – 24 месеца;

Така направеното предложение от участника относно гаранционни срокове **съответства** на определените от възложителя изисквания, а именно *Гаранционният срок не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя*. Информацията е взета от предоставените от самия участник листове с технически спецификации за предлаганите техника и устройства, за 4 от артикулите информацията е взета от следните интернет адреси:

https://www.lg.com/bg/poddryjka/garantsya

https://solytron.bg/product/apple-Apple-97-inch-iPad-6-Wi-Fi-32GB---Space-Grey-MR7F2HCA-66da2cf801fa4e16b37b4aca83885e7b

https://griffintechnology.com/warranty

https://magazin.photosynthesis.bg/bg/68312-fotoaparat-canon-eos-m50-obektiv-canon-ef-m-15-45mm-f-35-63-is-stm-karta-lexar-32gb-professional-uhs-i-sdhc-memory-card-u3.html

- Срок за отстраняване на установени несъответствия (дефект, повреда недостатъци) от 1 (един) календарен ден, считано от момента на получаването на предявена рекламация от страна на Възложителя.
- Срок на валидност на предложението 6 (шест) месеца от крайния срок за подаване на оферти.

- **Разгледани по същество представените документи** *Листове с технически спецификации на продукти* комисията установи, че участникът за всеки един от артикулите, предмет на поръчкат е представил предложение, съдържащо: графична визуализация и описателна част, предоставящи изчерпателна информация за вид и предназначение, технически параметри и функционални характеристики на предлаганите от него оборудване, устройства и техника. За доказване съответствите на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя, Участникът е представил за артикулите и техните компоненти 7 броя Листове с технически спецификации на продукт на български език и 11 броя Листове с технически спецификации на продукт на английски език, придружен с превод от английски език на български език.

Предлаганите от участника в разглежданите документи параметри на доставката напълно съответстват на предложението му в Образец №3 и на техническите параметри и характеристики, поставени в техническата спецификация на Възложителя.

Като взе предвид гореизложеното, комисията счита, че участникът по недвусмислен начин доказва съответствие на артикулите, които предлага с поставените от Възложителя изисквания за вид и предназначение, технически параметри и функционални характеристики, посочени в Техническата спецификация и останалите части на документацията за възлагане на обществената поръчка и демонстрира пълно познаване на предмета на поръчката и предварително обявените от Възложителя условия.

С оглед отразеното по-горе разглеждане и обсъждане на представените документи комисията единодушно прие, че гореизложените обстоятелства обосновават съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на поръчката и го допуска до оценяване.

II-5. Участник №5 „Смарт Бизнес Къмпъни” ЕООД, гр. София е представил техническо предложение подадено и подписано от Н.Р., законен представител на участника.

II-5.1. Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин “, в съответствие с техническите

спецификации и изискванията на Възложителя - образец №3;

2. Листове с технически спецификации на продукти – 12 страници с поставена от участника номерация от стр.1 до стр.12;

3. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, б. „д" от ППЗОП по образец №4;

II-5.2 Съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

При проверката на документите, комисията констатира следното:

- Участникът е представил *ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I", град Видин"* съгласно предоставения от Възложителя формуляр - Образец №3;
- В техническата си оферта участникът е представил *Листове с технически спецификации на продукти* за доказване съответветствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените в техническата спецификация на Възложителя технически характеристики. Всички документи са приложени в копие от български език.

При анализа на документите, комисията констатира следното:

- **Комисията установи, че разгледан по същество** представеният от участника ***Образец №3*** *- ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I", град Видин",* **не е изготвен в съответствие с изискванията на Възложителя**, тъй като в колона № 3 „Технически параметри, характеристики на доставката" за всички артикули липсва предложение конкретизиращо каква марка и модел са предлаганите от участника артикули.

  В документацията е предвидено, че артикулите, предмет на доставката, трябва да отговарят на техническата спецификация на Възложителя. В условията на обществена поръчка, открита с Решение № 1121/ 17.07.2019 г. на Директора на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I" Видин, Възложителят е указал, че: „Гаранционният срок по отделните позиции от горепосочената таблица на настоящата техническа спецификация, **не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя."**, както и че: „Предлаганата техника трябва да е нова, неупотребявана, нерециклирана и **да е в производствената листа на производителя, към датата на подаване на офертата**."

  С оглед така въведеното изискване, за да бъде извършена от комисията надлежна преценка дали участника е спазил точно изискванията на Възложителя и не е предложил гаранционен срок по-къс от срока даден от конкретният производител, както и дали не предлага спряна от производство към момента на подаване на офертата стока, участника следва да е посочил конкретна марка и модел на всеки един артикул, както и неговите конкретни технически характеристики.

  При липса на пълно описание на артикулите в образеца на техническо предложение комисията не може да установи дали тези артикули отговарят на заложените изисквания на възложителя относно спецификация, гаранционен срок и актуален модел на съответните артикули. При липсата на специфичните данни за всеки един от артикулите от Образец № 3 е невъзможно да се установи дали доставяните за нуждите на Възложителя от изпълнителя материали ще съответстват напълно на описанието на възложителя, заложено в образеца към техническото предложение.

  Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника и конкретно

в Образец № 3 към техническото предложение на етап разглеждане на оферти не може в последствие да бъде санирано, тъй като съществува законова забрана за промяна на техническото предложение, в случая - за допълването му.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. ***Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.***

Констатираният порок не може да бъде саниран, доколкото помощният орган на възложителят е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и ППЗОП, както и от конкретните условия, заложени в одобрената документация

Естеството на констатираните пропуски в образеца към техническото предложение на участника изключва възможността за отстраняването им посредством допълнителни разяснения от страна на участника, доколкото материалния закон (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) изрично забранява промяна на техническото и ценово предложение.

Комисията единодушно приема, че в настоящия случай Образец № 3, като част от техническото предложение на участника, не с изготвено съобразно изискванията на възложителя.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че участникът „Смарт Бизнес Кампъни" ЕООД е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранен от настоящата процедура на основание чл.107, т. *2,* буква „а" от ЗОП дори и само на това основание**.**

Участникът е посочил:

– Срок за изпълнение на доставката от <u>1/4 (една четврт) календарни дни (6 часа)</u>, считано от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Комисията единодушно приема, че **така предложеният от участника срок не отговаря на поставените от Възложителя условия**, а именно:

В буква Б) т. 2 от Техническата спецификация за обществената поръчка Възложителят е посочил изискване към поръчката *„Изпълнителят трябва да достави, монтира, инсталира, адаптира, настрой, тества и въведе в реална експлоатация оферираната техника, така че новодоставената техника и софтуер да станат неразделна част от изградената и действаща ИТ структура по актуализан и одобрен план на Възложителя. Конфигурирането на новата техника трябва да бъде проведено съвместно с обучението (минимум 18 часа за преподавател), персонално конфигуриране на работните у-ва и сертификаця на преподавателите използващи новото оборудване спрямо одобрения план."*

Дори в хипотезата, че участникът е направил пропуск при запознаване с условията на поръчката, то в хода на нейното провеждане, по отношение обхвата на дейностите, включени в предмета ú имаше изрично поставен въпрос от заинтересовано лице, съответно даден подробен отговор от страна на Възложителя. Успоредно с това, отговорността за правилното разучаване на документацията за участие се носи единствено от участниците.

Видно от поставеното от възложителя изискване, **предложения от участника срок за изпълнение е под минимално определения** само в частта му инструктаж и обучение на

преподавателите, отделно от който поръчката следва и физически да бъде доставена, дори при условията на еветуалност Участникът да разполага с наличност на цялата доставка.

- Гаранционен срок на доставката 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на извършване на доставката и монтажа/инсталирането. Като е декларирал, че приема гаранционният срок на доставеното оборудване и техника да започне да тече от датата на приемо-предавателния протокол, удостоверяващ приемането и тестването/ако е приложимо/, без забележки.

Предвид обстоятелството, че липсва предложение от страна на участника по отношение на търговска марка и модел за всеки един от артикулите, предмет на поръчката, то Комисията е в обективна невъзможност да идентифицира производителя, за да напарви аргументирана преценка дали така предложените от участника гаранционни срокове са съобразно определените от възложителя изисквания, съответно дали всеки срок от предложените от участника гаранционни срокове на отделните артикули не е по-кратък от гаранционния срок на производителя.

- Срок за отстраняване на установени несъответствия (дефект, повреда недостатъци) от 1/8 (една осма) календарни дни (3 часа), считано от момента на получаването на предявена рекламация от страна на Възложителя.
- Срок на валидност на предложението 6 (шест) месеца от крайния срок за подаване на оферти.

- **Разгледани по същество представените документи** *Листове с технически спецификации на продукти* комисията установи, че участникът е представил предложение, съдържащо: графична визуализация и описателна част. В документите Участникът **формално и бланкетно е преповторил техническите характеристики, въведени възложителя**. Така представената информация не представлява конкретно предложение, а е механично копиране на техническата спецификация. **Липсва направено от участника конкретно предложение, посочващо производител, модел и конкретни технически характеристики, от които да се направи обоснован извод, че предлаганите от участника оборудване и техника са в съответствие с изискванията на възложителя.**

  Пример в потвърждение на становището на Комисията е представения от участника Лист №1, който би следвало да е доказателство на представената от Участника информация по отношение на технически характеристики за артикул поз. №1 Презантиционена с-ма.

  В конкретния случай, в Лист №1 Участникът предоставя графична визуализация на екран/монитор/дисплей и текстово преповтаряне на техническата спецификация с изключение на допълнение за „Аудио", което пък липсва в представените данни в колона „Технически параметри, характеристика на доставката" от таблицата по т.5 от образец №3. Превдид обстоятелството, че артикулът Презантиционена с-ма е многокомпонентен. Липсва представяне на компонентите Безжична комуникация и Стойка за монтаж на стена, с което да се индивидуализира конкретното предложение на Участника. За разглежданите два компонента на артикула Участникът е посочил само данни преповтарящи техническата спецификация. Липсва ясно и точно определено предложение на Участника, от което комисията да направи извод за волята на участника какви компоненти ще предостави, в случай че бъде избран за изпълнител. Съответно да може да обективно да установи наличието на еднаквост/ тъждественост между предложените на Участника и предварително обявените изисквания към компонентите

на артикула.

По същия начин е представен и артикул №10 - Дисков масив. Артикулът е многокомпонентен и се състои от: Сървър Дискове, Диск за вторичен бекъп и Непрекъсваемо захранване. В лист № 11 Участникът е представил предложение, съдържащо: графична визуализация и описателна част. Визуализацията е твърде неясна, а описателната част преповтаря данните от техническата спецификация на Възложителя. Липсва представяне на компонентите Дискове, Диск за вторичен бекъп и Непрекъсваемо захранване, с което да се индивидуализира конкретното предложение на Участника.

Съпоставяйки предложението на участника с другите предложения е видно, че всички останали участници за доказване на декларираните от тях технически характеристики и параметри на доставката са представили извадки от технически каталози, публикувани на интернет страниците на фирми производители. Конкретния участник е приложил изготвени от него Листове с преповторени технически спецификации на продуктите, с неясна визуализация и текстова част идентична с Техническата спецификация на Възложителя.

Както вече беше отразено нито в таблицата по т. 5 на Образец №3, нито в представените Листове с технически спецификации на продукти Участникът не е посочил конкретен модел, търговска марка и/или производител на предлаганите техника и оборудване.

В настоящият случай възложителят, като част от техническите оферти, изрично е изискал представяне на: Каталози, брошури, листове с технически данни/технически характеристики и други печатни материали, като недвусмислено е посочил целта на изискуемите документи, а именно: за доказване на техническите параметри на предлаганото от участниците оборудване/обзавеждане и за доказване съответствие на същото с техническата спецификация на Възложителя. Това предварително обявено условие за доказване на предложеното от участниците оборудване е от съществено значение за провеждането на процедурата, за да се осигури на възложителя получаването на ясна и точна информация относно идентичността на предлаганите от участниците стоки.

От друга страна, от така представеното формално и бланкетно описание не може да се изведе категоричен извод, че участникът е запознат и правилно е разбрал изискванията на Възложителя, поради което комисията не може да направи точна преценка за способността на участника за изпълнение на доставката по отношение на всички артикули и техните компоненти, предмет на поръчката.

Прилагайки принципите за равнопоставеност и безпристрастност, комисията, съпоставяйки предложението на участника с предложенията на всички останали участници направи заключение, че след като в техническите оферти на всички останали участици под различни форми /визуализация, подробно описание, допълващо изискванията, определени в техническата спецификация/ по недвусмислен начин е представена точна и ясна информация за предлаганите от всеки от тях артикули, то конкретно участник „Смарт Бизнес Кампъни" ЕООД не е спазил задължението да предостави такава точна и ясна информация и не е изготвил техническа оферта за участие в настоящата процедура, при спазване на първоначалните условия. Възложителят не е поставил ограничение за начина на доказване на характеристиките, които предлаганите от участниците артикули притежават, като е предоставил една по-широка възможност за формата и вида на документите, онагледяващи и доказващи

съответствие с въведените технически изисквания и параметри на артикулите. Но представените от участниците документи следва да доказват намеренията и способността им да изпълнят предмета на поръчката, а не да преповтарят вече оповестените от възложителя технически данни и параметри. Комисията счита, че с определяне условията на поръчката, изискванията и техническите данни и параметри на техниката възложителят има ясна представа какво цели да получи, т.е. същите вече са известни за възложителя, но изисква от участниците да докажат, че са способни да изпълнят неговите цели, в противен случай ще се обезмисли изискването на Възложителя за представяне на доказателства като цяло. Съответно отговорността за формата, начина и средствата, които да използва се определя от всеки участник индивидулано според собствения му капацитет и възможности.

Декларативното изявление на участника, че същият е в състояние да изпълни качествено поръчката и че неговото техническо предложение е в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, действащото законодателство и представения проект на договор, както и че същият ако бъде определен за изпълнител, ще изпълни обекта на обществената поръчка, съгласно Договора и Техническата спецификация /*т.2 и т.3 от образец №3 – ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин”, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя/* не отменя задължението на участника да представи техническо предложение, в което да докаже съответствие на предлаганите от него оборудване и техника с изискванията на възложителя по отношение на технически и функционални параметри, заложени в Техническата спецификация. Изложеното е в съответствие с въведеното задължение съобразно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно: При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел VIII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, т. 8.37. Участник, който не изпълни друго условие, посочено в документацията или участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия ще бъде отстранен на участника от процедурата.

Всяко едно от посочените несъответствия в техническото предложение на участника, представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата. Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие е техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Като взе предвид гореизложените обстоятелства за наличието на несъответствия в техническата оферта на участника и принципа за равнопоставеност и безпристрастност, комисията взе единодушно решение, че **представеното техническо предложение от участника не отговаря на изискванията на възложителя и условията на процедурата.**

Поради гореизложеното, комисията единодушно предлага за отстраняване от участие Участник № 5 - „Смарт Бизнес Къмпъни” ЕООД, гр. София на основание

чл.107, т.2, буква „а“, във връзка с т. 8.35, предложение второ и трето от документацията за обществената поръчка.

II-6. Участник № 6 - „Транс Ко“ ЕООД, гр. София е представил техническо предложение подадено и подписано от Т.Г., законен представител на участника.

II-6.1. Съдържание на техническото предложение от офертата на участника:

1. ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин “, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя - образец №3;

4. Листове с технически спецификации на продукти – 76 страници, с поставена от участника номерация от стр.12 до стр.87;

5. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, б. „д” от ППЗОП по образец №4;

II-2.2 Съответствие на техническото предложение на участника с предварително обявените условия:

При проверката на документите, комисията констатира следното:

- Участникът е представил *ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин”* съгласно предоставения от Възложителя формуляр - Образец №3;
- В техническата си оферта участникът е представил *Листове с технически спецификации на продукти* за доказване съответветствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените в техническата спецификация на Възложителя технически характеристики. документите представляват извадки от технически каталози, публикувани на интернет страниците на фирми производители. Документите (Листове с технически спецификации на продукти), отнасящи се за компоенент *Кабинет за зареждане и съхранение на лаптопи* от артикул Мобилна класна стая (позиция №3); компонент *Таблети* от артикул Мобилна класна стая (позиция №3) и артикул *Професионален фотоапарат* (позиция №11) са представени на български език. **Всички останали документи са приложени в копие от оригинал на английски език. Липсва превод на български език.**

При анализа на документите, комисията констатира следното:

- **Разгледан по същество *Образец №3*-***ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин”, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя* на участника, **Комисията установи, че не е изготвен в съответствие с изискванията на Възложителя**. Същият съдържа предложение за всеки един от артикулите, включени в предмета на поръчката, като предложението по позиции: №2 - Преносим компютър за преподаватели; №4 – Уеб камера; №6 - Настолна компютърна конфигурация за учебни компютърни класни стаи; №7 - Късофокусен проектор; №10 - Дисков масив е изцяло или частично на английски език. Поради причина**, че не е спазено изричното условие** на Възложителя документите, съдържащи се в офертата да са представени **на български език**, Комисията не е в състояние да направи преценка

дали предлаганите от участника параметри на доставка напълно съответстват на техническите параметри и характеристики, поставени в техническата спецификация на Възложителя.

- Отделно от горното за позиция №3 - Мобилна класна стая Участникът **не е посочил** че предлага 20 бр. Таблети. В колона „Технически параметри, характеристики на доставката" са посочени търговска марка, модел и технически данни на таблет, без да е отбелязано в какво количество. Съответно в колона „Количество" е отразена цифрата 1. Така направено предложението сочи, че Участникът, в случай че бъде избран за изпълнител ще предостави 1 брой таблет, а не изискуемите от Възложителя 20 броя таблети. Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника и конкретно в Образец № 3 към техническото предложение на етап разглеждане на оферти не може в последствие да бъде санирано, тъй като съществува законова забрана за промяна на техническото предложение, в случая - за допълването му.
  Съгласно императивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. ***Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.***
  Констатираният порок не може да бъде саниран, доколкото помощният орган на възложителят е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и ППЗОП, както и от конкретните условия, заложени в одобрената документация
  Естеството на констатираните пропуски в образеца към техническото предложение на участника изключва възможността за отстраняването им посредством допълнителни разяснения от страна на участника, доколкото материалния закон (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) изрично забранява промяна на техническото и ценово предложение.
  Комисията единодушно приема, че в настоящия случай Образец № 3, като част от техническото предложение на участника, не е изготвено съобразно изискванията на възложителя.

  Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че участникът „Смарт Бизнес Кампъни" ЕООД е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранен от настоящата процедура на основание чл.107, т. *2,* буква „а" от ЗОП дори и само на това основание**.**

  Участникът е посочил:

  – Срок за изпълнение на доставката от 1 (един) календарен ден, считано от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Комисията дава становище, че така предложеният от участника срок **не отговаря на поставените от Възложителя условия**, а именно:

В буква Б) т. 2 от Техническата спецификация за обществената поръчка Възложителят е посочил изискване към поръчката *„Изпълнителят трябва да достави, монтира, инсталира, адаптира, настрой, тества и въведе в реална експлоатация оферираната техника, така че новодоставената техника и софтуер да станат неразделна част от изградената и действаща ИТ структура по актуализан и одобрен план на Възложителя. Конфигурирането на новата техника трябва да бъде проведено съвместно с обучението (минимум 18 часа за преподавател), персонално конфигуриране на работните у-ва и сертификаця на*

преподавателите използващи новото оборудване спрямо одобрения план."

Дори Участникът да разполага в наличност на цялата доставка и в рамките на 1 календарен ден, същата да бъде монтирана, инсталирана, адаптирана, настроена, тествана и въведена в реална експлоатация, така че да стане неразделна част от изградената и действаща ИТ структура на Възложителя, то няма законова възможност, при спазване на трудовото законодателство регламентиращо 8 часов работен ден, да бъде проведено обучение на преподавателите с обем от 18 часа в рамките на същият календарен ден.

Видно от поставеното от възложителя изискване, **предложения от участника срок за изпълнение е под минимално определения** само в частта му инструктаж и обучение на преподавателите, отделно от който поръчката следва и физически да бъде доставена,.

- Гаранционен срок на доставката 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на извършване на доставката и монтажа/инсталирането. Като е декларирал, че приема гаранционният срок на доставеното оборудване и техника да започне да тече от датата на приемо-предавателния протокол, удостоверяващ приемането и тестването/ако е приложимо/, без забележки.

Така направеното предложение от участника относно гаранционни срокове **не съответства** на определените от възложителя изисквания, а именно *Гаранционният срок не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя,* предвид обстоятелството, че

- за предложения от участника компонент Сървър от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Информацията е взета от предоставения от самия участник Лист с технически спецификации на продукта.

- за предложения от участника компонент Непрекъсваемо захранване от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Информацията е взета от предоставения от самия участник Лист с технически спецификации на продукта.

- за предложения от участника артикул Късофокусен проектор (позиция №7 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Информацията е взета от предоставения от самия участник Лист с технически спецификации на продукта.

- Срок за отстраняване на установени несъответствия (дефект, повреда недостатъци) от 1 (един) календарен ден, считано от момента на получаването на предявена рекламация от страна на Възложителя.
- Срок на валидност на предложението 6 (шест) месеца от крайния срок за подаване на оферти.

- **Разгледани по същество представените документи *Листове с технически спецификации на продукти,*** Комисията установи следното:

  Изцяло липсва каталог, брошура, лист с технически данни или други печатни материали, доказващи техническите параметри на артикул №1 - Презантиционена с-ма и нейните компоненти за доказване съответствието им с техническата спецификация на Възложителя.

  Липсва каталог, брошура, лист с технически данни или други печатни материали, доказващи техническите параметри на компоненти: дисплей, клавиатура и мишка на артикул №6 - Настолна компютърна конфигурация за учебни компютърни класни стаи.

На страници с поредност 71 и 72 от поставената от участника номерация е представена текстова информация, която е с толкова нечетливо съдържание че не може да се идентифицира за кой артикул/компонет се отнася.

Предвид горните обстоятелства, Комисията счита, че представеното от Участника техническо предложение **не отговаря** на обявените условия и изисквания на възложителя, обективирани в документацията и обявлението на настоящата обществена поръчка, а именно:

Освен че частично липсват изискумите от Възложителя документи, доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и техника и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя, то тези които са наличини не са представени на български език или в превод от чужд език на български.

По този начин не е спазено изискването въведено от Възложителя,

в Раздел VI.2.4) от Обявлението е определено, че езикът на който могат да бъдат подадени офертите е Български,

както и

в т.1.7 - Работен език на Раздел I. - Описание и предмет на поръчката, от указанията за подготовка на офертите е определено, че Работният език за изпълнение на възложените задачи е български.

Комисията преценява описаното нарушение като съществено и то налага отстраняване на участника поради обстоятелството, че не е спазено законосъобразното изискване на Възложителя, офертите да бъдат подадени е български език съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 6 от ЗОП.

Обстоятелството, че в техническото предложение на „Смарт Софт" ЕООД са представени документи без превод, Комисията преценява като сериозен пропуск, допуснат от заинтересования участник, поради което от него не може да се черпи изобщо информация за съответствието/несъответствието на предлаганите от участника оборудване и техника по процедурата с изискванията на възложителя.

Обстоятелството, че предложените в техническото предложение на „Смарт Софт" ЕООД гаранционни срокове на предложени артикули и компоненти от тях са по- кратки от гаранционните срокове на съответния производител е съществено нарушение на първоначално обявените условия на Възложителя.

Всяко едно от посочените несъответствия в предложението на участника, представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата. Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие е техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Прилагайки нормата на чл. 101, ал. 5 ЗОП, по силата на която при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, както и е налице нормативно задължение на участниците да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя - чл. 39, ал. 1 ППЗОП, комисията преценява, че са налице основанията по чл.107, т.2, б."а" ЗОП и участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката като е

представил оферта която не е на български език.

Отделно от гореизложеното, участникът не е представил доказателства за съответствие с техническите изисквания на всеки един артикул, включени в обхвата на поръчката.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка Участник № 1 – „Транс Ко“ ЕООД гр. София, на основание чл.107, т.2, буква „а“, във връзка с т. 8.35 - предложение второ и трето от документацията за обществената поръчка.

****

III. Оценка по показателите *Срок за изпълнение на доставката (ОП1)* и *Срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок (ОП2)* от техническите оферти на участниците, за които беше установено, че отговарят на изискванията на ЗОП и изискванията на Възложителя и условията на документацията за участие в процедурата, съгласно утвърдената от Възложителя методика за определяне комплексната оценка на офертите.

III.1. Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Участник №3 „ОПА Солюшънс” ЕООД
Участник №4 „Елком” АД

III.2. Указания за определяне оценка по показателите ***Срок за изпълнение на доставката (ОП1)*** **и** ***Срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок (ОП2)***

III.2.1. Срок за изпълнение на доставката (ОП1)

Съгласно документацията за обществената поръчка Срокът за изпълнение на доставката се предлага в Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, изготвено по Образец №3.

Относителната тежест на показател ***Срок за изпълнение на доставката (ОП1)*** в общата Комплексна оценка /КО/ е 15 % /петнадесет процента/. Максималният брой точки по показател ***ОП1*** е 100 точки.

Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$ОП1_N = \frac{П1_{min}}{П1_N} x\ 100$$

където:

$ОП1_N$ е оценка по показателя ОП1на участника N;

$П1_{min}$ е най-краткият предложен от участник в процедурата срок за изпълнение на поръчката (в календарни дни, считано от датата на възлагателно писмо от страна на Възложителя);

$П1_N$ е предложен от участника N срок за изпълнение на поръчката (в календарни дни, считано от датата на възлагателно писмо от страна на Възложителя);

III.2.2. ***Срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок (ОП2)***

Съгласно документацията за обществената поръчка, Срокът за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок се предлага в Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, изготвено по Образец №3.
Относителната тежест на показател ***Срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок (ОП2)*** в общата Комплексна оценка /КО/ е 35 % /тридесет и пет процента/. Максималният брой точки по показател ***ОП2*** е 100 точки.
Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$ОП2_N = \frac{П2_{min}}{П2_N} \times 100$$

където:
$ОП2_N$ е оценка по показателя ОП2 на участника N;

$П2_{min}$ е най-краткият предложен от участник в процедурата срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок (в календарни дни, считано от датата на която Изпълнителя получи, изпратено от Възложителя, уведомление за настъпила повреда);

$П2_N$ е предложен от участника N срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок (в календарни дни, считано от датата на която Изпълнителя получи, изпратено от Възложителя, уведомление за настъпила повреда);

III.3. Комисията пристъпи към оценяване по показатели ***Срок за изпълнение на доставката (ОП1) и Срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок (ОП2)*** на допуснатите участници.

III.3.1. Резултати от прилагането на изискванията за оценка на показателите ***Срок за изпълнение на доставката (ОП1)*** **и** ***Срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок (ОП2).***

Съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, единодушно определи, както следва:

Оценяван участник	Предложен срок за изпълнение на доставката	Оценка по показателя ***Срок за изпълнение на доставката (ОП1)***	Предложен срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок	Оценка по показателя ***Срок за отстраняване на гаранционната повреда/дефект през гаранционния срок (ОП2)***
„ОПА Солюшънс" ЕООД	7 календарни дни	100 т.	1 календарен ден	100 т.
„Елком" АД	8 календарни дни	87,50 т.	1 календарен ден	100 т.
Мотиви: *Посочените оценки са получени в резултат от прилагане на формулите за оценка*				

по посочените показатели, описани в настоящия протокол от работата на комисията.

Не е налице особено мнение на членове на Комисията.

Въз основа на подадените оферти и извършените констатации и изчисления, Комисията единодушно реши:

По аргумент от противното, на основание чл.57, ал.1 и на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП допуска до отваряне на ценовите предложения на следните участници:

Участник №3 „ОПА Солюшънс" ЕООД

Участник №4 „Елком" АД

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 15.11.2019 г. от 10.00 часа, в стая 11, етаж 1, в сградата на ППМГ „Екзарх Антим I", находяща се на адрес: град Видин, ул. „Княз Борис I", №25, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На 15.11.2019 г., в 10:00 часа, в стая 11, етаж 1, в сградата на ППМГ „Екзарх Антим I", комисията, в неизменен състав се събра за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите до този етап от провеждането на обществената поръчка участници.

Председателят на комисията установи, че всички членове на комисията присъстват на заседанието, поради което са налице необходимите кворум и мнозинство за вземане на валидни решения.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата или на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията съобщи, че съобразно изискването на чл.56, ал.2 от ППЗОП комисията е разгледала техническите предложения на допуснатите до оценка оферти, извършила е проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и е оценила допуснатите технически предложения по показателите извън цената. Действията на комисията са отразени в подписания от членовете ú Протокол №1 от 11.11.2019 г.

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването по показателите, различни от показателя Ценово предложение (ОП3), както следва:

Участник	Брой точки по показател ***Срок за изпълнение на доставката (ОП1)***	Брой точки по показател ***Срок за отстраняване на гаранционната повреда /дефект през гаранционния срок (ОП2)***
„ОПА Солюшънс" ЕООД	100 т.	100 т.
„Елком 2008" АД	87,50 т.	100 т.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ И ОПОВЕСТЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

I.1. Участник №3 „ОПА Солюшънс" ЕООД, гр. София, ул. „Светослав Тертер"

№10. Оферта, постъпила на 22.08.2019 г., в 13:00 ч., входена в ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР – СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ с Вх. № 3 и в Деловодния регистър на ППМГ „Екзарх Антим I” с Вх. № 4047.

За участника комисията констатира, че пликът, съдържащ ценовото предложение, е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима от членовете на комисията на първото публично заседание, проведено на 23.08.2019 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта както следва:

В плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение по Образец № 5 от документацията за участие, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити, подадено и надлежно подписано от С.П., законен представител на участника.

Участникът в ценовото си предложение предлага: за изпълнение на обществената поръчка **„Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”**

1) Обща цена за изпълнение без ДДС: 110 519,00 лева (*словом:* сто и десет хиляди петстотин и деветнадесет лева) без включен ДДС;

2) Обща цена за изпълнение с ДДС: 132 622,80 лева (*словом:* сто тридесет и две хиляди шестстотин двадесет и два лева и осемдесет стотинки) с включен ДДС.

I.2. Участник № 4 - „Елком 2008“ АД, гр. София, ул. „Вихрен“ №10. Оферта, постъпила на 22.08.2019 г., в 13:00 ч., входена в ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР – СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ с Вх. № 4 и в Деловодния регистър на ППМГ „Екзарх Антим I” с Вх. № 4048.

За участника комисията констатира, че пликът, съдържащ ценовото предложение, е запечатан, с ненарушена цялост, подписан от трима от членовете на комисията на първото публично заседание, проведено на 23.08.2019 г.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта както следва:

В плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника се съдържа ценово предложение по Образец № 5 от документацията за участие, попълнено и съдържащо всички изискуеми реквизити, подадено и надлежно подписано от М.Ш., законен представител на участника.

Участникът в ценовото си предложение предлага: за изпълнение на обществената поръчка **„Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”**

1) Обща цена за изпълнение без ДДС: 111 998,00 лева (*словом:* сто и единадесет хиляди деветстотин деветдесет и осем лева) без включен ДДС;

2) Обща цена за изпълнение с ДДС: 134 397,60 лева (*словом:* сто тридесет и четири хиляди триста деветдесет и седем лева и шестдесет стотинки) с включен ДДС.

II. ПРЕЦЕНКА ЗА ДОПУСТИМОСТ И ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ” ЗА

СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

Преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения, комисията следва да провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Комисията извърши проверка на Ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници по обособени позиции, както следва:

II.1. За Участник №3 „ОПА Солюшънс” ЕООД:

Условие за допустимост	Да / Не
Ценовото предложение на участника е представено по Образец №5 от документацията за участие.	Да
Цените са предложени в лева	Да
Констатирано несъответствие между предложените единична и обща цена.	Не
Констатирано несъответствие в изписаното с цифри и с думи предложение	Не
Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката надвишава прогнозната стойност, обявена от Възложителя	Не

Комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя. С оглед констатираното, комисията допуска участника „ОПА Солюшънс” ЕООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

II.2. За Участник №4 - „Елком 2008“ АД:

Условие за допустимост	Да / Не
Ценовото предложение на участника е представено по Образец №5 от документацията за участие.	Да
Цените са предложени в лева	Да
Констатирано несъответствие между предложените единична и обща цена.	Не
Констатирано несъответствие в изписаното с цифри и с думи предложение	Не
Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката надвишава прогнозната стойност, обявена от Възложителя	Не

Комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на Възложителя. С оглед констатираното, комисията допуска участника „Елком 2008“ АД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

III. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯ ПО ЧЛ. 72, АЛ. 1 ОТ ЗОП(необичайно благоприятни оферти) НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 И ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

Разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в настоящия случай не е приложима, доколкото не може да бъде формирана средна стойност на съответните предложения от останалите оферти

предвид обстоятелството, че до този етап от провеждането на поръчката са допуснати две оферти.

За да се приложи посочената разпоредба и да се извърши проверка от Комисията за наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.1 от ЗОП по съответния показател, свързан с цена и подлежащ на оценяване, следва да са допуснати до оценяване и класиране най-малко три оферти. В конкретния случай е невъзможно да се извърши математическо пресмятане на стойността на предложената цена на участника към средната стойност на другите ценови предложения, тъй като няма налични допуснати до оценяване и класиране най-малко три оферти.

IV. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ОП3)" И ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

Съгласно документацията за обществената поръчка ценовото предложение за изпълнение на поръчката се предлага в Ценово предложение, изготвено по *Образец № 5.*

Относителната тежест на показател ***Ценово предложение (ОП3)*** в общата Комплексна оценка /КО/ е 50 % /петдесет процента/. Максималният брой точки по показател ***ОП3*** е 100 точки.

Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$ОП3_N = \frac{П3_{min}}{П3_N} \text{ x } 100$$

където:

$ОП3_N$ е оценка на ценовото предложение на участника N;

$П3_{min}$ е най-ниската предложена от участник в процедурата цена за изпълнение на поръчката (в лева, без ДДС);

$П3_N$ е предложената от участника N цена за изпълнение на поръчката (в лева, без ДДС).

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници. Комисията приложи утвърдената методика за оценка, а именно:

IV.1. Участник №3 - „ОПА Солюшънс" ЕООД:

е предложил цена за изпълнение на поръчката 110 519,00 лева (словом: сто и десет хиляди петстотин и деветнадесет лева) без включен ДДС.

При заместване на условните знаци от формулата с числата, представляващи ценови параметри от офертата на участника, комисията изчисли следния резултат в точки:

$$ОП3_N = \frac{П3_{min}}{П3_N} \text{ x } 100 = \frac{110519{,}00}{110519{,}00} \text{ x } 100 = 100 \text{ точки}$$

IV.2. Участник №4 - „Елком 2008" АД:

е предложил цена за изпълнение на поръчката 111 998,00 лева (словом: сто и единадесет хиляди деветстотин деветдесет и осем лева) без включен ДДС.

При заместване на условните знаци от формулата с числата, представляващи ценови параметри от офертата на участника, комисията изчисли следния резултат в точки:

$$\mathbf{ОП3_N = \frac{П3_{min}}{П3_N} \times 100 = \frac{110519,00}{111998,00} \times 100 = 98,68 \text{ точки}}$$

V. ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

След извършване на горните действия по оценяване на офертата на допуснатите до този етап от процедурата участници по показателите за оценка, съгласно утвърдената методика за оценка, Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на по съответната обособена позиция за всеки отделен участник, съгласно утвърдената в документацията за обществената поръчка формула, а именно:

$КО_N = (ОП1_N \times 0,15) + (ОП2_N \times 0,35) + (ОП3_N \times 0,50)$

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на участниците като замести условните знаци от формулата с получените точки от всеки от участниците по трите показателя. Комисията изведе следния резултат в точки:

V.1. – За Участник № 3 - „ОПА Солюшънс” ЕООД:

$КО_N = (ОП1_N \times 0,15) + (ОП2_N \times 0,35) + (ОП3_N \times 0,50)$ **= (100 x 0,15) + (100 x 0,35) + (100 x 0,50) = 15 т. + 35 т. + 50 т. = 100 т.**

Комплексната оценка на участника „ОПА Солюшънс” ЕООД е 100 точки.

V.2. – Участник №4 - „Елком 2008” АД:

$КО_N = (ОП1_N \times 0,15) + (ОП2_N \times 0,35) + (ОП3_N \times 0,50)$ **= (87,50 x 0,15) + (100 x 0,35) + (98,68 x 0,50) = 13,13 т. + 35 т. + 49,34 т. = 97,47 т.**

Комплексната оценка на участника „Елком 2008” АД е 97,47 точки.

VI. КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА”

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия и предходния протокол и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране по степента на съответствие на офертите:

Класиране/ Място	Участник	Комплексна оценка (КО)
Първо	„ОПА Солюшънс” ЕООД	100 т.

Второ	„Елком 2008” АД	97,47 т.

VII. РЕШЕНИЯ НА КОМИСИЯТА:

Предвид извършеното класиране, Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя – Директора на ППМГ „Екзарх Антим I” за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”, открита с Решение № 1121 от 17.07.2019 г. на Директора на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”, публикувано в РОП на 19.07.2019 г. и обявление за поръчка с номер 922598, публикувана в РОП под уникален номер на поръчката № 02722-2019-0002 на 19.07.2019 г., публикувано в ОВ на ЕС с № 2019/S 138-339451/19.07.2019 г. да бъде избран класираният на първо място участник, а именно:

Участник №3 „ОПА Солюшънс” ЕООД, гр. София, ул. „Светослав Тертер“ №10. Оферта, постъпила на 22.08.2019 г., в 13:00 ч., входена в ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР – СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ с Вх. № 3 и в Деловодиня регистър на ППМГ „Екзарх Антим I” с Вх. № 4047

Настоящият доклад е технически изготвен и подписан от Председателя на Комисията и от нейните членове на 27.11.2019 г. в 08:05 ч.

Председател: адв. Д Б *.....положен подпис;

Членове:

1. Ж С – *.....положен подпис;
2. М М – *.....положен подпис;

Налице са положени подписи, като същите са заличени информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

Вярно с оригинала, подписан на хартия!