ПРОФИЛИРАНА ПРИРОДО-МАТЕМАТИЧЕСКА ГИМНАЗИЯ

“Екзарх Антим I”- Видин

3700 Видин, ул.”Княз Борис I” №25, тел. (094)600912, факс 600911,e-mail:pmg-vd@rio-vidin.org

РЕШЕНИЕ

№ 212/29.11.2019 г.

За обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”, открита с Решение № 1121 от 17.07.2019 г. на Директора на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”, публикувано в РОП на 19.07.2019 г. и обявление за поръчка с номер 922598, публикувана в РОП под уникален номер на поръчката № 02722-2019-0002 на 19.07.2019 г., публикувано в ОВ на ЕС с № 2019/S 138-339451/19.07.2019 г.

На основание чл.181,ал.6 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. 6и чл. 108, т. 1 от ЗОП, утвърден от Възложителя доклад от 27.11.2019 г., Протоколи № 1/11.11.2019 г.и № 2/22.11.2019 г., на комисия, назначена с моя Заповед № РД 1147/23.08.2019 г., за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в откритата процедура с горецитирания предмет.

ОБЯВЯВАМ

I. Класирането на участниците в процедурата както следва:

Класиране/ Място	Участник	Комплексна оценка (КО)
Първо	„ОПА Солюшънс” ЕООД	100 т.
Второ	„Елком 2008” АД	97,47 т.

II. На основание чл. 109 от ЗОП, определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”, открита с Решение № 1121 от 17.07.2019 г. на Директора на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I” гр. Видин”, публикувано в РОП на 19.07.2019 г. и обявление за поръчка с номер 922598, публикувана в РОП под уникален номер на поръчката № 02722-2019-0002 на 19.07.2019 г.,

публикувано в ОВ на ЕС с № 2019/S 138-339451/19.07.2019 г. класираният на първо място участник, а именно:

Участник №3 „ОПА Солюшънс" ЕООД, ЕИК 203855451, с адрес гр. София, ул. „Светослав Тертер" №10, с Комплексна оценка от 100 точки.

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

III – 1.

На основание чл.107, т.2, буква „а", поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и изискванията на Възложителя и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение, отстранявам от участие в процедурата **участника № 1 - „Стемо**" ООД, гр. Габрово. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта" по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Правни и фактически основания за отстраняване:

При задълбочения анализ на техническото предложение на участника „**Стемо**" ООД, гр. Габрово, комисията е констатирала обстоятелства, които са основания за отстраняване от участие:

При проверката на документите, комисията е констатирала следното:

В техническата си оферта участникът е представил *Декларации за съответствие и листове с технически спецификации на продукти* **на английски език** за доказване съответствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените в техническата спецификация на Възложителя технически характеристики.**Липсва превод на български език** на представените в техническото му предложение каталози и документи, приложени в копие от оригинал на английски език.

При анализа на документите, комисията е констатирала следното:

Комисията е установила, че разгледан по същество представеният от участника ***Образец №3*** *- ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I", град Видин",***<u>**не е изготвен**</u> **в съответствие с изискванията на Възложителя**, тъй като в колона № 3 „Технически параметри, характеристики на доставката" за всички артикули липсва предложение конкретизиращо каква марка и модел са предлаганите от участника артикули.

В документацията е предвидено, че артикулите, предмет на доставката, трябва да отговарят на техническата спецификация на Възложителя. В условията на обществена поръчка, открита с Решение № 1121/ 17.07.2019 г. на Директора на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I" Видин, Възложителят е указал, че: „Гаранционният срок по отделните позиции от горепосочената таблица на настоящата техническа спецификация, **не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя."**, както и че: „Предлаганата техника трябва да е нова, неупотребявана, нерециклирана и **да е в производствената листа на производителя, към датата на подаване на офертата."**

С оглед така въведеното изискване, за да бъде извършена от комисията надлежна преценка дали участника е спазил точно изискванията на Възложителя и не е предложил гаранционен срок по-къс от срока даден от конкретният производител, както и дали не предлага спряна от производство към момента на подаване на офертата стока, участника следва да е посочил конкретна марка и модел на всеки един артикул, както и неговите конкретни технически характеристики.

При липса на пълно описание на артикулите в образеца на техническо предложение комисията не може да установи дали тези артикули отговарят на заложените изисквания на възложителя относно спецификация, гаранционен срок и актуален модел на съответните артикули. При липсата на специфичните данни за всеки един от артикулите от Образец № 3 е невъзможно да се установи дали доставяните за нуждите на Възложителя от изпълнителя материали ще съответстват напълно на описанието на възложителя, заложено в образеца към техническото предложение.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника и конкретно в Образец № 3 към техническото предложение на етап разглеждане на оферти не може в последствие да бъде санирано, тъй като съществува законова забрана за промяна на техническото предложение, в случая - за допълването му.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. ***Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.***

Констатираният порок не може да бъде санирам, доколкото помощният орган на възложителят е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и ППЗОП, както и от конкретните условия, заложени в одобрената документация

Естеството на констатираните пропуски в образеца към техническото предложение на участника изключва възможността за отстраняването им посредством допълнителни разяснения от страна на участника, доколкото материалния закон (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) изрично забранява промяна на техническото и ценово предложение.

Комисията единодушно е приела, че в настоящия случай Образец № 3, като част от техническото предложение на участника, не с изготвено съобразно изискванията на възложителя и че участникът „Стемо“ ООД е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранен от настоящата процедура на основание чл.107, т.2,буква „а“ от ЗОП дори и само на това основание**.**

Предвид обстоятелството, че липсва предложение от страна на участника по отношение на марка и модел за всеки един от артикулите, предмет на поръчката, то Комисията е била в обективна невъзможност да идентифицира производителя, за да направи аргументирана преценка дали така предложените от участника гаранционни срокове са съобразно определените от възложителя изисквания, съответно дали всеки срок от предложените от участника гаранционни срокове на отделните артикули не е по-кратък от гаранционния срок на производителя.

Комисията е установила, че **представените документи *Декларации за съответствие и листове с технически спецификации на продукти* не отговарят** на въведените от Възложителя изисквания, тъй като участникът е представил 5 броя Декларации за съответствие на английски език; 1 брой Декларация за съответствие на български език, както и листове с технически спецификации за 3 от оферираните продукти на английски език.

Предвид това обстоятелство, Комисията е приела, че представеното от Участника техническо предложение **не отговаря** на обявените условия и изисквания на възложителя, обективирани в документацията и обявлението на настоящата обществена поръчка, а именно:

в Раздел VI.2.4) от Обявлението е определено, че езикът на който могат да бъдат подадени офертите е Български,

както и

в т.1.7 - Работен език на Раздел I. - Описание и предмет на поръчката, от указанията за подготовка на офертите е определено, че Работният език за изпълнение на възложените задачи е български.

Комисията е преценила описаното нарушение като съществено и то налага отстраняване на участника и поради обстоятелството, че не е спазено законосъобразното изискване на Възложителя, офертите да бъдат подадени е български език съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 6 от ЗОП.

Обстоятелството, че в техническото предложение на „Стемо“ ООД са представени документи без превод, Комисията преценява като сериозен пропуск, допуснат от заинтересования участник, който обезсмисля всички останали данни в предложението.

Допълнително към горното, представяйки „Declaration of conformity” - Декларации за съответствие, Участникът **не е** изпълнил изискването на Възложителя да представи документи доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и техника и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя. Според естеството си „Declaration of conformity” - Декларация за съответствие представлява документ, който се издава от производителя за удостоверяване, че продуктът покрива нормативните изисквания за качество, въведени от националното законодателство и/или от европейските актове, основно директиви.Декларацията за съответствие не предоставя информация относно техническите данни, параметри и характеристики на продукта, за който е издадена. Представените документи не доказват надлежно, че предлаганите от участника оборудване и техника са в съответствие с изискванията на възложителя. В настоящият случай възложителят, като част от техническите оферти, изрично е изискал представяне на: Каталози, брошури, листове с технически данни/технически характеристики и други печатни материали, като недвусмислено е посочил целта на изискуемите документи, а именно: за доказване на техническите параметри на предлаганото от участниците оборудване и техника и за доказване съответствие на същото с техническата спецификация на Възложителя. Това предварително обявено условие за доказване на предложените от участниците оборудване и техника е от съществено значение за провеждането на процедурата, за да се осигури на възложителя получаването на ясна и точна информация относно идентичността на предлаганите от участниците стоки.

Обстоятелството, че в техническото предложение на „Стемо“ ООД са представени Декларации за съответствие Комисията е преценила като сериозно несъответствие, допуснато

от участник, тъй като от същите не може да се черпи изобщо информация за съответствието/несъответствието на предлаганите от Участника продукти с изискванията на възложителя.

Допълнително към горното, за доказване съответствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените технически характеристики в техническата спецификация, Участникът е представил девет документа, всеки от които предоставя информация само по един артикул, а Възложителят е включил в обхвата на обществената поръчка единадесет артикула, четири от които многокомпонентни. Въз основа на това Комисията прави извод, че участникът не е приложил доказателства за всеки един един от оферираните артикули.

Всяко едно от посочените несъответствия в предложението на участника, представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата. Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие е техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Прилагайки нормата на чл. 101, ал. 5 ЗОП, по силата на която при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, както и е налице нормативно задължение на участниците да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя - чл. 39, ал. 1 ППЗОП, комисията правилно е преценила, че са налице основанията по чл.107, т.2, б.“а“ ЗОП и участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката като е представил оферта която не е на български език, участникът не е представил доказателства за съответствие на техническите характеристики, за предлаганият от производителя гаранционен срок, както и за производителя и модела на нито един артикул, включени в обхвата на поръчката.

III-2

На основание чл.107, т.2, буква „а“, във връзка с т. 8.35, предложение второ и трето от документацията за обществената поръчка, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение, отстранявам от участие в процедурата **участника №2 „Смарт Софт” ЕООД гр. София**. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Правни и фактически основания за отстраняване:

При задълбочения анализ на техническото предложение на участника **„Смарт Софт" ЕООД гр. София**, комисията е констатирала обстоятелства, които са основания за отстраняване от участие, поради множество несъответствия в представената информация:

В техническата си оферта участникът е представил *Листове с технически спецификации на продукти* за доказване съответствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените в техническата спецификация на Възложителя технически характеристики. На всеки от документите в горния десен ъгъл участникът на ръка е дописал за коя позиция от Таблицата по т.5 от Образец №3 се отнася. Документите (Листове с технически спецификации на продукти), отнасящи се за компонент LED телевизор от артикул Презентационена система (позиция №1), компонент Таблети от артикул Мобилна класна стая (позиция №3) и компонент Непрекъсваемо захранване от артикул Дисков масив (позиция №10) са представени на български език. **Всички останали документи са приложени в копие от оригинал на английски език. Липсва превод на български език**.

Комисията е констатирала също, че така направеното предложение от участника относно гаранционни срокове от 12 (дванадесет) месеца не съответства на определените от възложителя изисквания, а именно *Гаранционният срок не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя,* предвид обстоятелството, че:

- за предложения от участника компонент LED телевизор от артикул Презентационна система (позиция №1 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 24 месеца. Справката е направена от Комисията на интернет адрес *https://www.samsung.com/bg/support/warranty/*

- за предложения от участника артикул Стерео говорители (позиция № 2 и позиция №5 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 2 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес *https://www.logitech.com/en-roeu/product/multimedia-speakers-z200*

- за предложения от участника артикул Уеб камера (позиция № 4 от Таблицата на по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 2 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес *https://www.logitech.com/en-hk/product/hd-pro-webcam-c920*

- за предложения от участника компонент Дисплей от артикул Настолна компютърна конфигурация за учебни компютърни класни стаи (позиция №6 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес *https://eu.aoc.com/en/monitors/24b1h/specs*

- за предложения от участника компонент Мрежови файлов Сървър от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес *https://www.synology.com/en-us/products/DS1019+#specs*

- за предложения от участника компонент дискове от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес: *https://documents.westerndigital.com/content/dam/doc-library/en_us/assets/public/western-digital/product/internal-drives/wd-purple-hdd/data-sheet-wd-purple-series-2879-800012.pdf*

- за предложения от участника компонент диск за вторичен бекъп от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Справката е направена от Комисията на интернет адрес: *https://documents.westerndigital.com/content/dam/doc-library/en_us/assets/public/wd/product/%20external-storage/my_book/my-book-new/my-book-new-product-overview.pdf*

- за предложения от участника компонент непрекъсваемо захранване от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 2 години. Информацията е взета от предоставения от самия участник Лист с технически спецификации на продукта на български език.

Комисията е установила и следните нарушения:

За компонент Безжична комуникация от артикул Презентационена система (позиция №1 от Таблицата на по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За артикул Преносим компютър за преподаватели (позиция №2 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За компонент Външна аудио система от артикул Преносим компютър за преподаватели (позиция №2 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За компонент Cloud базирано пространство от артикул Преносим компютър за преподаватели (позиция №2 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За компонент Мобилен Шкаф и зарядна станция за таблети от артикул Мобилна класна стая (позиция №3 от Таблицата по т.5 от Образец №3)участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За артикул Уеб камера (позиция №4 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството,

че е представен документ **без превод**, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За артикул Стерео говорители (позиция №5 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ **без превод**, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя.

За артикул Настолна компютърна конфигурация за учебни компютърни класни стаи (позиция 6 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил 3 броя листове (общо 10 страници) с технически спецификации **на английски език** за компоненти: настолен компютър и дисплей. Поради обстоятелството, че са представени документи без превод, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложените от Участника компоненти с изискванията на възложителя.

На страница с поредност 43 от общо 55 страници *Листове с технически спецификации на продукти* участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че представеният документ е **без превод на български език**, Комисията не е могла да добие изобщо информация за кой артикул се отнасят предоставените технически данни.

За артикул Мултифункционално устройство с високо месечно натоварване (позиция №8 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ без превод, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя

За артикул Мултифункционално устройство (позиция №9 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ без превод, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя

За артикул Дисков масив (позиция 10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил 3 броя листове (общо 5 страници) с технически спецификации за компоненти: сървър и твърди дискове **на английски език**. Поради обстоятелството, че са представени документи без превод, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложените от Участника компоненти с изискванията на възложителя.

За артикул Професионален фотоапарат (позиция 11 от Таблицата по т.5 от Образец №3) участникът е предоставил лист (общо 2 страници) с техническа спецификация **на английски език**. Поради обстоятелството, че е представен документ без превод, Комисията не е могла да добие изобщо информация за съответствието/несъответствието на предложения от Участника компонент с изискванията на възложителя. В допълнение, втора страница от документа е категорично нечетлива, дори и на английски език.

Предвид горните обстоятелства, Комисията правилно е приела, че представеното от Участника техническо предложение **не отговаря** на обявените условия и изисквания на

възложителя, обективирани в документацията и обявлението на настоящата обществена поръчка, а именно:

Изискуемите от Възложителя документи, доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и техника и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя не са представени на български език или в превод от чужд език на български.

По този начин не е спазено изискването въведено от Възложителя, в Раздел VI.2.4) от Обявлението е определено, че езикът на който могат да бъдат подадени офертите е Български, както и в т.1.7 - Работен език на Раздел I. - Описание и предмет на поръчката, от указанията за подготовка на офертите е определено, че Работният език за изпълнение на възложените задачи е български.

Комисията правилно е преценила описаното нарушение като съществено и то налага отстраняване на участника поради обстоятелството, че не е спазено законосъобразното изискване на Възложителя, офертите да бъдат подадени е български език съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 6 от ЗОП.

Обстоятелството, че в техническото предложение на „Смарт Софт" ЕООД са представени документи без превод, Комисията е преценила като сериозен пропуск, допуснат от заинтересования участник, поради което от него не може да се черпи изобщо информация за съответствието/несъответствието на предлаганите от участника оборудване и техника по процедурата с изискванията на възложителя.

Обстоятелството, че предложените в техническото предложение на „Смарт Софт" ЕООД гаранционни срокове на предложени артикули и компоненти от тях са по- кратки от гаранционните срокове на съответния производител е съществено нарушение на първоначално обявените условия на Възложителя.

Всяко едно от посочените несъответствия в предложението на участника, представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата. Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие е техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Прилагайки нормата на чл. 101, ал. 5 ЗОП, по силата на която при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, както и е налице нормативно задължение на участниците да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя - чл. 39, ал. 1 ППЗОП, комисията правилно е преценила, че са налице основанията по чл.107, т.2, б."а" ЗОП и участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката като е представил оферта която не е на български език.

Отделно от гореизложеното, участникът не е представил доказателства за съответствие с обявените изисквания за всеки един артикул, включени в обхвата на поръчката.

С оглед на гореизложеното комисията правилно и законосъобразно и предложила за отстраняване от участие в обществената поръчка Участник № 1 – „Смарт Софт" ЕООД

гр. София, на основание чл.107, т.2, буква „а“, във връзка с т. 8.35 - предложение второ и трето от документацията за обществената поръчка.

Декларативното изявление на участника, че същият е в състояние да изпълни качествено поръчката и че неговото техническо предложение е в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, действащото законодателство и представения проект на договор, както и че същият ако бъде определен за изпълнител, ще изпълни обекта на обществената поръчка, съгласно Договора и в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя не отменя задължението на участника да представи техническо предложение, в което да докаже съответствие на предлаганите от него арткули с изискванията на възложителя по отношение на технически и функционални параметри, заложени в Техническата спецификация. Изложеното е в съответствие с въведеното задължение съобразно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно: При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел VIII. „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, т. 8.37. Участник, който не изпълни друго условие, посочено в документацията или участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия ще бъде отстранен на участника от процедурата.

Всяко едно от посочените несъответствия в предложението на участника, представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата. Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие е техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Като е взела предвид гореизложените обстоятелства за наличието на несъответствия в техническата оферта на участника и принципа за равнопоставеност и безпристрастност, комисията е взелаправилното и законосъобразно решение, че представеното техническо предложение от участника не отговаря на изискванията на възложителя и условията на процедурата.

III-3.

На основание чл.107, т.2, буква „а“, във връзка с т. 8.35, предложение второ и трето от документацията за обществената поръчка, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и изискванията на Възложителя и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение, отстранявам от участие в процедурата за обособена позиция №1 **участника №5 - „Смарт Бизнес Кампъни” ЕООД, гр. София**. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Правни и фактически основания за отстраняване:

При задълбочения анализ на техническото предложение на участника **„Смарт Бизнес Къмпъни” ЕООД, гр. София**, комисията е констатирала обстоятелства, които са основания за отстраняване от участие, поради множество несъответствия в представената информация:

Комисията е установила, че представеният от участника ***Образец №3*** *- ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин”,* **не е изготвен в съответствие с изискванията на Възложителя**, тъй като в колона № 3 „Технически параметри, характеристики на доставката“**за всички артикули липсва предложение конкретизиращо каква марка и модел са предлаганите от участника артикули**.

В документацията е предвидено, че артикулите, предмет на доставката, трябва да отговарят на техническата спецификация на Възложителя. В условията на обществена поръчка, е указано, че: „Гаранционният срок по отделните позиции от горепосочената таблица на настоящата техническа спецификация, **не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя.”**, както и че: „Предлаганата техника трябва да е нова, неупотребявана, нерециклирана и **да е в производствената листа на производителя, към датата на подаване на офертата**.”

С оглед така въведеното изискване, за да бъде извършена от комисията надлежна преценка дали участника е спазил точно изискванията на Възложителя и не е предложил гаранционен срок по-къс от срока даден от конкретният производител, както и дали не предлага спряна от производство към момента на подаване на офертата стока, участника следва да е посочил конкретна марка и модел на всеки един предлаган от него артикул, както и неговите конкретни технически характеристики.

При липса на пълно описание на артикулите в образеца на техническо предложение комисията не може да установи дали тези артикули отговарят на заложените изисквания на възложителя относно спецификация, гаранционен срок и актуален модел на съответните артикули. При липсата на специфичните данни за всеки един от артикулите от Образец № 3 е невъзможно да се установи дали доставяните за нуждите на Възложителя от изпълнителя материали ще съответстват напълно на описанието на възложителя, заложено в образеца към техническото предложение.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника и конкретно в Образец № 3 към техническото предложение на етап разглеждане на оферти не може в последствие да бъде санирано, тъй като съществува законова забрана за промяна на техническото предложение, в случая - за допълването му.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. ***Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.***

Констатираният порок не може да бъде саниран, доколкото помощният орган на възложителят е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и ППЗОП, както и от конкретните

условия, заложени в одобрената документация
Естеството на констатираните пропуски в образеца към техническото предложение на участника изключва възможността за отстраняването им посредством допълнителни разяснения от страна на участника, доколкото материалния закон (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) изрично забранява промяна на техническото и ценово предложение.
Предвид гореизложените мотиви, комисията правилно и законосъобразно е приела, че участникът „Смарт Бизнес Къмпъни" ЕООД е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и следва да бъде отстранен от настоящата процедура на основание чл.107, т.*2*,буква „а" от ЗОП **дори и само на това основание**.

Участникът е посочил срок за изпълнение на доставката от 1/4 (една четвърт) календарни дни (6 часа), считано от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя.

Комисията единодушно е приела, че **така предложеният от участника срок не отговаря на поставените от Възложителя условия**, а именно:

В буква Б) т. 2 от Техническата спецификация за обществената поръчка Възложителят е посочил изискване към поръчката *„Изпълнителят трябва да достави, монтира, инсталира, адаптира, настрой, тества и въведе в реална експлоатация оферираната техника, така че новодоставената техника и софтуер да станат неразделна част от изградената и действаща ИТ структура по актуализан и одобрен план на Възложителя. Конфигурирането на новата техника трябва да бъде проведено съвместно с обучението (минимум 18 часа за преподавател), персонално конфигуриране на работните у-ва и сертификаця на преподавателите използващи новото оборудване спрямо одобрения план."*

Дори в хипотезата, че участникът е направил пропуск при запознаване с условията на поръчката, то в хода на нейното провеждане, по отношение обхвата на дейностите, включени в предмета ú имаше изрично поставен въпрос от заинтересовано лице, съответно даден подробен отговор от страна на Възложителя. Успоредно с това, отговорността за правилното разучаване на документацията за участие се носи единствено от участниците.

Видно от поставеното от възложителя изискване, **предложения от участника срок за изпълнение е под минимално определения**дори и само в частта му касаеща определяне на необходимото време за инструктаж и обучение на преподавателите, отделно от което поръчката следва предварително и физически да бъде доставена. Изрично е предвидена последователността – а именно – да се достави, монтира, инсталира, адаптира, настрой, тества и въведе в реална експлоатация оферираната техника, като конфигурирането на новата техника трябва да бъде проведено съвместно с обучението (минимум 18 часа за преподавател), с персонално конфигуриране на работните у-ва и сертификация на преподавателите използващи новото оборудване."

Комисията е установила, че предвид обстоятелството, че липсва предложение от страна на участника по отношение на търговска марка и модел за всеки един от артикулите, предмет на поръчката, то Комисията е в обективна невъзможност да идентифицира производителя, за да направи аргументирана преценка дали така предложените от участника гаранционни срокове са съобразно определените от възложителя изисквания, съответно дали предложеният от

участника гаранционен срок на доставката от 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на извършване на доставката и монтажа/инсталирането не е по-кратък от гаранционния срок на производителя.

Комисията е установила, че в представените документи *Листове с технически спецификации на продукти* участникът е направил предложение, с което само формално и бланкетно е преповторил техническите характеристики, въведени от възложителя. Така представената информация не представлява конкретно предложение, а е механично копиране на техническата спецификация. **Липсва направено от участника конкретно предложение, посочващо производител, модел и конкретни технически характеристики, от които да се направи обоснован извод, че предлаганите от участника оборудване и техника са в съответствие с изискванията на възложителя.**

Пример в потвърждение на становището на Комисията е представения от участника Лист №1, който би следвало да е доказателство на представената от Участника информация по отношение на технически характеристики за артикул поз. №1 Презантиционена с-ма.

В конкретния случай, в Лист №1 Участникът предоставя графична визуализация на екран/монитор/дисплей и текстово преповтаряне на техническата спецификация с изключение на допълнение за „Аудио", което пък липсва в представените данни в колона „Технически параметри, характеристика на доставката" от таблицата по т.5 от образец №3. Предвид обстоятелството, че артикулът Презантиционена с-ма е многокомпонентен. Липсва представяне на компонентите Безжична комуникация и Стойка за монтаж на стена, с което да се индивидуализира конкретното предложение на Участника. За разглежданите два компонента на артикула Участникът е посочил само данни преповтарящи техническата спецификация. Липсва ясно и точно определено предложение на Участника, от което комисията да направи извод за волята на участника какви компоненти ще предостави, в случай че бъде избран за изпълнител. Съответно да може да обективно да установи наличието на еднаквост/ тъждественост между предложените на Участника и предварително обявените изисквания към компонентите на артикула.

По същия начин е представен и артикул №10 - Дисков масив. Артикулът е многокомпонентен и се състои от: Сървър Дискове, Диск за вторичен бекъп и Непрекъсваемо захранване. В лист № 11 Участникът е представил предложение, съдържащо: графична визуализация и описателна част. Визуализацията е твърде неясна, а описателната част преповтаря данните от техническата спецификация на Възложителя.Липсва представяне на компонентите Дискове, Диск за вторичен бекъп и Непрекъсваемо захранване, с което да се индивидуализира конкретното предложение на Участника.

Съпоставяйки предложението на участника с другите предложения е видно, че всички останали участници за доказване на декларираните от тях технически характеристики и параметри на доставката са представили извадки от технически каталози, публикувани на интернет страниците на фирми производители. Конкретния участник е приложил изготвени от него Листове с преповторени технически спецификации на продуктите, с неясна визуализация и текстова част идентична с Техническата спецификация на Възложителя.

Както вече беше отразено нито в таблицата по т. 5 на Образец №3, нито в представените Листове с технически спецификации на продукти Участникът не е посочил конкретен модел,

търговска марка и/или производител на предлаганите техника и оборудване.

В настоящият случай възложителят, като част от техническите оферти, изрично е изискал представяне на: Каталози, брошури, листове с технически данни/технически характеристики и други печатни материали, като недвусмислено е посочил целта на изискуемите документи, а именно: за доказване на техническите параметри на предлаганото от участниците оборудване/обзавеждане и за доказване съответствие на същото с техническата спецификация на Възложителя. Това предварително обявено условие за доказване на предложеното от участниците оборудване е от съществено значение за провеждането на процедурата, за да се осигури на възложителя получаването на ясна и точна информация относно идентичността на предлаганите от участниците стоки.

От друга страна, от така представеното формално и бланкетно описание не може да се изведе категоричен извод, че участникът е запознат и правилно е разбрал изискванията на Възложителя, поради което комисията не е могла да направи точна преценка за способността на участника за изпълнение на доставката по отношение на всички артикули и техните компоненти, предмет на поръчката.

Прилагайки принципите за равнопоставеност и безпристрастност, комисията, съпоставяйки предложението на участника с предложенията на всички останали участници е направила заключение, че след като в техническите оферти на всички останали участици под различни форми /визуализация, подробно описание, допълващо изискванията, определени в техническата спецификация/ по недвусмислен начин е представена точна и ясна информация за предлаганите от всеки от тях артикули, то конкретно участник „Смарт Бизнес Кампъни" ЕООД не е спазил задължението да предостави такава точна и ясна информация и не е изготвил техническа оферта за участие в настоящата процедура, при спазване на първоначалните условия. Възложителят не е поставил ограничение за начина на доказване на характеристиките, които предлаганите от участниците артикули притежават, като е предоставил една по-широка възможност за формата и вида на документите, онагледяващи и доказващи съответствие с въведените технически изисквания и параметри на артикулите. Но представените от участниците документи следва да доказват намеренията и способността им да изпълнят предмета на поръчката, а не да преповтарят вече оповестените от възложителя технически данни и параметри. Комисията е приела, че с определяне условията на поръчката, изискванията и техническите данни и параметри на техниката възложителят има ясна представа какво цели да получи, т.е. същите вече са известни за възложителя, но изисква от участниците да докажат, че са способни да изпълнят неговите цели, в противен случай ще се обезсмисли изискването на Възложителя за представяне на доказателства като цяло. Съответно отговорността за формата, начина и средствата, които да използва се определя от всеки участник индивидуално според собствения му капацитет и възможности.

Декларативното изявление на участника, че същият е в състояние да изпълни качествено поръчката и че неговото техническо предложение е в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, действащото законодателство и представения проект на договор, както и че същият ако бъде определен за изпълнител, ще изпълни обекта на обществената поръчка, съгласно Договора и Техническата спецификация */т.2 и т.3 от образец №3 – ПРЕДЛОЖЕНИЕ за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа*

гимназия „Екзарх Антим I", град Видин", в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя/ не отменя задължението на участника да представи техническо предложение, в което да докаже съответствие на предлаганите от него оборудване и техника с изискванията на възложителя по отношение на технически и функционални параметри, заложени в Техническата спецификация. Изложеното е в съответствие с въведеното задължение съобразно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно: При изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в Раздел VIII. Разглеждане, оценка и класиране на офертите, т. 8.37. Участник, който не изпълни друго условие, посочено в документацията или участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия ще бъде отстранен на участника от процедурата.

Всяко едно от посочените несъответствия в техническото предложение на участника, представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата. Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие е техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

III-4

На основание чл.107, т.2, буква „а", поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и изискванията на Възложителя и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение, отстранявам от участие в процедурата **участник №6 - „Транс Ко" ЕООД гр. София**. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта" по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Правни и фактически основания за отстраняване:

При задълбочения анализ на техническото предложение на участника **„Транс Ко" ЕООД гр. София**, комисията е констатирала следните обстоятелства, които са основания за отстраняване от участие:

В техническата си оферта участникът е представил *Листове с технически спецификации на продукти* за доказване съответствие на техническите параметри на предлаганото оборудване и техника със заложените в техническата спецификация на Възложителя технически характеристики. документите представляват извадки от технически каталози, публикувани на интернет страниците на фирми производители. Документите (Листове с технически спецификации на продукти), отнасящи се за компонент *Кабинет за зареждане и съхранение на лаптопи* от артикул Мобилна класна стая (позиция №3); компонент *Таблети* от артикул Мобилна класна стая (позиция №3) и артикул *Професионален фотоапарат* (позиция №11) са

представени на български език. **Всички останали документи са приложени в копие от оригинал на английски език. Липсва превод на български език.**

Комисията е установила, че *Образец №3-ПРЕДЛОЖЕНИЕ* за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на компютърно оборудване и периферия за нуждите на Профилирана природо-математическа гимназия „Екзарх Антим I”, град Видин”, не е изготвен в съответствие с изискванията на Възложителя. **Същият съдържа предложение за всеки един от артикулите, включени в предмета на поръчката, като предложението по позиции: №2 - Преносим компютър за преподаватели; №4 – Уеб камера; №6 - Настолна компютърна конфигурация за учебни компютърни класни стаи; №7 - Късофокусен проектор; №10 - Дисков масив е изцяло или частично на английски език**. Поради причина**, че не е спазено изричното условие** на Възложителя документите, съдържащи се в офертата да са представени **на български език**, Комисията не е в състояние да направи преценка дали предлаганите от участника параметри на доставка напълно съответстват на техническите параметри и характеристики, поставени в техническата спецификация на Възложителя.

Отделно от горното за позиция №3 - Мобилна класна стая Участникът **не е посочил** че предлага 20 бр. Таблети. В колона „Технически параметри, характеристики на доставката” са посочени търговска марка, модел и технически данни на таблет, без да е отбелязано в какво количество. Съответно в колона „Количество” е отразена цифрата 1. Така направено предложението сочи, че Участникът, в случай че бъде избран за изпълнител ще предостави 1 брой таблет, а не изискуемите от Възложителя 20 броя таблети. Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника и конкретно в Образец № 3 към техническото предложение на етап разглеждане на оферти не може в последствие да бъде санирано, тъй като съществува законова забрана за промяна на техническото предложение, в случая - за допълването му.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. ***Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.***

Констатираният порок не може да бъде саниран, доколкото помощният орган на възложителят е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и ППЗОП, както и от конкретните условия, заложени в одобрената документация

Естеството на констатираните пропуски в образеца към техническото предложение на участника изключва възможността за отстраняването им посредством допълнителни разяснения от страна на участника, доколкото материалния закон (чл. 104, ал. 5 от ЗОП) изрично забранява промяна на техническото и ценово предложение.

Комисията правилно е приела, че в настоящия случай Образец № 3, като част от техническото предложение на участника, не с изготвено съобразно изискванията на възложителя.

Предвид гореизложените мотиви, комисията е приела, че участникът „Смарт Бизнес Кампъни” ЕООД е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на

поръчката и следва да бъде отстранен от настоящата процедура на основание чл.107, т.*2*,буква „а“ от ЗОП **дори и само на това основание.**

Освен това, комисията е установила още и че участникът е посочил срок за изпълнение на доставката от 1 (един) календарен ден, считано от получаване на възлагателно писмо от страна на Възложителя. Комисията е дала становище, че така предложеният от участника срок **не отговаря на поставените от Възложителя условия**, а именно:

В буква Б) т. 2 от Техническата спецификация за обществената поръчка Възложителят е посочил изискване към поръчката *„Изпълнителят трябва да достави, монтира, инсталира, адаптира, настрой, тества и въведе в реална експлоатация оферираната техника, така че новодоставената техника и софтуер да станат неразделна част от изградената и действаща ИТ структура по актуализан и одобрен план на Възложителя. Конфигурирането на новата техника трябва да бъде проведено съвместно с обучението (минимум 18 часа за преподавател), персонално конфигуриране на работните у-ва и сертификаця на преподавателите използващи новото оборудване спрямо одобрения план.”*

Видно от поставеното от възложителя изискване, **предложения от участника срок за изпълнение е под минимално определения** дори и само в частта му касаеща определяне на необходимото време за инструктаж и обучение на преподавателите, отделно от което поръчката следва предварително и физически да бъде доставена. Изрично е предвидена последователността – а именно – да се достави, монтира, инсталира, адаптира, настрой, тества и въведе в реална експлоатация оферираната техника, **като конфигурирането на новата техника трябва да бъде проведено съвместно с обучението** (минимум 18 часа за преподавател), с персонално конфигуриране на работните у-ва и сертификация **на преподавателите използващи новото оборудване.”**

Дори Участникът да разполага в наличност на цялата доставка и в рамките на 1 календарен ден, същата да бъде доставена до сградата на Възложителя, монтирана, инсталирана, адаптирана, настроена, тествана и въведена в реална експлоатация, така че да стане неразделна част от изградената и действаща ИТ структура на Възложителя, то няма законова възможност, при спазване на трудовото законодателство регламентиращо 8 часов работен ден, да бъде проведено обучение на преподавателите с обем от 18 часа в рамките на същият един единствен календарен ден.

Направеното предложение от участника **относно гаранционни срокове** от 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на извършване на доставката и монтажа/инсталирането **не съответства на определените от възложителя изисквания**, а именно *Гаранционният срок не може да бъде по-кратък от гаранционния срок на производителя,* предвид обстоятелството, че

- за предложения от участника компонент Сървър от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Информацията е взета от предоставения от самия участник Лист с технически спецификации на продукта.

- за предложения от участника компонент Непрекъсваемо захранване от артикул Дисков масив (позиция №10 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя

гаранция от 3 години. Информацията е взета от предоставения от самия участник Лист с технически спецификации на продукта.

- за предложения от участника артикул Късофокусен проектор (позиция №7 от Таблицата по т.5 от Образец №3) производителят предоставя гаранция от 3 години. Информацията е взета от предоставения от самия участник Лист с технически спецификации на продукта.

Комисията е установила още и че в **представените документи *Листове с технически спецификации на продукти,*** изцяло липсват каталог, брошура, лист с технически данни или други печатни материали, доказващи техническите параметри на артикул №1 - Презантиционена с-ма и нейните компоненти за доказване съответствието им с техническата спецификация на Възложителя.

Липсва каталог, брошура, лист с технически данни или други печатни материали, доказващи техническите параметри на компоненти: дисплей, клавиатура и мишка на артикул №6 - Настолна компютърна конфигурация за учебни компютърни класни стаи.

На страници с поредност 71 и 72 от поставената от участника номерация е представена текстова информация, която е с толкова нечетливо съдържание че не може да се идентифицира за кой артикул/компонент се отнася.

Предвид горните обстоятелства, Комисията счита, че представеното от Участника техническо предложение **не отговаря** на обявените условия и изисквания на възложителя, обективирани в документацията и обявлението на настоящата обществена поръчка, а именно:

Освен че частично липсват изискуемите от Възложителя документи, доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и техника и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя, то тези които са налични не са представени на български език или в превод от чужд език на български.

По този начин не е спазено изискването въведено от Възложителя,

в Раздел VI.2.4) от Обявлението е определено, че езикът на който могат да бъдат подадени офертите е Български,

както и

в т.1.7 - Работен език на Раздел I. - Описание и предмет на поръчката, от указанията за подготовка на офертите е определено, че Работният език за изпълнение на възложените задачи е български.

Комисията правилно е преценила описаното нарушение като съществено и то налага отстраняване на участника поради обстоятелството, че не е спазено законосъобразното изискване на Възложителя, офертите да бъдат подадени е български език съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 6 от ЗОП.

Обстоятелството, че в техническото предложение на „Смарт Софт” ЕООД са представени документи без превод, се преценява като сериозен пропуск, допуснат от заинтересования участник, поради което от него не може да се черпи изобщо информация за съответствието/несъответствието на предлаганите от участника оборудване и техника по процедурата с изискванията на възложителя.

Обстоятелството, че предложените в техническото предложение на „Смарт Софт” ЕООД гаранционни срокове на предложени артикули и компоненти от тях са по- кратки от гаранционните срокове на съответния производител е съществено нарушение на първоначално обявените условия на Възложителя.

Всяко едно от посочените несъответствия в предложението на участника, представлява самостоятелно основание за отстраняване от процедурата. Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие е техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Прилагайки нормата на чл. 101, ал. 5 ЗОП, по силата на която при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, както и е налице нормативно задължение на участниците да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя - чл. 39, ал. 1 ППЗОП, комисията правилно и законосъобразно е преценила, че са налице основанията по чл.107, т.2, б.“а“ ЗОП във връзка с т. 8.35 - предложение второ и трето от документацията за обществената поръчка и участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката като е представил оферта която не е на български език.

Отделно от гореизложеното, участникът не е представил доказателства за съответствие с техническите изисквания на всеки един артикул, включени в обхвата на поръчката.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с решение, с което са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането и. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията в оперативна самостоятелност да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Задължение на участниците е да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя (аргумент на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП), а съгласно § 2, т. 58 от ДР на ЗОП „Условия за изпълнение на поръчката“ са определените от възложителя конкретни и обективни изисквания, свързани с процеса на изпълнението й.

От друга страна, комисията, като помощен орган, е длъжна стриктно да се съобразява с изискванията на възложителя, дори и с тези, които са относими към формалната страна на процедурата. Изискванията на документацията са одобрени от възложителя с решението за

откриване на процедурата и са достояние на всички участници. Решението на комисията е в съответствие и с постоянната съдебна практика на ВАС - решение № 193 от 08.01.2018 г. по адм. Дело № 6427/2017 на ВАС.

Възложителят приема, че оценителната комисия е разгледала представените от участниците предложения, извършила е в достатъчна степен обосновка, като е изложила самостоятелни мотиви за допускането или не допускането на всеки един участник поотделно до оценяване на техническото предложение. При така установеното, Възложителя приема, че помощния орган на възложителя не е допуснал нарушение на чл. 60, ал. 1, т. 8 от ППЗОП. За достигне до този извод Възложителят приема, че в протокола и в доклада, комисията за разглеждане, оценка и класиране е изложила анализ защо е счела, че предложенията на участниците отговарят на поставените изисквания, както и дали същите не са нереалистични и неизпълними, което е необходимо, за да се направи обосновано заключение, дали предлаганото от участниците действително покрива изискванията на възложителя, както и с цел спазване на принципа за публичност и прозрачност. В тази връзка Възложителят приема, че при наличието на мотиви в протоколите на оценителната комисия, се явява обективно невъзможно да се изведе категорично заключение, че предложените от участниците – **„Смарт Бизнес Къмпъни" ЕООД, гр. София**и **„Транс Ко" ЕООД гр. София**са предложили срокове, които са „реално изпълними".

Правомощието на оценителната комисия по чл. 104, ал. 5 от ЗОП е обвързано с преценка дали сочените от участниците обстоятелства са обективни и тази оценка на комисията подлежи на контрол за законосъобразност. От мотивите на помощния орган следва да може да се прецени по категоричен начин дали са обсъдени конкретно и изчерпателно представените аргументи. Преценката трябва да е адекватна и относима към същите и предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, разписани в документацията. В случая помощният орган на възложителя е изложил пространни мотиви защо не е възприел представените обосновки по показател „Срок на доставка". Извършено е конкретно обсъждане на елементите от дадените предложения и разяснения, относими към срока на доставка. Помощният орган е обсъдил дали така декларираното време по отношение на горните показатели, при конкретните условия и при отчитане на съответния обем от работа е реално. Направено е обсъждане на необходимото време за доставка, монтаж, конфигуриране и обучение на преподавателите, които ще работят за в бъдеще с тази техника, и дали така декларираното от участниците време е достатъчно за изпълнение.
В своята практика, Върховния административен съд е посочвал в решенията си, че при упражняване на правомощието си по чл. 104, ал. 5 от ЗОП е в рамките на оперативната самостоятелност на комисията, която може да проверява заявените от участниците данни, което право на помощният орган на възложителя се прилага по целесъобразност. Смисълът на предоставената възможност на комисията с цитираната разпоредба е, да я подпомогне при извършване на обективно оценяване и класиране на офертите, като при извършената процедура следва да изложи такива мотиви от които да е видно кое е мотивирало комисията.

Всичко изложено обосновава извод за наличие на достатъчни, ясни и непротиворечиви мотиви на оценителната комисия относно неприемането на оферти, които не са в съответствие с поставените при откриване на процедурата изисквания.

Румяна Петрова*……*положен подпис*

Директор на ППМГ „Екзарх Антим I”, град Видин

Налице е положен подпис, като същият е заличена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

Вярно с оригинала, подписан на хартия!