



ОБЩИНА НОВО СЕЛО , ОБЛАСТ ВИДИН

с.Ново село 3784, обл.Видин, ул."Арх.Илия Попов"№89 e-mail :obshtina-novoselo@abv.bg
тел.09316/22 25, факс: 09316/22 69

РЕШЕНИЕ

№ РД 02-35 /13.02.2020г.

За обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Избор на изпълнител за извършване на СМР на обект: „Изграждане, оборудване и обзавеждане на спортна инфраструктура с. Неговановци, общ. Ново село, обл. Видин.“, открита с решение № РД 02-1826/15.07.2019г. на кмета на община Ново село и публикувано обявление в РОП с уникален номер на поръчката 01246-2019-0005

На основание чл.181, ал.6 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП, Протокол вх. № РД02-323/07.02.2020 г. и Протоколи № 1/24.01.2020 г. и № 2/05.02.2020 г. на комисия, назначена с мои Заповеди № РД 02 – 188/13.08.2019г., променена със заповеди: РД02-316/16.12.2019г, № РД02-09/23.01.2020г. и № РД02-12/23.01.2020г за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание с горесцитирания предмет,

ОБЯВЯВАМ

I. Класирането на участниците в процедурата както следва:

на първо място,„Терол“ ЕООД, ЕИК 121452974, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Цар Иван АсенII", №75, ет.2, ап.13, представлявано от управителя Александър Севдалинов Терзиев с комплексна оценка от 90 точки.

II. Определям за изпълнител, на основание чл. 109 от ЗОП, участника, чиято оферта е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагането - „Терол“ ЕООД с ЕИК 121452974, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. "Цар Иван АсенII", №75, ет.2, ап.13, представлявано от управителя Александър Севдалинов Терзиев

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1.

На основание чл.107, т.2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, във връзка с 13. „Критерии за оценка на офертите и методика за определяне на комплексната оценка“ от документацията за обществената поръчка, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа и при мотивите в настоящото решение, отстранявам от участие в процедурата участника: "Универсал Ж"ЕООД

Правни и фактически основания за отстраняване:

Предложената от Участника технологична последователност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета на поръчката, съобразена е с действащите технически норми и стандарти но не и с Техническата документация по процедурата (инвестиционен проект и технически спецификации на поръчката). В проект към документацията – част конструкция и част архитектура, изрично е посочено че във всеки един единичен фундамен с дълбочина от 90 см. следва да бъде поставен, отवेशиран , укрепен и замонолитен метален стълб с размери 60 на 40 мм. и дебелина на стената от 4 мм., с обща височина от 5 600 мм /5,6 м./, който стълб следва да бъде поставен така, че да има височина над кота 0,00 от 4,80м. Участника обаче е посочил, че първо ще излее бетона на единичният фундамент и на рандбалката, а след това ще монтира металните стълбове. Така предложеното е технически неизпълнимо, както и е в противоречие с одобрените проекти.

Изложените аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение не доказва нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на настоящата поръчка предвид неговите характеристики, местоположение и специфики, а са мерки от общ характер (т.е.,приложими към всяка една поръчка за СМР без значение па нейния обхват и характерни особености). Не са описани техническите характеристики на основните материали и строителни продукти, които се предвижда да бъдат вложени в строежа, съобразно предвижданията на инвестиционния проект.

Не са предложени конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството.

Не са предложени конкретни обходни маршрути и не са предвидени мерки за избягване на ненужно паркиране и струпуване на строителна механизация.

Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката и и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, като същата не е съобразена с предписаната технология на изпълнение на всички видове СМР, не се отнася за конкретния строеж - предмет на настоящата поръчка, не създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа и не гарантира осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожарна безопасност на строежа.

В линейния график не е направено съблюдаване на правилната технологична последователност на дейностите. В графика се констатира технологична несъвместимост на отделните дейности и операции:

В описанието на поръчката е посочено че участника ще извършва технологичните изкопи като ще товари пръста на камиони и ще извозва земните маси на определено от Възложителя депо. В линейният график обаче сочи, че 3, 4 и 5 ден ще извършва масов изкоп, а земните маси ще се извозват едва след 7-ят, до 11 ден.

В описанието на поръчката е посочено че участника ще изпълни първо единичните фундаменти а след това ще извърши и полагането на бетон за рандбалка, която по техническа документация обединява конструктивно всички фундаменти. В линейният график обаче сочи, че ще извършва първо полагането на бетон за рандбалка, а чак след това за единичните фундаменти. Така даденият график е технически неизпълним, тъй като фундаменти са под рандбалката, която се явява бетонов пояс над всеки един от тях и няма как да бъдат изпълнени единичните фундаменти, ако вече изцяло е налят бетона в куфража на рандбалката, тъй като при наливането на бетона в куфража, той ще запълни и фундамента. Двете дейности могат да

бъдат извършени както е описано в техническата документация на участника, или пък едновременно, но не и в посочената в графика последователност.

В проект към документацията – част конструкция и част архитектура, изрично е посочено че във всеки един единичен фундамен с дълбочина от 90 см. следва да бъде поставен, отवेशиран, укрепен и замонолитен метален стълб с размери 60 на 40 мм. и дебелина на стената от 4 мм., с обща височина от 5 600 мм /5,6 м./, който стълб следва да бъде поставен така, че да има височина над кота 0,00 от 4,80м. Участника обаче е посочил в графика, че първо ще излее бетона на единичният фундамент и на рандбалката, а след това ще монтира металните стълбове. Така предложеното е технически неизпълнимо., тъй като за всеки един стълб участника следва да пробие дупка в бетона с размери 60мм на 40 мм. и дълбочина поне 80 см. Освен това налице е и рзминаване с проекта. Проекта предвижда металните стълбове да са замонолитени в бетона, с оглед постигане на по – голяма здравина на оградата, а не да се поставят след изливането на бетона.

При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията в оперативна самостоятелност да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

2.

На основание Чл. 107. т. 1. и чл.107, т.2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, във връзка с 13. „Критерии за оценка на офертите и методика за определяне на комплексната оценка” от документацията за обществената поръчка, явяващ се участник, който не изпълни друго условие, посочено в документацията, както и поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа и при мотивите в настоящото решение, отстранявам от участие в процедурата участника „Консорциум Билс Строй“

Правни и фактически основания за отстраняване:

Комисията е констатирала, че участника е предложил гаранционен срок за отделните видове строителни и монтажни работи, както следва:

Вид:

За всички видове новоизпълнени строителни конструкции – 10 години;

За всички видове настилки, в това число и акрилна настилка – 3 години;

За всички видове строително монтажни и довършителни работи – 5 години;

Според комисията, не е налице валидно направено от участника предложение за гаранционни срокове отговарящо на чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ. Участника действително предлага общ гаранционен срок от 10 години за всички дейности по чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 2003 г. и 5 години за всички дейности по чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба № 2 от 2003 г., но в същото време предлага за акрилната настилка гаранционен срок от 3 години, което не отговаря на горепосочените изисквания към гаранционните срокове. Комисията счита, че в случая е налице и предлагане на варианти на гаранционният срок, което е недопустимо в настоящата процедура.

Изложените аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение не доказва нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на настоящата поръчка предвид неговите характеристики, местоположение и специфики, а са мерки от общ характер (т.е.,приложими към всяка една поръчка за СМР без значение па нейния обхват и характерни особености). Не са описани техническите характеристики на основните материали и строителни продукти, които се предвижда да бъдат вложени в строежа, съобразно предвижданията на инвестиционния проект.

Не са предложени конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството.

Не са предложени конкретни обходни маршрути и свързани улици и не са предвидени мерки за избягване на ненужно паркиране и струпване на строителна механизация.

Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, като същата не е съобразена с предписаната технология на изпълнение на всички видове СМР, не се отнася за конкретния строеж - предмет на настоящата поръчка, не създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа и не гарантира осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожарна безопасност на строежа.

Линеен график - В линейния график не е направено съблюдаване на правилната технологична последователност на дейностите. В графика се констатира технологична несъвместимост на отделните дейности и операции:

В описанието на поръчката е посочено че участника ще извършва технологичните изкопи като при направата на изкопа ще товари пръста на камиони и ще извозва земните маси на определено от Възложителя депо. В линейният график обаче сочи, че от ден 3 до ден 16 ден ще извършва масов изкоп, ръчен изкоп, направа на посипка от трошен камък, а земните маси ще се извозват едва на 17-ят и 18 - ят ден.

При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията в оперативна самостоятелност да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

3.

На основание Чл. 107, т. 1. и чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, във връзка с 13. „Критерии за оценка на офертите и методика за определяне на комплексната оценка” от документацията за обществената поръчка, явяващ се участник, който не изпълни друго условие, посочено в документацията, както и поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа и при мотивите в настоящото решение, отстранявам от участие в процедурата участника „АВ Билд“ ЕООД.

Правни и фактически основания за отстраняване:

Комисията констатира, че участника е предложил гаранционен срок за отделните видове строителни и монтажни работи, както следва: За всички видове строителни работи – 5 години;

Според комисията, не е налице валидно направено от участника предложение за гаранционни срокове отговарящо на чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ. Участника предлага общ гаранционен срок от 5 години за всички дейности, като не е съобразил, че съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 2003 г. за новоизпълнените строителни конструкции минималният гаранционен срок следва да е 10 години. Като е предложил гаранционен срок наполовина на минимално определеният в нормативната уредба, участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията, а именно да предложи гаранционни срокове не по – къси от минималните такива по Наредба № 2 от 2003 г.

Предложената от Участника технологична последователност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета на поръчката, не е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата документация по процедурата (инвестиционен проект и технически спецификации на поръчката). В проект към документацията – част конструкция и част архитектура, изрично е посочено че във всеки един единичен фундамен с дълбочина от 90 см. следва да бъде поставен, отवेशиран, укрепен и замонолитен метален стълб с размери 60 на 40 мм. и дебелина на стената от 4 мм., с обща височина от 5 600 мм /5,6 м./, който стълб следва да бъде поставен така, че да има височина над кота 0,00 от 4,80м. Участника обаче е посочил, че първо ще излее бетона на единичният фундамент и на рандбалката, а след това ще монтира металните стълбове. Така предложеното е технически неизпълнимо и е в противоречие с проектната документация на обекта.

В линейния график не е направено съблюдаване на правилната технологична последователност на дейностите. В графика се констатира технологична несъвместимост на отделните дейности и операции:

В описанието на поръчката е посочено че участника ще извършва технологичните изкопи като ще товари пръста на камиони и ще извозва земните маси на определено от Възложителя депо. В линейният график обаче сочи, че от ден 4 до ден 25 ден ще извършва масов изкоп, ръчен

изкоп, направа на посипка от трошен камък, а земните маси ще се извозват едва на 26, 27 и 28 - ят ден.

В линейният график е посочено, че от 29 ден на първият месец до 8 ден на вторият месец ще се извършва направата на кофраж за рандбалка, а декофрирането съответно ще бъде изпълнено от 7 до 10 ден на вторият месец. В същото време доставката и монтаж на армировка за рандбалката и единичните фундаменти, полагането на фолио и най вече изливането на бетон за единични фундаменти и за рандбалка е предвидено да бъде извършено след декофрирането на куфража за ивичният фундамент. Ивичният фундамент в случая се състои от единичните фундаменти и от рандбалката върху тях.

Така даденият график е технически неизпълним, тъй като самото наливане на бетона в куфража на рандбалката, която се явява бетоновият пояс над всеки един от изпълнените единични фундаменти и по естеството си е надземната част от ивичният фундамент, няма как да бъде изпълнено ако преди това е извършено декофрирането, тоест премахването на кофража на същият този фундамент.

В проект към документацията – част конструкция и част архитектура, изрично е посочено че във всеки един единичен фундамен с дълбочина от 90 см. следва да бъде поставен, отвесира , укрепен и замонолитен метален стълб с размери 60 на 40 мм. и дебелина на стената от 4 мм., с обща височина от 5 600 мм /5,6 м./, който стълб следва да бъде поставен така, че да има височина над кота 0,00 от 4,80м. Участника обаче е посочил в графика, че първо ще излее бетона на единичният фундамент и на рандбалката, а след това ще монтира металните стълбове. Така даденият график е технически неизпълним и в противоречие с проекта.

При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията в оперативна самостоятелност да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

4.

На основание чл.107, т.2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, във връзка с 13. „Критерии за оценка на офертите и методика за определяне на комплексната оценка” от документацията за обществената поръчка, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа и при мотивите в настоящото решение, отстранявам от участие в процедурата участника „Мегастрой 2015“ ЕООД

Правни и фактически основания за отстраняване:

Предложената от Участника технологична последователност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета на поръчката, не е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата документация по процедурата (инвестиционен проект и технически спецификации на поръчката). Не са предложени срокове за отделните видове работи обвързани с предложения технологичен подход. Поради това комисията не може да направи обосновано заключение за това дали предложената от Участника технологична последователност гарантира изпълнението на всички видове СМР.

Изложените аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение не доказва нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на настоящата поръчка предвид неговите характеристики, местоположение и специфики, а са мерки от общ характер (т.е.,приложими към всяка една поръчка за СМР без значение па нейния обхват и характерни особености). Не са предложени срокове за отделните видове работи обвързани с предложения технологичен подход. Не са описани техническите характеристики на основните материали и строителни продукти, които се предвижда да бъдат вложени в строежа, съобразно предвижданията на инвестиционния проект.

Не са предложени срокове за отделните видове работи обвързани с предложения технологичен подход. Поради това комисията не може да направи обосновано заключение за наличие на съответствие с предложеният технологичен подход.

При определянето на сроковете за изпълнение на всяка от строително - монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение, Участникът не е отчетел както технологичните (произтичащи от предложената от него технология) така и организационните (свързани с организацията, предвиждана за създаване на строежа и необходимите за нея ресурси - експертни и технически) зависимости между работите на конкретния строеж - предмет на настоящата поръчка, по начин, който да гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения. Не са предложени срокове за отделните видове работи обвързани с предложения технологичен подход. Поради това не може да се извърши преценка дали са отчетени технологичните и организационните зависимости.

Не са предложени конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството.

Не са предложени конкретни обходни маршрути и свързани улици и не са предвидени мерки за избягване на ненужно паркиране и струпване на строителна механизация.

Не е представен план за опазване на околната среда и не е предвидено рециклиране на отпадъците. Не са посочени срокове на изпълнение на отделните СМР.

Участника не е предложил организация на работата на инженерно - техническия (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и за откриване и за закриване на строителната площадка. В предложената от участника организационна работа не са посочени срокове за откриване и за закриване на строителната площадка, нито от кого и как ще бъде изпълнена същата.

Линеен график – Липсва съставен, съгласно изискванията на Възложителя линеен график. Линеен график, предложен от участника представлява непълнена от Участника таблица, макар и идентична с образеца изготвен от Възложителя в тръжната документация. Не е представен линеен график, с продължителност, съответстваща на тази, декларирана в Образеца към Техническото предложение. Графикът е празен, не е попълнен, за нито една позиция не са посочени: № по ред, мярка; количество; продължителност; начало и край на изпълнение;

При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията в оперативна самостоятелност да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Препис от настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата ведно с Протоколите на комисията и да се публикува в профила на купувача на адрес: <https://www.obshtina-novoselo.com>.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от Закона за обществените поръчки.

КМЕТ НА ОБЩИНА НОВО СЕЛО *..... положен подпис
ИНЖ. ГЕОРГИ СТОЕНЕЛОВ

Налице е положен подпис, като същият е заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).