

ТЕХНИЧЕСКА ПРОФЕСИОНАЛНА
ГИМНАЗИЯ И.Й. ВАПЦАРОВ - РАДОМИР
Вх. № 28-09-824
23.04.2020 г.

УТВЪРДИЛ:

Директор: Мариета Гоцева

Дата: 24.04.2020 г.



ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценка на подадените оферти и класиране на участниците при възлагане на обществена поръчка по реда на чл.20, ал.3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Основен ремонт на VI-ти корпус от сградата на ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир“ на комисия назначена със Заповед № РД-12-316 от 24.02.2020 г. на Директора на Техническа професионална гимназия „Никола Йонков Вапцаров“.

ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ

Днес, 24.02.2020 год., от 13:00 часа, на открито публично заседание в гр. Радомир, ул. „Цар Освободител“ № 1, сградата на Техническа професионална гимназия „Никола Йонков Вапцаров“ - кабинет 210 в изпълнение на Заповед №РД-12-316 от 24.02.2020 г. на Директор на Техническа професионална гимназия „Никола Йонков Вапцаров“, се събра комисия в състав:

Председател: Милен Георгиев - външен експерт под № ВЕ-1218, вписан в Списъка на външни експерти към Агенцията за обществени поръчки по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;

и Членове: 1. Маргарита Костова на длъжност главен счетоводител при ТПГ „Никола Йонков Вапцаров“;

2. инж. Мая Йорданова на длъжност старши учител практическо обучение при ТПГ „Никола Йонков Вапцаров“.

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в обществена поръчка по реда на чл.20, ал.3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Основен ремонт на VI-ти корпус от сградата на ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир“.

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка, чрез събиране на оферти с обява, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51 ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

В определеният ден и час за отваряне на офертите на публично заседание присъства упълномощен представител на участник „ЮНИС“ ООД, гр. Перник, данните на когото са отразени в присъствен лист.

В 13.30ч. – тридесет минути, след започване работа на комисията в определеното място за отваряне на офертите влезе и присъства до края на публичната част от заседанието и упълномощен представител на участник „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня, данните на когото са отразени в присъствен лист.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията установи следното:

Информация за публикуваната в профила на купувача обява, с уникален код ID № 9096295 от 11.02.2020г., е публикувана в Портала за обществените поръчки на АОП. Обявата за събиране на оферти с РД-09-131 от 11.02.2020г. на Директора на ТПГ „Никола Йонков Вапцаров“, е публикувана в сайта на ТПГ „Никола Йонков Вапцаров“, в раздел „Профил на купувача“ и същата е била публично достъпна в минималния срок за публичен достъп до обявата.

В определения в обявата за обществена поръчка, срок за получаване на оферти – са постъпили осем оферти.

Постъпили са следните оферти:

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе с оферта вх. №РД-09-587 от 20.02.2020г. – 11.30 ч.

Участник №2 „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник с оферта вх. №РД-09-591 от 21.02.2020г. – 09.00 ч.

Участник №3 „ДУРОЛ“ ЕООД, гр. Перник с оферта вх. №РД-09-592 от 21.02.2020г. – 09.02 ч.

Участник №4 ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков с оферта вх. №РД-09-593 от 21.02.2020г. – 09.28 ч.

Участник №5 „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня с оферта вх. №РД-09-594 от 21.02.2020г. – 10.02 ч.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник с оферта вх. №РД-09-595 от 21.02.2020г. – 10.04 ч.

Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков с оферта вх. №РД-09-599 от 21.02.2020г. – 14.22 ч.

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник с оферта вх. №РД-09-601 от 21.02.2020г. – 16.17 ч.

Офертите са постъпили в непрозрачни, запечатани опаковки и са заведени в деловодството на ТПГ "Никола Вапцаров", гр. Радомир“, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

Тъй като няма законови пречки, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване.

Отварянето на подадените оферти се извърши при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като след отварянето им обяви ценовите предложения.

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе.

Цената, която предлага участникът за изпълнение, предмет на настоящата обществена поръчка е в размер на 84 010.95 лева без ДДС. Към ценовото предложение е приложена остойностена количествена сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе. Комисията предложи на присъстващия на публичната част от заседанието упълномощен представител на участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник да подпише техническото предложение, но същият се отказа от предоставената му възможност.

Участник №2 „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник.

Цената, която предлага участникът за изпълнение, предмет на настоящата обществена поръчка е в размер на 84 984.67 лева без ДДС. Към ценовото предложение е приложена остойностена количествена сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на Участник №2 „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник. Комисията предложи на присъстващия на публичната част от заседанието упълномощен представител на участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник да подпише техническото предложение, но същият се отказа от предоставената му възможност.

Участник №3 „ДУРОЛ“ ЕООД, гр. Перник.

Цената, която предлага участникът за изпълнение, предмет на настоящата обществена поръчка е в размер на 85 073.75 лева без ДДС. Към ценовото предложение е приложена остойностена количествена сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на Участник №3 „ДУРОЛ“ ЕООД, гр. Перник. Комисията предложи на присъстващия на публичната част от заседанието упълномощен представител на участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник да подпише техническото предложение, но същият се отказа от предоставената му възможност.

Участник №4 ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков.

Цената, която предлага участникът за изпълнение, предмет на настоящата обществена поръчка е в размер на 67 949.47 лева без ДДС. Към ценовото предложение е приложена остойностена количествена сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на Участник №4 ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков. Комисията предложи на присъстващия на публичната част от заседанието упълномощен представител на участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник да подпише техническото предложение, но същият се отказа от предоставената му възможност.

Участник №5 „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня.

Цената, която предлага участникът за изпълнение, предмет на настоящата обществена поръчка е в размер на 82 608.90 лева без ДДС. Към ценовото предложение е приложена остойностена количествена сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на Участник №5 „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня. Комисията предложи на присъстващия на публичната част от заседанието упълномощен представител на участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник да подпише техническото предложение, но същият се отказа от предоставената му възможност.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.

Цената, която предлага участникът за изпълнение, предмет на настоящата обществена поръчка е в размер на 84 626.90 лева без ДДС. Към ценовото предложение е приложена остойностена количествена сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.

Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков.

Цената, която предлага участникът за изпълнение, предмет на настоящата обществена поръчка е в размер на 72 289.53 лева без ДДС. Към ценовото предложение е приложена остойностена количествена сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков. Комисията предложи на присъстващия на публичната част от заседанието упълномощен представител на участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник да подпише техническото предложение, но същият се отказа от предоставената му възможност.

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.

Цената, която предлага участникът за изпълнение, предмет на настоящата обществена поръчка е в размер на 84 846.96 лева без ДДС. Към ценовото предложение е приложена остойностена количествена сметка.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник. Комисията предложи на присъстващия на публичната част от заседанието упълномощен представител на участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник да подпише техническото предложение, но същият се отказа от предоставената му възможност.

Комисията предложи на присъстващия към момент на публичната част от заседанието упълномощен представител на участник №5 „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня да подпише техническото предложение, но същият се отказа от предоставената му възможност.

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и комисията продължи своята работа при затворени врати.

Комисията взе решение да продължи своята работа на 02.03.2020г. от 13.30 ч.

ВТОРО ЗАСЕДАНИЕ

На определената дата и час, 02.03.2020г. от 13.30 ч., комисията в същия състав, пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе.

При прегледа на документите, представени в офертата на кандидата, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

1. В описа на представените документи участникът е посочил, че в офертата си е приложил декларация по образец №7. След извършената проверка, комисията установи, че в офертата на участника липсва представена декларация по образец №7.
2. Участникът е декларирал наличието на следният ръководен екип за изпълнението на поръчката:

Ръководител на обекта, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството.

Участникът не е посочил лице, което ще изпълнява длъжността Експерт по безопасност и здраве (КБЗ). Възложителят не е допуснал възможността за съвместяване на длъжности.

При подаване на офертата, участникът декларира съответствието с посоченият критерий за подбор, чрез предоставяне на декларация образец №8, приложен към документацията за участие в процедурата.

В представената декларация на участника не е посочил констатираните горе несъответствия.

С оглед изложеното горе, на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП, в срок от три работни дни от датата на получаване на уведомлението, участникът следва да представи нова Декларация по образец и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Участникът следва да представи и липсващата декларация образец №7.

На основание чл.97, ал.5 комисията упълномощава председателя да изпрати писмо с което да уведоми участника за констатациите и да се изиска отстраняване на непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни.

Участник №2 „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник.

При прегледа на документите, представени в офертата на кандидата, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

1. За лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава минимум 5 години професионален опит, както и да притежава специфичен опит. Съгласно изискванията на възложителя, за посочената позиция предложеното лице за нейното заемане, следва да притежава професионален опит от минимум 5 (пет) години и участие, като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум 1 обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира: Изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи. По отношение доказването на посочените обстоятелства е предвидено да се опише *(месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти/обекти, сходни с предмета на поръчката)*.

2. За лицето, предложено за длъжността „Технически ръководител“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава минимум 3 години професионален опит, както и да притежава специфичен опит. Съгласно изискванията на възложителя, за посочената позиция предложеното лице за нейното заемане, следва да притежава професионален опит от минимум 3 (три) години и участие като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира: Изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи. По отношение доказването на посочените обстоятелства е предвидено да се опише *(месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти/обекти, сходни с предмета на поръчката)*.

При подаване на офертата, участникът декларира съответствието с посоченият критерий за подбор, чрез предоставяне на декларация образец №8, приложен към документацията за участие в процедурата.

В представената декларация на участника не е посочил констатираните горе несъответствия.

С оглед изложеното горе, на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП, в срок от три работни дни от датата на получаване на уведомлението, участникът следва да представи нова Декларация по образец и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл.97, ал.5 комисията упълномощава председателя да изпрати писмо, с което да уведоми участника за констатациите и да се изиска отстраняване на непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни.

Участник №3 „ДУРОЛ“ ЕООД, гр. Перник.

При прегледа на документите, представени в офертата на кандидата, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

Участникът не е приложил декларация образец № 8. Без представяне на посочената декларация комисията не може да прецени дали участникът отговаря на изискванията за подбор.

С оглед изложеното горе, на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП, в срок от три работни дни от датата на получаване на уведомлението, участникът следва да представи нова Декларация по образец и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл.97, ал.5 комисията упълномощава председателя да изпрати писмо, с което да уведоми участника за констатациите и да се изиска отстраняване на непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни.

Участник №4 ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков.

При прегледа на документите, представени в офертата на кандидата, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

В описа на представените документи участникът е посочил, че в офертата си е приложил декларация по образец №7. След извършената проверка, комисията установи, че в офертата на участника липсва представена декларация по образец №7.

С оглед изложеното горе, на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП, в срок от три работни дни от датата на получаване на уведомлението, участникът следва да представи липсващата декларация образец №7.

На основание чл.97, ал.5 комисията упълномощава председателя да изпрати писмо, с което да уведоми участника за констатациите и да се изиска отстраняване на непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни.

Участник №5 „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня.

При прегледа на документите, представени в офертата на кандидата, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

1. За лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава минимум 5 години професионален опит, както и да притежава специфичен опит. Съгласно изискванията на възложителя, за посочената позиция предложеното лице за нейното заемане, следва да притежава професионален опит от минимум 5 (пет) години и участие, като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум 1 обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира: Изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи. По отношение доказването на посочените обстоятелства е предвидено да се опише *(месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти/обекти, сходни с предмета на поръчката)*.

2. За лицето, предложено за длъжността „Технически ръководител“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава минимум 3 години професионален опит, както и да притежава специфичен опит. Съгласно изискванията на възложителя, за посочената позиция предложеното лице за нейното заемане, следва да притежава професионален опит от минимум 3 (три) години и участие като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира: Изпълнение на ново

строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи. По отношение доказването на посочените обстоятелства е предвидено да се опише (*месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти/обекти, сходни с предмета на поръчката*).

3. За лицето, предложено за длъжността „Експерт по контрол на качеството“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава валидно удостоверение/сертификат за контрол на качеството или еквивалент.

4. За лицето, предложено за длъжността „Експерт по безопасност и здраве (КБЗ)“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава валидно удостоверение за Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалент.

Участникът не е представил „Предложение за изпълнение на строителните процеси“ на електронен носител, така както е изискването на образец №9

При подаване на офертата, участникът декларира съответствието с посоченият критерий за подбор, чрез предоставяне на декларация образец №8, приложен към документацията за участие в процедурата.

В представената декларация на участника не е посочил констатираните горе несъответствия.

С оглед изложеното горе, на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП в срок от три работни дни от датата на получаване на уведомлението, участникът следва да представи нова Декларация по образец и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл.97, ал.5 комисията упълномощава председателя да изпрати писмо, с което да уведоми участника за констатациите и да се изиска отстраняване на непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.

От извършената проверка комисията констатира следното:

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков.

При прегледа на документите, представени в офертата на кандидата, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

1. Участникът е декларира наличие на следният ръководен екип за изпълнението на поръчката:

Ръководител на обекта, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството.

Участникът не е посочил лице, което ще изпълнява длъжността Експерт по безопасност и здраве (КБЗ). Възложителят не е допуснал възможността за съвместяване на длъжности.

При подаване на офертата, участникът декларира съответствието с посоченият критерии за подбор, чрез предоставяне на декларация образец №8, приложен към документацията за участие в процедурата.

В представената декларация на участника не е посочил констатираните горе несъответствия.

С оглед изложеното горе, на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП, в срок от три работни дни от датата на получаване на уведомлението, участникът следва да представи нова Декларация по образец и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Участника следва да представи и липсващата декларация образец №7.

На основание чл.97, ал.5 комисията упълномощава председателя да изпрати писмо, с което да уведоми участника за констатациите и да се изиска отстраняване непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни.

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.

При прегледа на документите, представени в офертата на кандидата, Комисията установи следните несъответствия със заложените от Възложителя изисквания:

1. За лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава минимум 5 години професионален опит, както и да притежава специфичен опит. Съгласно изискванията на възложителя, за посочената позиция предложеното лице за нейното заемане, следва да притежава професионален опит от минимум 5 (пет) години и участие, като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум 1 обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира: Изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи. По отношение доказването на посочените обстоятелства е предвидено да се опише *(месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти/обекти, сходни с предмета на поръчката)*.
2. За лицето, предложено за длъжността „Технически ръководител“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава минимум 3 години професионален опит, както и да притежава специфичен опит. Съгласно изискванията на възложителя, за посочената позиция предложеното лице за нейното заемане, следва да притежава професионален опит от минимум 3 (три) години и участие като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира: Изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи. По отношение доказването на посочените обстоятелства е предвидено да се опише *(месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти/обекти, сходни с предмета на поръчката)*.

При подаване на офертата, участникът декларира съответствието с посоченият критерии за подбор, чрез предоставяне на декларация образец №8, приложен към документацията за участие в процедурата.

В представената декларация на участника не е посочил констатираните горе несъответствия.

С оглед изложеното горе, на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП, в срок от три работни

дни от датата на получаване на уведомлението, участникът следва да представи нова Декларация по образец и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл.97, ал.5 комисията упълномощава председателя да изпрати писмо, с което да уведоми участника за констатациите и да се изиска отстраняване на непълнотите или несъответствията в срок 3 работни дни.

ТРЕТО ЗАСЕДАНИЕ

На 30.03.2020г. от 13.30 ч. комисията в същият състав се събра на своето трето заседание и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от страна участниците от които са изискани такива.

В указаният в уведомителните писма срок, комисията констатира, че в деловодството на ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир са постъпили пликосве с допълнителни документи на участници от които са изисквани такива, както следва:

Участник №1 - „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе с допълнителни документи постъпили в ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир и входирани с вх.№ РД-09-672 от 09.03.2020г.;

Участник №2 – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник е получил уведомителното писмо за представяне на допълнителни документи на 06.03.2020г. В определеният срок от три работни дни, както и до датата на третото заседание на комисията в деловодството на ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир не са постъпвали допълнителни документи от страна на участника.

Участник №3 – „ДУРОЛ“ ЕООД, гр. Перник е получил уведомителното писмо за представяне на допълнителни документи на 06.03.2020г. В определеният срок от три работни дни, както и до датата на третото заседание на комисията в деловодството на ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир не са постъпвали допълнителни документи от страна на участника.

Участник №4 – ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков с допълнителни документи постъпили в ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир и входирани с вх.№ РД-09-684 от 10.03.2020г.;

Участник №5 – „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня с допълнителни документи постъпили в ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир и входирани с вх.№ РД-09-690 от 11.03.2020г.;

Участник №7 – „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков с допълнителни документи постъпили в ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир и входирани с вх.№ РД-09-685 от 10.03.2020г.;

Участник №8 – „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник с допълнителни документи постъпили в ТПГ "Никола Вапцаров", гр.Радомир и входирани с вх.№ РД-09-686 от 10.03.2020г.

Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите по отношение изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник №1 - „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. Декларация образец №7.

2. Декларация образец №8.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник №2 – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник.

Комисията констатира, че участникът не е представил допълнителни документи във връзка с констатациите на комисията отразени в уведомителното писмо. Във връзка с горното комисията констатира следното:

Видно от представената от участника декларация образец № 8 за предложените длъжности:

„Ръководител на обекта“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава минимум 5 години професионален опит, както и да притежава специфичен опит. Съгласно изискванията на възложителя, за посочената позиция предложеното лице за нейното заемане, следва да притежава професионален опит от минимум 5 (пет) години и участие, като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум 1 обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира: Изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи. По отношение доказването на посочените обстоятелства е предвидено да се опише *(месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти/обекти, сходни с предмета на поръчката)*.

„Технически ръководител“, не е видно, че отговаря на изискването да притежава минимум 3 години професионален опит, както и да притежава специфичен опит. Съгласно изискванията на възложителя, за посочената позиция предложеното лице за нейното заемане, следва да притежава професионален опит от минимум 3 (три) години и участие като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира: Изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи.

Съгласно изискванията на възложителя, посочените данни се декларират, като участника опише *(месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти/обекти, сходни с предмета на поръчката)*.

Липсата на деклариране на посочените данни не предоставя възможност на комисията да прецени, дали участника отговаря на заложените критерии за подбор от възложителя.

С оглед на констатираните несъответствия на участника по отношение критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията единодушно приема, че участникът не отговаря на поставените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности и не е изпълнил други условия, поставени в обявлението и документацията за участие. Водена от горното и на основание чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник №2 – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник, тъй като е

представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Участник №3 – „ДУРОЛ“ ЕООД, гр. Перник.

Комисията констатира, че участникът не е представил допълнителни документи, във връзка с констатациите на комисията, отразени в уведомителното писмо. Във връзка с горното комисията констатира следното:

Участникът не е приложил декларация образец № 8. Без представяне на посочената декларация комисията не може да прецени дали участника отговаря на изискванията за подбор.

Съгласно изискванията на възложителя, критериите за подбор се декларират в декларация образец №8.

Комисията констатира, че участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, същият не е декларирал:

Дали е вписан в Централния професионален регистър на строителя, за изпълнение на строежи първа група, пета категория, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, а ако е чуждестранно физическо или юридическо лице, същото да има право (съгласно националното му законодателство и при условията на взаимно признаване) да изпълни предмета на поръчката.

Дали притежава валидна застраховка за професионална отговорност за извършване на СМР в размер не по-малко 70 000 /двеста хиляди/ лв., покриваща минималната застрахователна сума за строежи пета категория, съгласно Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или еквивалент.

Дали през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил строителство с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Под „строителство с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“ следва да се разбира изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи.

Дали разполага с ръководен екип от следните лица за изпълнение на поръчката:

Ръководител на обекта (1 бр.) – да притежава висше строително образование, специалност „ПГС/ССС“ или еквивалент, професионален опит от минимум 5 (пет) години и участие, като „ръководител или зам. ръководител на обект“ на минимум 1 обект с предмет, сходен с предмета на обществената поръчка.

Технически ръководител (1 бр.) – технически правоспособно лице, съгласно чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ или еквивалентно по реда на чл. 163а, ал. 3 от ЗУТ за чуждестранните лица, притежаващо професионален опит от минимум 3 (три) години и участие като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка.

Експерт по контрол на качеството (1 бр.) – да притежава валидно удостоверение /сертификат за контрол на качеството или еквивалент;

Експерт по безопасност и здраве (КБЗ) (1 бр.) – да притежава валидно удостоверение за Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалент.

Под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира: Изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или СМР на сграда/и, включващо/и изпълнение на довършителни строителни и монтажни работи.

Дали притежава сертификация по ISO 9001:2015 – система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на строителството.

Липсата на деклариране на посочените данни не предоставя възможност на комисията да прецени, дали участникът отговаря на заложените критерии за подбор от възложителя.

С оглед на констатираните несъответствия на участника, по отношение критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията единодушно приема, че участникът не отговаря на поставените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности и не е изпълнил други условия поставени в обявлението и документацията за участие. Водена от горното и на основание чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗОП комисията единодушно реши да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник №3 – „ДУРОЛ“ ЕООД, гр. Перник, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Участник №4 – ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. Придружително писмо
2. Декларация образец №7.
3. Декларация по собствен образец.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник №5 – „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. Описание на професионалният опит на ръководният персонал.
2. Дипломи, трудови книжки, автобиографии, референции, удостоверения доказващи професионалната компетентност на ръководният състав.
3. Диск.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник №7 – „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. Придружително писмо
2. Декларация образец №8.
3. Декларация образец №7.
4. Декларация по собствен образец.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник №8 – „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. Образец №1;
2. Декларация образец №8.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

След като се запозна обстойно с документите за съответствие към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя при преценката си за условията за подбор и изискванията към личното състояние, предвид изискванията на Възложителя, зададени в обявлението, Комисията,

ДОПУСКА до разглеждане по същество на Техническите предложения следните участници:

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе.

Участник №4 ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков.

Участник №5 „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.

Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков.

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.

ЧЕТВЪРТО ЗАСЕДАНИЕ

На 23.04.2020г. от 12.00 ч. комисията в същият състав се събра на своето четвърто заседание и пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе.

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на Техническото предложение на участника и констатира следното съдържание:

Техническо предложение по образец.

Срок за изпълнение дейностите предмет на обществената поръчка – 60 календарни дни.

Гаранционни срокове:

За бетонови конструкции - 10 години.

За вътрешни дейности - 5 години.

За ВиК - 5 години.

За ел инсталации- 5 години.

Предложение за изпълнение на строителните процеси включващо:

Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Участникът е предложил следните етапи:

-Подготвителен етап

- Демонтажни и укрепителни дейности

- Направа на водопровод и канализация

- Направа на зидария и вътрешна мазилка

- Монтаж на врати, обръщане

- Бетонови дейности – кофраж, арматура и бетон

- Полагане на шпакловка и настилка – гранитогрес и фаянс

- Полагане на латекс

- Ремонт на паркет

- Монтаж на санитарно оборудване, кабели, осветителни тела и др.

В описанието на отделните етапи са обхванати всички работи и технологични процеси, необходими за изпълнението предмета на поръчката.

Представено е предложение, относно последователността на строителните процеси, които са обвързани с представения технологичен подход за постигането на целите на договора. Определена е тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации.

Представено е предложение, относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси. Описанието на посочените дейности е обвързано с избрания конкретен подход за изпълнение предмета на поръчката. Дефиниран е необходимият човешки ресурс за всеки от етапите на изпълнение. Разписани са отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав.

Описани са начините на комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес. Описани са основни мерки за поемане на времевия риск при изпълнение на поръчката. Дефинирани са отделни рискове, както и съответните мерки за преодоляването им.

Представен е линеен график заедно с диаграма на работната ръка. Графикът отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. В графика е отчетено необходимото време за извършване на всичките дейности, предвидени за изпълнението предмета на поръчката.

Предложени са и други незадължителни елементи.

Комисията не установи несъответствия в представеното техническо предложение.

Въз основа на горното Комисията реши, че Предложението за изпълнение на поръчката на Участник № 1 – „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Участник №4 ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков.

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на Техническото предложение на участника и констатира следното съдържание:

Техническо предложение по образец.

Срок за изпълнение дейностите предмет на обществената поръчка – 35 календарни дни.

Гаранционни срокове:

За новоизградени конструкции на сгради и съоръжения - 10 години.

За хидроизолационни и топлоизолационни работи - 7 години.

За всички видове строителни, монтажни и довършителни работи - 5 години.

За вътрешни инсталации на сгради - 7 години.

Предложение за изпълнение на строителните процеси включващо:

Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Участникът е предложил следните етапи:

- Подготвителни дейности;

- Дейности по организация и изпълнение на строителни-монтажните работи;

- Тествания и изпитания.

Представено е предложение, относно последователността на строителните процеси.

Описани са начини на комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес.

Представен е линеен график заедно с диаграма на работната ръка. Графикът отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. В графика е отчетено необходимото време за извършване на всичките дейности предвидени за изпълнението предмета на поръчката.

Предложени са и други незадължителни елементи.

В представеното техническо предложение, комисията констатира редица несъответствия със задължителните изисквания на възложителя, както следва:

Участникът в предложението се е позовал на редица законови и подзаконови актове. Част от законови и подзаконови актове, въз основа на които участникът смята да изпълни обществената поръчка са отменени, като например:

По отношение на качествено изпълнение е цитирана разпоредба на чл.28а от Закона за обществените поръчки. Подобна разпоредба в действащият закон не съществува.

По отношение изпълнението на противопожарните мерки се е позовал на отменената Наредба № 2 за противопожарните строително – технически норми.

По отношение на електроинсталациите се е позовал на отменената Наредба № 3 от 18.09.2007г. за технически правила и нормативи за контрол и приемане на електромонтажните работи.

При изготвянето на предложението си участника не се е съобразил с предмета на конкретната обществена поръчка, а е разработил предложението си формално. При анализ на отделните елементи се установява, че същите не отчитат особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка, като например:

Участникът твърди, че края на изпълнението на дейностите предмет на обществената поръчка, ще бъде поставено по следният начин:

„За крайна дата на изпълнение на поръчката се счита датата, на която е заведено в деловодството на Възложителя писмото - покана от страна на Изпълнителя на поръчката за приемане на обекта с протокол обр. 15 по Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството“.

Участникът не се е запознал и не е отчел факта, че в документацията за участие в обществената поръчка е разписано за края на изпълнение на обществената поръчка и за приемане на изпълнението, ще се съставя приемно-предавателен протокол.

Участникът не е отчел факта, че за предмета на обществената поръчка, няма издадено строително разрешение, няма предвиден строителен надзор.

По отношение на предложените етапи, участникът не е отчел необходимото време за тяхното изпълнение.

Участникът е предвидил в техническото си предложение извършване на взривни работи. Съгласно видовете работи, които подлежат на изпълнение не са предвидени дейности, които да предполагат взривни работи.

Участникът е предвидил в техническото си предложение дейности по опазване на дърветата и зелените площи. Посочените дейности са несъвместими с предмета на настоящата обществена поръчка.

Основната част на техническото предложение на участника е структурирано въз основа на твърдението за наличие на проект и работни чертежи. Възложителят не разполага с проект и работни чертежи. При подробно запознаване с условията на настоящата обществена поръчка участникът бе следвало да е наясно с тези факти.

Съгласно изискванията на възложителя, при разработване на техническото си предложение, участниците, като задължителен елемент, следва да опишат следното:

- **Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси (строителна техника),** обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката (строителство) и съответните основни работи/процеси. За всеки от етапите и всяка от дейностите трябва да е дефиниран необходимият човешки ресурс за тяхното изпълнение. Трябва да са дефинирани отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав;

В техническото предложение на участника не е извършено описание на разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси (строителна техника), обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката (строителство) и съответните основни работи/процеси.

Посоченият текст в предложението: 1. Бригада „Довършителни работи“ със състав: монтажници на дограма, плочкаджии, зидаро-мазачи, шпакловчици, бояджии, настилкаджии и общи работници; 2. Бригада част „груб строеж“ със състав: арматуристи, кофражисти и бетонджии; 3. Бригада част „Електро“ със състав: електротехници. 4. Бригада „ВиК“ със състав: водопроводчици. НЕ покрива изискването на възложителя за разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси (строителна техника), обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката (строителство) и съответните основни работи/процеси.

В предложението си участника е разписал следният текст:

„Латексовите бои, грундът и шпакловката ще се съхраняват в предвидения закрит и сух склад на строителната площадка при температура от 5 до 30°C, в плътно затворени пластмасови опаковки. Латекса е негорим и възпламеняването му е невъзможно, но ниските температури през зимата в Белица ще доведат до замръзване на латексовата боя, след което тя става негодна за употреба“.

Горното по един категоричен начин показва, че настоящето техническо предложение представено от страна на участника е такова, което участникът не е разработил за конкретната обществена поръчка, а е общо бланкетно, което участника използва за участието си в други обществени поръчки.

Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в обявата за откриване на обществената поръчка, по отношение на задължителното съдържание на Предложение за изпълнение на строителните процеси.

В случай че в представеното от участника "Предложение за изпълнение на строителните процеси" не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Комисията, като взе предвид изложеното, реши, че **Участник №4 ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, гр. Самоков, следва да бъде предложен за отстранен от участие в настоящата процедура, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя с фактически аргументи изложени по-горе, и правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.**

Участник №5 „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня.

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на Техническото предложение на участника и констатира следното съдържание:

Техническо предложение по образец.

Срок за изпълнение дейностите предмет на обществената поръчка – 65 календарни дни.

Гаранционни срокове:

За реконструкция на съществуващи строителни конструкции на сгради - 8 години;

За всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.) - 5 години;

За вътрешни инсталации на сгради при основен ремонт и реконструкция - 5 години

Предложение за изпълнение на строителните процеси включващо:

Предложение, относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

В седем реда участникът е описал обобщени видове дейности, така както са разписани в техническата спецификация.

Предложение, относно последователността на строителните процеси.

В пет реда участникът е описал, че поръчката ще бъде изпълнена, съгласно изготвеният график. На обекта ще се работи съобразно метеорологичните условия, ще работят 18 човека.

Предложение, относно организацията, мобилизацията и разпределение на използваните човешки ресурси.

Участникът общо, бланково и формално е описал виждането си, относно мобилизация и разпределение на човешките ресурси. Без конкретика по отношение на обекта предмет на обществената поръчка.

В няколко реда участникът е описал предложението си относно начините на комуникация с възложителя и с останалите участници в строителният процес.

Представен е линеен график заедно с диаграма на работната ръка. Графикът отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. В графика е отчетено необходимото време за извършване на всичките дейности, предвидени за изпълнението предмета на поръчката.

Описани някои видове пред изпълнението на планираните СМР и методи за тяхното избягване.

В представеното техническо предложение, комисията констатира редица несъответствия със задължителните изисквания на възложителя, както следва:

Съгласно изискванията на възложителя в случай че в представеното от участника „Предложение за изпълнение на строителните процеси“ не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

- *„Формално разгледан елемент от програмата“ е налице, когато по външни признаци може да бъде установено наличието на изискуемия елемент, но при анализ на съдържанието му се установи, че то е повърхностно – без да отчита особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка или без да съдържа информация, различна от предоставената от възложителя в документацията за участие.*

Всеки един елемент от „Предложение за изпълнение на строителните процеси“ на участника е формален, банкетен, при анализ на съдържанието му се установява, че то е повърхностно – без да отчита особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка или без да съдържа информация, различна от предоставената от възложителя в документацията за участие.

Участникът се е задоволил да изгради своето предложение, чрез използване на банкетни общи фрази и изрази, приложими за всяка една обществена поръчка. В нито една част от предложението на участника не е посочен и един елемент, свързан с предмета на конкретната обществена поръчка.

Примерно: Елементът от техническото предложение „Предложение относно последователността на строителните процеси“ е описан по следният начин:

„Поръчката, ще бъде изпълнена съгласно изготвеният график.

На обекта няма да се работи, когато метеорологичните условия не позволяват работата на открито и когато няма условия за влагане на материалите съгласно изискванията и техническите карти на производителите.

На обекта на работят максимум 10 работника“.

Относно организацията и мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси (строителна техника), участникът е разписал следното:

„Работата на обекта ще бъде организирана съгласно спецификата на работа на обекта с цел да не се пречи на нормалното функциониране. Всяко външно лице свързано със ремонтната дейност ще бъде записвано в Дневник за посещения на обект. Преди влизане на обекта ще му бъде проведен инструктаж за безопасност и ще му бъде представена предпазна каска“.

Относно: Предложение, относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, участникът е разписал следното:

„Изпълнителят ще осигури свободен достъп на представители на Възложителя за извършване на проверки на обекта и по водената документация. Официалната комуникация, ще бъде в писмен вид на посочените в договора имейли и адреси“.

Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие:

В случай че в представеното от участника „Предложение за изпълнение на строителните процеси“ не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Комисията, като взе предвид изложеното, реши, че Участник №5 „РКЕМ ГРУП“ ЕООД, гр. Сапарева баня, следва да бъде предложен за отстранен от участие в настоящата процедура, тъй като е представил предложение за изпълнение на

поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя с фактически аргументи, изложени по-горе, и правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на Техническото предложение на участника и констатира следното съдържание:

Техническо предложение по образец.

Срок за изпълнение дейностите, предмет на обществената поръчка – 60 календарни дни.

Гаранционни срокове:

За всички видове новоизпълнени конструкции на сгради - 10 години.

За всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.) - 5 години.

За вътрешни инсталации на сгради при основен ремонт и реконструкция - 5 години.

Предложение за изпълнение на строителните процеси, включващо:

Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Участникът е описал подробно отделните етапи на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка.

В описанието на отделните етапи са обхванати всички работи и технологични процеси, необходими за изпълнението на предмета на поръчката.

Представено е предложение, относно последователността на строителните процеси които са обвързани с представения технологичен подход за постигането на целите на договора. Определена е тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации.

Представено е предложение, относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси. Описанието на посочените дейности е обвързано с избраният конкретен подход за изпълнение предмета на поръчката. Дефиниран е необходимият човешки ресурс за всеки от етапите на изпълнение. Разписани са отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав.

Описани са начините на комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес. Описани са основни мерки за поемане на времевия риск при изпълнение на поръчката. Дефинирани са отделни рискове, както и съответните мерки за преодоляването им.

Представен е линеен график заедно с диаграма на работната ръка. Графикът отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. В графика е отчетено необходимото време за извършване на всичките дейности предвидени за изпълнението на предмета на поръчката.

Предложени са и други незадължителни елементи.

Комисията не установи несъответствия в представеното техническо предложение.

Въз основа на горното Комисията реши, че Предложението за изпълнение на поръчката на Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков.

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на Техническото предложение на участника и констатира следното съдържание:

Техническо предложение по образец.

Срок за изпълнение дейностите предмет на обществената поръчка – 28 календарни дни.

Гаранционни срокове:

За новоизпълнени строителни конструкции - 10 години.

За хидроизолационни и топлоизолационни работи - 7 години.

За всички видове строителни, монтажни и довършителни работи - 5 години.

За вътрешни инсталации на сгради - 7 години.

Предложение за изпълнение на строителните процеси, включващо:

Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Участникът е описал подробно отделните етапи на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка. Предвидени са следните етапи:

I-ви етап: подготвителни работи.

II-ри етап: изпълнение на строително-монтажните работи съгласно последователността, указана в линейния график.

III-ти етап: изпълнение на пусково-наладъчни работи на изградените инсталации, демонтаж на временната база, почистване на обекта, извозване на отпадъците, предаване на обекта в експлоатация.

В описанието на отделните етапи са обхванати всички работи и технологични процеси, необходими за изпълнението предмета на поръчката.

Представено е предложение, относно последователността на строителните процеси които са обвързани с представения технологичен подход за постигането на целите на договора.

Представено е предложение, относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси. Разписани са отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав.

Описани са начините на комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес. Описани са основни мерки за поемане на времеви риск при изпълнение на поръчката. Дефинирани са отделни рискове, както и съответните мерки за преодоляването им.

Представен е линеен график заедно с диаграма на работната ръка. Графикът отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. В графика е отчетено необходимото време за извършване на всичките дейности, предвидени за изпълнението предмета на поръчката.

Предложени са и други незадължителни елементи.

В представеното техническо предложение, комисията констатира редица несъответствия със задължителните изисквания на възложителя, както следва:

Участникът в предложението се е позовал на редица законови и подзаконовни актове. Част от законови и подзаконовни актове, въз основа на които участникът смята да изпълни обществената поръчка са отменени, като например:

По отношение на електроинсталациите се е позовал на Наредба №3/18.09.2007г. за техническите правила и нормативи за контрол и приемане на електромонтажните работи и Наредба № 4/14.08.2003 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на електрически уредби в сгради. И двете наредби са отменени.

По отношение на безопасността на труда се е позовал на отменената Наредба №3 от 1996 г. за инструктажа на работниците и служителите по БХТПО.

При изготвянето на предложението си участника не се е съобразил с предмета на конкретната обществена поръчка, а е разработил предложението си формално. При анализ на отделните елементи се установява, че същите не отчитат особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка, като например:

Всички дейности предвидени за изпълнение описани в предложението на участника са структурирани въз основа на инвестиционни проект за изпълнение дейностите предмет на обществената поръчка.

Например:

„Имаме възможност за производство и/или доставка на строителни продукти в количества и качество, необходими за изпълнение на инвестиционния проект в съответствие с техническите спецификации“;

„Дейността ще стартира след фактическото завършване на строежа, когато ще бъде изготвена ексекүтивната документация, отразяваща несъществените отклонения от съгласуваните проекти“.

„Декофрирането на бетона се извършва при достигане на предписаните в проекта условия.“

„Контролът по приемането и полагането на армировката в кофража се извършва от техническия ръководител и включва: входящ контрол при доставяне на заготвената армировъчни изделия в съответствие с работния проект и външен оглед; отделните процеси по време на полагането, връзването и укрепването на армировката“.

„Допустими отклонения - бетоновото покритие на армировката трябва да отговаря на предписаното в проекта“.

„Подови настилки и съгласно изискванията на проекта.“

При по детайлно запознаване с условията на обществената поръчка, участникът щеше да бъде наясно, че за изпълнението предмета на настоящата обществена поръчка няма изготвен работен и/или инвестиционен проект.

По отношение на контрола и комуникацията участникът е заложил изключително и основно на проектанта и строителният надзор.

Основни отговорности при изпълнението на поръчката са възложени на проектанта и строителният надзор.

Отговорности: отговаря за изпълнението на приетия и одобрен План за безопасност и здраве и изготвяне на оценка на риска съобразно и след предоставянето от страна на Възложителя на Плана за безопасност и здраве, изготвен от Проектанта.

„Проектантът ще упражнява постоянен авторски надзор по време на строителството в следните аспекти:

Приемане на специфични работи и оценка на съответствието на изпълнените работи с работния проект“.

„Изпълнителят организира и поддържа изпълнението на проекта, така че да спазва специфичните изисквания на Възложителя и Строителния надзор“.

„Всеки материал или артикул предаден за одобрение, единствено по мнението на Строителния надзор, съгласувано с Възложителя, ще е равнопоставен или по-добър на указания в Спецификацията материал или артикул“.

„За всички промени искането ще бъде придружено от цялата информация, необходима на Строителния надзор, за да се направи оценката, включително производителя.“

„Допълнително Изпълнителят ще преработи и предостави за одобрение на Строителния надзор всички Чертежи, които са засегнати от всеки иск за замяна“.

При по детайлно запознаване с условията на обществената поръчка участникът, щеше да бъде наясно, че за изпълнението предмета на настоящата обществена поръчка няма участници в процеса Проектант и Строителен надзор, както и няма да се упражнява авторски надзор.

Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие:

В случай че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена

спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Комисията, като взе предвид изложеното, реши, че **Участник №7 „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, гр. Самоков, следва да бъде предложен за отстранен от участие в настоящата процедура, тъй като е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя с фактически аргументи изложени по-горе, и правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.**

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на Техническото предложение на участника и констатира следното съдържание:

Техническо предложение по образец.

Срок за изпълнение дейностите предмет на обществената поръчка – 30 календарни дни.

Гаранционни срокове:

За всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях - 10 години;

За основен ремонт и реконструкция на съществуващи строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях и за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии - 8 години;

За хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години;

За всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.) - 5 години;

За вътрешни инсталации на сгради при основен ремонт и реконструкция - 5 години.

За всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях - 10 години;

За основен ремонт и реконструкция на съществуващи строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях и за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии - 8 години;

За хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години;

За всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.) - 5 години;

За вътрешни инсталации на сгради при основен ремонт и реконструкция - 5 години.

Предложение за изпълнение на строителните процеси включващо:

Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Участникът е дефинирал следните етапи на изпълнение на поръчката:

1. Инициране;
2. Планиране;
3. Изпълнение;
4. Контролиране;
5. Управление;
6. Приключване.

Участникът е описал подробно отделните етапи на изпълнение на обекта предмет на настоящата обществена поръчка.

В описанието на отделните етапи са обхванати всички работи и технологични процеси, необходими за изпълнението предмета на поръчката.

Представено е предложение, относно последователността на строителните процеси които са обвързани с представения технологичен подход за постигането на целите на договора. Определена е тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации.

Представено е предложение, относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси. Описанието на посочените дейности е обвързано с избраният конкретен подход за изпълнение предмета на поръчката. Дефиниран е необходимият човешки ресурс за всеки от етапите на изпълнение. Разписани са отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав.

Описани са начините на комуникация с възложителя и с останалите участници в строителния процес. Описани са основни мерки за поемане на времевия риск при изпълнение на поръчката. Дефинирани са отделни рискове, както и съответните мерки за преодоляването им.

Представен е линеен график заедно с диаграма на работната ръка. Графикът отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. В графика е отчетено необходимото време за извършване на всичките дейности, предвидени за изпълнението предмета на поръчката.

Предложени са и други незадължителни елементи.

Комисията не установи несъответствия в представеното техническо предложение.

Въз основа на горното Комисията реши, че Предложението за изпълнение на поръчката на Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник.

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“. Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Срок за изпълнение на поръчката	50 точки
П2	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател срок за изпълнение на поръчката;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА (П1)

П1 - е показател, отразяващ тежестта на **предложения срок за изпълнение на поръчката** от съответния участник.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложен **най-кратък срок за изпълнение**;

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула:

$$П1 = (C_{1min} / C_{1i}) \times 50, \text{ където}$$

- **C_{1min}** – представлява предложения най-кратък срок за изпълнение на поръчката.
- **C_{1i}** – срока за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник

ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2)

П2 - е показател, отразяващ тежестта на **предлаганата цена без ДДС** на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е **50 точки**;
- Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-ниска цена** (без ДДС);
- Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена без ДДС по следната формула:

$$П2 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 50, \text{ където}$$

Където:

Ц_{min} – представлява предложената най-ниска цена без ДДС за изпълнение на поръчката

Ц_i – представлява цената без ДДС предложена от съответния участник

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

!!! В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл. 58, ал. 2 и 3 от ППЗОП.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя срок са, както следва:

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе – 60 календарни дни.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник – 60 календарни дни.

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник - 30 календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове за изпълнение са съобразени с условията, заложи от възложителя в документацията за участие – максимални срокове за изпълнение.

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя П1:

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе – 25 точки.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник – 25 точки.

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 50 точки.

След извършване на оценката по техническият показател комисията пристъпи към оценка по ценовият показател.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя цена са, както следва:

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе – 84 010.95 лева.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник – 84 626.90 лева без ДДС.

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник - 84 846.96 лева без ДДС.

Комисията констатира, че участниците са спазили изискването на възложителя да не се предлага цена, по-висока от прогнозната стойност по обществената поръчка.

Комисията извърши проверка за евентуалното прилагане на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, но не се установи ценово което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка”.

Комисията продължи работата си като направи оценка на офертата по финансовият показател, съгласно методиката.

ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П2)

П2 - е показател, отразяващ тежестта на **предлаганата цена без ДДС** на съответната оферта.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е **50 точки**;
- Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-ниска цена** (без ДДС);
- Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена без ДДС по следната формула:

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50, \text{ където}$$

Където:

Ц_{min} – представлява предложената най-ниска цена без ДДС за изпълнение на поръчката

Ц_i – представлява цената без ДДС, предложена от съответния участник

Въз основа на предложенията, след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на участниците по показателя, както следва:

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе – 50 точки.

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник – 49.64 точки.

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 49.51 точки.

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците и класирането им.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Срок за изпълнение на поръчката	50 точки
П2	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател срок за изпълнение на поръчката;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе – 75 точки.

$$КО = 25 + 50 = 75 \text{ точки.}$$

Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник – 74.64 точки.

$$КО = 25 + 49.64 = 74.64 \text{ точки.}$$

Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 99.51 точки.

$$КО = 50 + 49.51 = 99.51 \text{ точки.}$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

- 1-во място - Участник №8 „ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник – 99.51 точки.
2-ро място - Участник №1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе – 75 точки.
3-то място - Участник №6 „ЮНИС“ ООД, гр. Перник – 74.64 точки.

Предвид крайните резултати, комисията предлага на Възложителя са сключи договори с класираният на първо място участник:

„ВИВА – 92“ ООД, гр. Перник.

КОМИСИЯ:

Председател:

/Милен Георгиев/

Членове:

1.

/Маргарита Костова/

2. ...

/инж. Мая Йорданова/

Съгласно чл. 192 от ЗОП и на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП настоящият протокол и цялата документация по провеждането на настоящата обява са предадени на Възложителя на 23.04.2020 година.

Предал:
Милен Георгиев
Председател

Приел:
Мариета Гоцева
Директор

