

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-157 / 31.03.2020 г. на кмета на община Братя Даскалови за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет "Основно обновяване и въвеждане на енергоефективни мерки посредством енергия от възобновяеми източници в сградата на общинска администрация в УПИ XXVIII-874 за КОО, кв. 89 по плана на с. Братя Даскалови, община Братя Даскалови", финансирана от Националния Доверителен Екофонд, открита с Решение № РД-109 от дата 09.03.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00256-2020-0001

Днес, **31.03.2020г.**, комисията, назначена със Заповед № РД-157/31.03.2020г. на кмета на община Братя Даскалови в състав:

Председател: Елена ^{заличено на осн. чл.4 ОРЗД} Нонева – юрист,

Членове:

1. Злати ^{заличено на осн. чл.4 ОРЗД}; Енев – гл. счетоводител в община Братя Даскалови;
2. Янка ^{заличено на осн. чл.4 ОРЗД} Гайдаджийска – ст.експерт "ППОП" в община Братя Даскалови;
3. Койчо ^{заличено на осн. чл.4 ОРЗД}; Койчев – стр. техник, инвеститорски контрол в община Братя Даскалови;
4. инж.Надежда ^{заличено на осн. чл.4 ОРЗД} Желязкова – външен експерт, регистриран в списъка на АОП под № ВЕ – 1657,

се събра за провеждане на публично заседание - в 10.30 часа в заседателната зала на община Братя Даскалови, със задача да отвори, разгледа, оцени и класира получените – в обявения срок до 16.45 часа на 30.03.2020г., оферти на участниците в процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка – Публично състезание по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: **„Основно обновяване и въвеждане на енергоефективни мерки посредством енергия от възобновяеми източници в сградата на общинска администрация в УПИ XX VIII– 874 за КОО, кв. 89 по плана на с.Братя Даскалови, община Братя Даскалови”**, открита с Решение № РД-109 от дата 09. 03. 2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00256-2020-0001.

В съответствие с чл.54, ал.2 от ППЗОП, комисията отбелязва, че на публичното заседание не се явиха участници, техни упълномощени представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаването на комисията. На основание чл.48, ал.6 от ППЗОП, председателят на комисията прие от г-жа Г. Тотева - специалист „ИО”, регистъра на получените оферти и подписа приемо – предавателен протокол.

В първоначално обявения – в обявлението и на Профила на купувача, срок за предоставяне на оферти, а именно: 30.03.2020 г., 16:45 часа, са постъпили четири оферти от участници, както следва:

1. От участник „УСТОИ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, оферта с вх. № 53-00-116 / 30.03.2020г. в 14.14 ч.;
2. От участник „Пи Ес Пи” ЕООД, оферта с вх. № 53-00- 117 / 30.03.2020г. в 15. 14 ч.;
3. От участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД, оферта с вх. № 53-00- 118 / 30.03.2020г. в 15. 17 ч.;
4. От участник „БРАТЯ ДАСКАЛОВИ 2020“ ДЗЗД, оферта с вх. № 53-00- 119/ 30.03.2020г. в 16. 05 ч.

След обявяване на списъка с участниците, председателят и членовете на комисията, подписаха собственоръчно декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията прие отварянето на офертите да се извърши по реда на тяхното постъпване в деловодството на общинска администрация община Братя Даскалови и пристъпи към отваряне на пликовете с офертите, както следва:

Участник № 1,, УСТОИ ИНЖЕНЕРИНГ ” ООД

Комисията констатира наличие на запечатан, непрозрачен плик, чиято цялост не е нарушена и който съдържа изискуемите реквизити за надпис. В плика се съдържат: 1 /една / папка - Оферта с представените документи и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника се подписаха от трима членове на комисията - Янка П.Гайдаджийска, Злати С. Енев и Койчо И. Койчев.

Участник № 2 „Пи Ес Пи “ ЕООД

Комисията констатира наличие на запечатан, непрозрачен плик, чиято цялост не е нарушена и който съдържа изискуемите реквизити за надпис. В плика се съдържат: 1 /една/ папка - Оферта с представените документи и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”

Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника се подписаха от трима членове на комисията - Янка П.Гайдаджийска, Злати С. Енев и Койчо И. Койчев.

Участник № 3 „СЕТАТЕХ“ ЕООД

Комисията констатира наличие на запечатан, непрозрачен плик, чиято цялост не е нарушена и който съдържа изискуемите реквизити за надпис. В плика се съдържат: 2 /две/ папки – едната - Оферта с представените документи, втората – Техническо предложение и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника се подписаха от трима членове на комисията - Янка П.Гайдаджийска, Злати С. Енев и Койчо И. Койчев.

Участник № 4 „БРАТЯ ДАСКАЛОВИ 2020“ ДЗЗД

Комисията констатира наличие на запечатан, непрозрачен плик, чиято цялост не е нарушена и който съдържа изискуемите реквизити за надпис. В плика се съдържат: 1 /една/ папка – класър - Оферта с представените документи и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника се подписаха от трима членове на комисията - Янка П.Гайдаджийска, Злати С. Енев и Койчо И. Койчев.

Комисията пристъпи към оповестяване ценовите предложения на участниците по реда на тяхното постъпване:

Участник № 1 „УСТОИ ИНЖЕНЕРИНГ ” ООД

Предлага за изпълнение на поръчката обща цена в размер на **635 945.77лв.** /шестстотин тридесет и пет хиляди деветстотин четиридесет и пет лева и седемдесет и седем стотинки / без вкл. ДДС и 763 134.92лв. /седемстотин шестдесет и три хиляди сто тридесет и четири лева и деветдесет и две стотинки / с вкл. ДДС.

Участник № 2 „Пи Ес Пи“ ЕООД

Предлага за изпълнение на поръчката обща цена в размер на **605 505.46лв** /шестстотин и пет хиляди петстотин и пет лева и четиридесет и шест стотинки / без вкл. ДДС и 726 606.55лв. /седемстотин двадесет и шест хиляди и шестстотин и шест лева и петдесет и пет стотинки / с вкл. ДДС.

Участник № 3 „СЕТАТЕХ“ ЕООД

Предлага за изпълнение на поръчката обща цена в размер на **543 644.41лв** /петстотин четиридесет и три хиляди шестстотин четиридесет и четири лева и четиридесет и една стотинки / без вкл. ДДС и 652 373.29лв. / шестстотин петдесет и две хиляди и триста седемдесет и три лева и двадесет и девет стотинки/ с вкл. ДДС.

Участник № 4„БРАТЯ ДАСКАЛОВИ 2020 “ ДЗЗД

Предлага за изпълнение на поръчката обща цена в размер на **588 834.06лв.** /петстотин осемдесет и осем хиляди осемстотин тридесет и четири лева и шест стотинки / без вкл. ДДС и 706 600.87лв. /седемстотин и шест хиляди и шестстотин лева и осемдесет и седем стотинки / с вкл. ДДС.

Председателя на комисията закри публичната част на заседанието.

Комисията продължава дейността си по разглеждане на ценовите и техническите предложения на участниците по реда на тяхното постъпване, при условията на закрито заседание на 07.04.2020г.

Днес, **07.04.2020г.**, назначената с горепосочената заповед комисия - в пълния състав на членовете си, се събра на закрито заседание, за да продължи работата си по разглеждането и оценката на постъпилите оферти. В съответствие с условията, определени от възложителя и посочени в обявлението и документацията за участие, е необходимо в първия етап от работата си комисията да разгледа последователно ценовите и техническите предложения на участниците и да оцени само тези, които съответстват на условията на възложителя (вж. т.27.10-11 от Документацията).

Преди да пристъпи към разглеждане и анализ на ценовите предложения на участниците, комисията съобрази следното:

Предлаганите ценови параметри, които в случая на настоящата поръчка включват както предложена обща цена за изпълнение предмета ѝ, така и придружаващи я КСС и анализи на единичните цени за видовете СМР, съставляват по своя основен смисъл и съдържание, разходите, които всеки участник е определил за изпълнение на видовете и количествата СМР, посочени в предмета на поръчката. Общата цена за изпълнение на поръчката представлява сума/сбор от произведенията на определеното количество (посочено в документацията) от даден вид СМР и определената/представената, от участника, единична цена за този вид СМР. От своя страна понятието „анализ на единичната цена, съставлява разходите, които участникът възнамерява да направи за изпълнение на единица обем от даден натурален вид СМР с изискуемото качество. Формираната единичната цена, във възприетата общостроителна практика, е съвкупност от следните три основни групи разходи: разходи за труд; разходи за механизация и разходи за материали. Всеки от тези видове разходи се определя на база „разходна норма“, умножена по съответен технико-икономически показател. В

практиката на ценообразуването, „разходната норма“- представляваща техническо измерение за: необходимо/вложено време; необходимими/вложени машиносмени; необходимими/вложени материали за изработка на единица обем от даден натурален вид СМР, се определя въз основа на УСН, ТНС и др.

В настоящата обществена поръчка, не са поставени конкретни изисквания по отношение на ползването конкретна нормативна база при определяне на „разходните норми“. Предложените от участника, технико-икономически показатели, участващи в ценообразуването, се посочват и в образеца на Ценовото предложение. В тази връзка, представените от всеки участник единични анализни цени, освен че съставляват разходите, необходими за реализацията на строежа, показват и обезпечението на всеки вид и обем СМР от предмета на поръката, със съответните видове и количества материали, работна ръка и механизация/техника. Следователно, правилното определяне на всеки от тези видове разходи, гарантира качествено изпълнение предмета на поръката, в изискуемия обхват и съдържание.

От друга страна, задължително условие при определянето на единичните цени/разходите за всеки вид СМР в строителството е съобразяването с предписанията на наличния инвестиционен проект, тъй като в него са посочени условията, на които трябва да отговаря крайния продукт (реализирания строеж). В този смисъл разписаните в инвестиционния проект условия и изисквания за технологии и начини на изпълнение, детайли на изпълнение, технически характеристики на влаганите материали, заготовки и оборудване са абсолютно задължителни за участниците, чиито ценови и технически предложения трябва да осигурят точното им изпълнение.

Водена от този методологичен подход комисията пристъпи към разглеждане и анализ на ценовите и техническите предложения на участниците и преценка за съответствието им с изискванията на инвестиционния проект - по съответните части.

На първо място, комисията извърши проверка за наличие на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на чл. 72, ал.1 от ЗОП, като изходните данни за сравнението (предложената от всеки от участниците цена) и отклонението ѝ от средната стойност на предложените от останалите участници цени са отразени в следващата таблица :

№	участник	предложена цена (лева)	средна стойност на останалите (лева)	по- благоприятно с: (%)
1	"Устои Инженеринг" ООД гр. Чирпан	635 945.77	579 327.98	-9.77
2	"Пи Ес Пи" ЕООД гр. София	605 505.46	589 474.75	-2.72
3	"СЕТАТЕХ" ЕООД гр. София	543 644.41	610 095.10	10.89
4	ДЗЗД "Братя Даскалови 2020" гр. Чирпан	588 834.06	595 031.88	1.04

От така извършената проверка **не** се установи налично предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Ето защо комисията пристъпи към разглеждане и анализ на Ценовите предложения на участниците (документите, съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“).

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИКА С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“

При разглеждането им комисията съобрази, че съгласно условията, посочени в документацията е необходимо те да отговарят на следните изисквания:

Изискване 1: Ценовото предложение да е изготвено съгласно публикувания образец № 4 и представено в оригинал, с подпис и печат на участника;

Изискване 2: Предложената обща цена за изпълнение без вкл ДДС да не надхвърля обявената прогнозна за поръчката: **640 307.97**лв без ДДС;

Изискване 3: В образца на Ценовото предложение – по т. VI от образец № 4, да са посочени технико-икономическите показатели на ценообразуване (ср часова ставка; ДСР, ДР върху труда; ДР върху механизацията и печалба);

Изискване 4: Към Ценовото предложение да е приложена Количествено стойностна сметка (КСС), в оригинал с подпис и печат на участника, изготвена по публикувания образец № 5;

Изискване 5: Да са приложени анализи на единичните цени за всеки вид СМР от КСС.

Комисията разгледа и подложи на обстоен анализ Ценовите предложения на участниците по реда на постъпването им, при което установи следното:

1. Участник № 1 : "Устой Инженеринг" ООД гр. Чирпан

Участникът представя Ценово предложение, в оригинал с подпис и печат, изготвено по образец № 4. Предложената обща цена, без вкл. ДДС, за изпълнение предмета на поръчката – 635 945,77лв, не надхвърля обявената прогнозна. В Ценовото предложение са посочени следните технико-икономически показатели на ценообразуване : ср часова ставка – 5,00лв/чч; ДСР – 10%; ДР върху труда – 100%; ДР върху механизацията – 30% и печалба – 10 %. Представена е, в оригинал с подпис и печат на участника, КСС, изготвена по образец № 5. Комисията извърши проверка и установи, че при така заявените единични цени за всеки вид СМР, в представената КСС не са налични изчислителни/аритметични грешки. Посочената цена в КСС е идентична с тази, предложена от участника в образец № 4 – Ценово предложение.

За всеки вид СМР, от предмета на поръчката, е приложена единична анализна цена.

Отделно от горното, при извършения анализ на документите в плика с надпис **„ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“**, комисията констатира наличие на следните обстоятелства и факти:

Т. 1. За всяка от видовете СМР от предмета на поръчката **„Покриване на било с капаци”** и **„Изграждане на дървена коруба за спускане на керемиди”** са представени по два броя анализни цени, в зависимост от това на коя част от покрива на сградата се изпълняват-на високото или на ниското тяло и по-конкретно :

За **„Покриване на било с капаци”**: анализ № 36 и № 76;

За **„Изграждане на дървена коруба за спускане на керемиди”**: анализ № 27 и № 67,

при което се установи, че единичната цена в анализ № 36 е различна от тази в анализ № 76, т.е. за един и същ вид СМР на обекта, участникът е предложил две различни единични цени. Извършената *изчислителна* проверка показва, че е вярна цената, посочена в анализ № 36.

Аналогично се отнася това обстоятелство и за другия вид СМР **„Изграждане на дървена коруба за спускане на керемиди”**, за който е вярна цената, посочена в анализ № 67.

Следователно се налага следния извод: Поради допуснати изчислителни грешки, се установява наличие и на грешно изчислени разходи, при така заявените от участника технико-икономически показатели и посочените разходни норми и покупни цени за съответните материали.

Така изчислените, *грешно*, единични цени на описаните видове СМР, са отразени в КСС, в резултат на което и предложената обща цена за изпълнение е грешна, тъй като съдържа изчислителни грешки .

Т.2. Като съпътстващи дейности по реализация на предвидените енергоспестяващи мерки ЕСМ 1 „Топлинно изолиране на външни стени” и ЕСМ 3 „Топлинно изолиране на покриви” с оглед окончателното естетическо оформление на сградата, вкл и за финално покритие над положената топлоизолация по фасадите, в предмета на поръчката е предвидено изпълнение на пакет строителни дейности, включващ следните 3 вида СМР :

-**„Полагане на водоплътна външна гладка мазилка (лепило с висока якост и адхезия на залепване от клас С2, хидро и мразоустойчиво), армирана с PVCмрежа с дебелина 0,4 см”;**

-**„Грундиране с готов грунд върху стени преди полагане на мазилка”;**

-**„Доставка и полагане на външна релефна декоративна минерална мазилка по стени с дебелина на зърното 0,1 см”,**

които са разпределени по отделните елементи от сградата, както следва :

-по фасадите на сградата : 1397,30 квм;

-по новоизградения тухлен борд (с височина 80 см) за плоския покрив на високото тяло : 104,50 квм;

-по новоизградената плътна преградна стена между плоския и скатния покрив на високото тяло : 117,55 квм.

Или общо на строежа, по отношение на този пакет дейности, *се изисква:*

Да се положи 1 619,35 кв.м водоплътна външна гладка мазилка (лепило с висока якост и адхезия на залепване от клас C2, хидро и мразоустойчиво), армирана с PVC мрежа с дебелина 0,4 см. Върху нея да се изпълни грундиране с готов грунд, след което да се направи/положи външна релефна декоративна минерална мазилка с дебелина на зърното 0,1 см.

Видно от предложените анализи на единични цени за всеки от коментираните три вида СМР, за различните елементи на сградата, където се предвижда тяхното изпълнение, участникът предлага различни единични цени, които комисията – с оглед прецизност и яснота, посочва в долната таблица :

№	Вид СМР	елемент от сградата					
		фасада		тухлен борд		плътна преградна стена	
		№ ксс	ед цена	№ ксс	ед цена	№ ксс	ед цена
1	Полагане на водоплътна външна гладка мазилка(лепило с висока якост и адхезия на залепване от клас C2, хидро и мразоустойчиво), армирана с PVCмрежа с дебелина 0,4 см	7	13,59	1.20	15,79	1.31	15,79
2	Грундиране с готов грунд върху стени преди полагане на мазилка	8	8,85	1.21	8,85	1.32	8,85
3	Доставка и полагане на външна релефна декоративна минерална мазилка по стени с дебелина на зърното 0,1 см	9	17,36	1.22	24,60	1.33	20,17

При сравнителния анализ на двете единични цени за „**Полагане на водоупътна външна гладка мазилка (лепило с висока якост и адхезия на залепване от клас С2, хидро и мразоустойчиво), армирана с PVC мрежа с дебелина 0,4 см**” се установява, че разликата се дължи на различното време (човекочасове), което участникът възнамерява да вложи за труд, когато изпълнява този вид СМР по фасадите и по тухления борд, респ. плътната стена.

При сравнителния анализ на трите представени единични цени за „**Доставка и полагане на външна релефна декоративна минерална мазилка по стени с дебелина на зърното 0,1 см**”-съответно анализ № 9, анализ № 47 и анализ № 58, се установява, че участникът възнамерява да влага различни количества материал, в конкретния случай: минерална мазилка, когато изпълнява този вид СМР по различните елементи от сградата.

При така установените обстоятелства, комисията **категорично** изразява следното становище :

Така предложените 3, различни помежду си, единични цени за „Полагане на външна релефна декоративна минерална мазилка по стени с дебелина на зърното 0,1 см” са съставени неправилно и в противоречие с общо възприетата строителна практика. Същите не са съобразени с изискванията на одобрения инвестиционен проект. С оглед постигане на изискуемото качество е недопустимо, за един и същ вид СМР по отделните елементи на конкретен строеж, да се влагат различни количества от един и същ вид материал. За по-голяма яснота на това твърдение, комисията прави следното уточнение:

В случая, участникът е предложил :

- когато изпълнява външна релефна декоративна минерална мазилка с дебелина на зърното 0,1 см по фасадите за 1 кв.м. да влага по 1,6 кг минерална мазилка;

- когато изпълнява външна релефна декоративна минерална мазилка с дебелина на зърното 0,1 см по тухления борд и плътната стена за 1 кв.м. да влага по 2,6 кг минерална мазилка;

В допълнителна подкрепа на твърдението за допусната груба грешка от страна на участника, е и безспорният факт, че и на трите елемента от строежа: фасадите, тухления борд и плътната стена, изискуемата външна релефна декоративна минерална мазилка, се изпълнява след като повърхностите са подготвени изцяло по идентичен начин, а именно: положен е грунд.

Ето защо комисията счита, че така предложените единични цени за изпълнение, коментирани по-горе, не са съобразени с изискванията за изпълнение, посочени в одобрения инвестиционен проект. Това е довело до предлагане на **некоректна** обща цена за изпълнение на поръчката, която не отразява в пълен обем и обхват изискуемите разходи за качественото изпълнение на тези видове СМР в съответните предвидени количества от **1 619,35 кв.м.**

Т.3. При реализиране на **ЕСМ 3 „Топлинно изолиране на покриви”** се изисква да се изпълни съпътстващата дейност **„Направа на дървена конструкция”**, разпределена по различните части от покрива на сградата така :

- на високото тяло 13,86 куб.м (поз № 1,7 от КСС);
- на ниското тяло 35,12 куб. м (поз № 3,7 от КСС).

Във връзка с това, участникът е предложил отново *две различни единични цени*, както следва :

- за високото тяло: 556,14 лв/куб.м, съответно анализ № 31;
- за ниското тяло: 558,68 лв/куб.м, съответно анализ № 71.

На основание одобрения инвестиционен проект, *комисията посочва*, че изискуемият вид СМР се изпълнява както на високото, така и на ниското тяло на сградата *при едни и същи условия и не са налични каквито и да било основания* цената да бъде различна.

От извършената проверка, комисията установи, че в представената единична цена за **„Направа на дървена конструкция”** на **високото тяло** *липсват/не са предвидени всички изискуеми материали* за постигане на изискуемото качество на изпълнение за този натурален вид СМР.

Аналогично и при определянето на единичната цена за вида СМР **„Направа шапки за комини”**, участникът е предвидил само материали за направа на кофраж на шапката и не е предвидил разтвор. Следователно *липсва* предложение за влагане на *всички изискуеми материализа* изпълнение на този вид СМР.

Т.4. За изискуемото, съгласно инвестиционния проект по част Архитектура и Конструктивна, **„Изграждане на тухлен борд”** на високото тяло на сградата, с плътни тухли, участникът е предвидил вместо изискуемите плътни тухли да вложи кухи тухли (вж анализ №44);

Въз основа на горепосочените констатации (обстоятелства, налични в Ценовото предложение на участника и описани в **т.1, т.2, т.3 и т.4**) комисията намира, че предложената, от участника, обща цена за изпълнение предмета на поръчката, не включва влагането на всички задължително изискуеми видове и количества материали, така както това се изисква в одобрения инвестиционен проект и техническите спецификации на поръчката, в едно със съпътстващите ги и произтичащи от това съответни разходи. Отделно от това същата е неправилно и невярно определена, тъй като участникът е допуснал изчислителни/алгебрични грешки в част от представените анализи на единичните цени. По този начин посочената обща цена не обезпечава по никакъв начин изискуемото, съгласно одобрения инвестиционен проект, качество на предвидените мерки за енергийна ефективност на сградата, и по-конкретно: **ЕСМ 1 „Топлинно изолиране на външни стени”** и **ЕСМ 3 „Топлинно изолиране на покриви”**.

Налице е противоречие с декларираното, от участника, по т. V от представеното Ценово Предложение - обр. № 4, а именно че представеното ценово предложение включва: „...*всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват*...“.

В резултат на горното, комисията категорично счита, че представеното Ценово предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания, посочени в документацията за участие, и поради това на основание **чл. 107, т. 2 буква „а“** от ЗОП с единодушие на членовете си прие следното **РЕШЕНИЕ** :

ПРЕУСТАНОВЯВА разглеждането на офертата на **"Устой Инженеринг"** ООД гр. Чирпан и **ПРЕДЛАГА** на възложителя **ДА ОТСТРАНИ** този участник от процедурата.

2. Участник № 2: „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София

Участникът представя Ценово предложение, в оригинал с подпис и печат, изготвено по образец № 4. Предложената обща цена, без вкл. ДДС, за изпълнение предмета на поръчката – 605 505.46 лв, не надхвърля обявената прогнозна. В Ценовото предложение са посочени следните технико-икономически показатели на ценообразуване : ср часова ставка – 13,80лв/чч; ДСР – 10%; ДР върху труда – 100%; ДР върху механизацията – 40% и печалба – 15 %. Представена е, в оригинал с подпис и печат на участника, КСС, изготвена по образец № 5. Комисията извърши проверка и установи, че при така заявените единични цени за всеки вид СМР, в представената КСС не са налични изчислителни/аритметични грешки. Посочената цена в КСС е идентична с тази, предложена от участника в образец № 4 – Ценово предложение. За всеки вид СМР от предмета на поръчката е приложена единична анализна цена, изчислена на база заявените от участника технико-икономически показатели.

Комисията установи идентичност между предложените единични цени и КСС.

Отделно от горното комисията констатира, че определените единични анализни цени са съобразени с изискванията и условията, посочени в архитектурните детайли на одобрения инвестиционен проект. Участникът е предвидил за влагане всички изискуеми видове и количества материали, в едно с произтичащите от това разходи. Предвидени са и всички видове разходи в изискуемия обхват и съдържание.

Като взе предвид всички тези констатации, комисията намира, че представеното от участника Ценово предложение, ведно със съпътстващите го документи, отговаря на предварително обявените условия, поради което в съответствие с реда, определен от възложителя в т. 27.10. от Документацията за участие, офертата на участника следва да се допусне до по-нататъшно разглеждане, а именно: *разглеждане на Техническото предложение.*

Комисията с единодушие на членовете си прие следното **РЕШЕНИЕ**:

Допуска Участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София до разглеждане на Техническото предложение.

1. Участник № 3: „СЕТАТЕХ“ ЕООД гр. София

Участникът представя Ценово предложение, в оригинал с подпис и печат, изготвено по образец № 4. Предложената обща цена, без вкл. ДДС, за изпълнение предмета на поръчката – 543 644.41 лв, не надхвърля обявената прогнозна. В Ценовото предложение са посочени следните технико-икономически показатели на ценообразуване : ср. часова ставка – 4,90 лв/чч; ДСР – 10%; ДР върху труда – 90%; ДР върху механизацията – 50% и печалба – 10 %. Представена е, в оригинал с подпис и печат на участника, КСС, изготвена по образец № 5. Комисията извърши проверка и установи, че при така заявените единични цени за всеки вид СМР, в представената КСС не са налични изчислителни/аритметични грешки. Посочената цена в КСС е идентична с тази, предложена от участника в образец № 4 – Ценово предложение.

За всеки вид СМР от предмета на поръчката е приложена единична анализна цена, изчислена на база заявените от участника технико-икономически показатели.

Комисията установи идентичност между предложените единични цени и КСС.

Отделно от горното комисията констатира, че определените единични анализни цени са съобразени с изискванията и условията, посочени в архитектурните детайли на одобрения инвестиционен проект. Участникът е предвидил за влагане всички изискуеми видове и количества материали, в едно с произтичащите от това разходи. Предвидени са и всички видове разходи в изискуемия обхват и съдържание.

Като взе предвид всички тези констатации, комисията намира, че представеното от участника Ценово предложение, ведно със съпътстващите го документи, отговаря на предварително обявените условия, поради което в съответствие с реда, определен от възложителя в т. 27.10. от Документацията за участие, офертата на участника следва да се допусне до по-нататъшно разглеждане, а именно: *разглеждане на Техническото предложение.*

Комисията с единодушие на членовете си прие следното **РЕШЕНИЕ :**

Допуска Участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София до разглеждане на Техническото предложение.

2. Участник № 4: ДЗЗД "Братя Даскалови 2020" гр. Чирпан

Участникът представя Ценово предложение, в оригинал с подпис и печат, изготвено по образец № 4. Предлагащата обща цена без ДДС за изпълнение предмета на поръчката – 588 834.06 лв, не надхвърля обявената прогнозна. В Ценовото предложение са посочени следните технико-икономически показатели на ценообразуване : ср. часова ставка – 5,00 лв/чч; ДСР – 10%; ДР върху труда – 50%; ДР върху механизацията – 50% и печалба – 10 %. Представена е, в оригинал с подпис и печат на участника, КСС, изготвена по образец № 5. Комисията извърши проверка и установи, че в представената КСС не са налице каквито и да било изчислителни/аритметични грешки. Посочената в КСС цена е идентична с тази, предложена от участника в образец № 4 – Ценово Предложение.

За всеки вид СМР от предмета на поръчката е приложена единична анализна цена.

Отделно от горното, при извършения анализ на документите в плика с надпис **„ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“**, комисията констатира наличие на следните обстоятелства и факти:

Т.1. За видовете СМР от предмета на поръчката **„Полагане на бетон В15 с превоз“, „Хидроизолация с два пласта усилен воалит на газопламъчно залепване“, „Доставка и полагане на проводник СВТ 3х2,5 мм² в декоративни кабелни канали“, „Направа на тухлена зидария за бордове с плътна тухла с височина 60см“, „Доставка и полагане на минерална вата до СОУ 45 мин“, „Кофрж всички видове“ и „Направа на дървена конструкция“**, комисията установи - в представените анализи на единичните цени, наличие на грешно изчислени разходи, при така заявените от участника технико-икономически показатели и посочените разходни норми и покупни цени за съответните материали.

Така например за **„Направа на тухлена зидария за бордове с плътна тухла с височина 60см“** участникът е посочил разходи за вложените материали в размер на 82,20 лв. При определянето на заявените, от участника, **10% ДСР** върху стойността на материалите, е получил 3,43 лв вместо изискуемото/полагащото се 8,22 лв. По този начин и крайната единична цена за този вид СМР също е изчислена грешно.

Аналогично се отнася това обстоятелство и за предложените единични цени на останалите видове СМР, посочени по-горе.

Следователно се налага следния извод: Поради допуснати изчислителни грешки, се установява наличие и на грешно изчислени разходи, при така заявените от участника технико-икономически показатели и посочените разходни норми и покупни цени за съответните материали.

Така изчислените, *грешно*, единични цени на описаните видове СМР, са отразени в КСС, в резултат на което и предложената обща цена за изпълнение е грешна и невярна, тъй като съдържа изчислителни грешки.

Т.2. За видовете СМР от предмета на поръчката: **„Доставка и монтаж на противопожарна врата EI 90С с размери 90/190“ и „Демонтаж на водосточни тръби и олуци“**, единичната цена е предложена в друга мярна единица, различна от изискуемата и посочена в КСС-образец № 5, и по-конкретно :

За вида СМР **„Доставка и монтаж на противопожарна врата EI 90С с размери 90/190“** е предложена е цена за 1 м² в размер на 727,43 лв, която директно е транслирана и отразена като единична цена за 1 брой в КСС-образец № 5.

Комисията пояснява на участника, че при така определената единична цена в мярна единица за 1 кв.м, би следвало цената за 1 брой врата с посочените размери да бъде 1 243,91 лв($0,9 \times 1,90 = 1,71$ кв.м и $1,71 \text{ кв.м} \times 727,43 \text{ лв/кв.м} = 1\,243,91$ лв/бр) и в КСС при изчисление на общата цена за изпълнение вместо записаната цена 727,43 лв, следва да бъде 1 243,91 лв.

За вида СМР „Демонтаж на водосточни тръби и олуци” е представена единична цена за квадратен метър – 2,48 лв/м², и така директно е транслирана и пренесена в КСС-образец № 5 като единична цена, но за метър.

Комисията счита, че описаното налично обстоятелство в ценовото предложение на участника, категорично съставлява грешка от страна на участника, тъй като определянето на единичните цени задължително следва да бъде в мярна единица, идентична с тази, посочена в образца на КСС. В противен случай посочените единични цени в КСС са несъизмерими с тези от съответния анализ на единичната цена.

Следователно, в резултат на неправилното/несъизмермото определяне на единичните цени в мярна единица, различна от посочената в КСС, съответно и предложената обща цена за изпълнение на поръчката е неправилно определена и грешно изчислена. Определена по този грешен начин, тя не отразява изискуемите разходи по изпълнение на поръчката.

Т.3. За долупосочените 2 вида СМР от предмета на поръчката :

„Доставка и полагане облицовка с декоративен камък и обработка на фугата”

и

„Почистване на стоманобетонова плоча”,

единичните цени са *определени* с други технико-икономически показатели, различни от тези, посочени по т. V от образец № 4 „Ценово предложение”, като е използвана *часова ставка 4,00лв/чч*, вместо декларираната и ползвана при останалите единични цени 5,00 лв/чч.

Така изчислените единични цени, от една страна водят до противоречие с декларираното от участника в образец № 4.

От друга страна, и посочената обща цена за изпълнение, не е гарантирана и подплатена с изискуемите разходи. Определянето на единичната цена за всеки от тези видове СМР, с декларираната часова ставка от 5,00 лв, би довело до различна от посочената обща цена за изпълнение, в конкретния случай : *до по-висока*.

По повод на горното, комисията категорично счита, че това обстоятелство е довело до предлагане на некоректна обща цена за изпълнение на поръчката, която не отразява в пълен обем и обхват изискуемите разходи за качествено изпълнение на тези два вида СМР.

Т.4. За вида СМР „Доставка и монтаж на топлоизолация с графитен EPS 2 см (обръщане на прозорци и врати)” със зададен обем за изпълнение от 297,80 кв.м е определена крайна единична цена в размер на 11,13 лв. Участникът е предложил - за направа на единица обем (1 кв.м) от този вид СМР, да вложи 0,200 кв.м графитен EPS с дебелина 2 см, което съставлява основния материал за реализация на този натурален вид СМР. С така приетата от участника разходна норма (0,200 кв.м) за направа на 1

кв.м от коментирания вид СМР, е невъзможно изискуемото изпълнение, тъй като минималното количество, което следва да се вложи трябва да бъде поне 1 кв.м.

Комисията пояснява на участника, че така посочената разходна норма за материал - графитен EPS с дебелина 2 см, би била правилна и вярна, само в случай, че количеството, необходимо за изпълнение на строежа, е зададено в мярна единица „метър”.

От друга страна, така определената разходна норма за вложен графитен EPS 2 см, съответно води след себе си и съответните разходи за материали, които пък определят доставно-складовите разходи и в следствие и печалбата в посочената крайна единична цена. Ето защо комисията намира, че правилното определяне на изискуемата разходна норма от поне 1,00 м² графитен EPS 2 см би довело до друга, различна от посочената от участника, единична цена за този вид работа, която в конкретния случай би била по-висока, а това неминуемо би довело до увеличение и на крайната обща цена за изпълнение на поръчката.

Поради горното комисията счита, че така предложената единична цена за изпълнение на вида СМР „Доставка и монтаж на топлоизолация с графитен EPS 2 см (обръщане на прозорци и врати)” *не е съобразена* с изискванията за изпълнение. Това е довело до предлагане на некоректна обща цена за изпълнение на поръчката, която не отразява в пълен обем и обхват изискуемите разходи за качествено изпълнение на този вид СМР в предвиденото количество от 297,80 м².

Въз основа на горепосочените констатации (обстоятелства, налични в Ценовото предложение на участника и описани в **т.1, т.2, т.3 и т.4**) комисията намира, че предложената, от участника, обща цена за изпълнение предмета на поръчката, не включва влагането на всички задължително изискуеми видове и количества материали, изискуеми съгласно одобрения инвестиционен проект и техническите спецификации към поръчката, в едно със съпътстващите ги и произтичащи от това съответни разходи. Отделно от това същата е определена въз основа на допуснати изчислителни грешки, което я прави грешна и невярна. По този начин посочената обща цена не обезпечава по никакъв начин изискуемото, съгласно одобрения инвестиционен проект, качество на предвидените мерки за енергийна ефективност на сградата, и по-конкретно: **ЕСМ 1 „Топлинно изолиране на външни стени”, ЕСМ 3 „Топлинно изолиране на покриви” и ЕСМ 4 „Изолация под-цокълни стени”** .

Налице е и противоречие с декларираното, от участника, по т. V от представеното Ценово Предложение - обр. № 4, а именно че представеното ценово предложение включва: „...*всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват*...” .

Във връзка с горното, комисията счита, че представеното Ценово предложение не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания, посочени в документацията за участие, и поради това на основание **чл. 107, т. 2 буква „а”** от ЗОП с единодушие на членовете си прие следното **РЕШЕНИЕ** :

ПРЕУСТАНОВЯВА разглеждането на офертата на ДЗЗД "Братя Даскалови 2020" гр. Чирпан и **ПРЕДЛАГА** на възложителя **ДА ОТСТРАНИ** този участник от процедурата.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Съгласно условията, посочени в документация Техническото предложение (ТП) се изготвя по публикувания образец 3, като същото трябва да отговаря на определени, предварително посочени изисквания, систематизирани в следващата таблица.

№	Изисквания към представеното ТП, съгласно условията и документацията, респ техническата спецификация
1	2
1	Да е посочен срок, в календарни дни, за изпълнение предмета на поръчката
	Условие съгласно раздел I. ОБЩИ УСЛОВИЯ, т. 3.1 от документацията: <i>не повече от 75 календарни дни</i>
2	Да са посочени гаранционните срокове, в години, за следните изпълнени видове/групи СМР:
	Топлинно изолиране на външни стени
	Нова дограма PVC дограма стъклопакет
	Ремонт на покрив (вкл топлинно изолиране)
	Изоляция на под-цокарни стени
	Фотоволтаична система
	Климатизатори
	<u>Условие</u> съгласно т.7.1 от публикувания проект на договор: <i>не могат да бъдат помалки от минималните гаранционни срокове по Наредба №2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБългария и минимални гаранционни срокове за изпълнение строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.</i>
3	Да е приложен Линеен график, в т.ч. <u>Условия/изисквания съгл т. 3.1 от образец № 3</u> :
3.1.	● изготвен в съответствие със законово определените срокове
3.2.	● изготвен в съответствие със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгл. техническите спецификации
	● съдържащ планираните етапи на актуване
	<u>Условие</u> съгласно т. 3.1.1 от публикувания проект на договор: актувани, действително извършени работи – след завършен етап или енергоспестяваща мярка (ЕСМ)

4	Да са приложени сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти 3А :
	- топлоизолация EPS с дебелина 8 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,034 \text{ W/mK}$
	- топлоизолация EPS с дебелина 2 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,034 \text{ W/mK}$
	- топлоизолация XPS с дебелина 8 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,029 \text{ W/mK}$
	- топлоизолация XPS с дебелина 10 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,029 \text{ W/mK}$
	-топлоизолация минерална вата с дебелина 15 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,039 \text{ W/mK}$
	- PVC дограма с коефициент на топлопреминаване $U=1,7 \text{ kW/m}^2\text{K}$
	-Алуминева дограма с коефициент на топлопреминаване $U=2,0 \text{ kW/m}^2\text{K}$
	-фотоволтаичен модул VS240P-60,240Wp
	-осветително тяло с л.л. 2*36 W и със защита IP44
	-климатизатори с мощност 0,8 kW; 1,2 kW; 1,6 kW; 2,6 kW
5	Документ за упълномощаване (ако е приложимо)
6	Декларация за запознаване с условията на стр. площадка – образец 3.1
7	Декларация за конфиденциалност – образец 3.2, в случай на приложимост

Комисията пристъпи към преглед и анализ за установяване съответствието с така поставените предварително обявени условия и изисквания за съдържание и обхват на Техническото предложение (ТП) по реда на постъпване на офертите на участниците, чиито Ценови предложения отговарят на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

- **Участник № 2 : „Пи Ес Пи “ ЕООД гр. София**

- **Участник № 3 : „СЕТАТЕХ“ ЕООД гр. София**

1. Участник № 2 : „ Пи Ес Пи “ ЕООД гр. София

Представеното в оригинал, с печат и подпис на участника, ТП е изготвено съгласно публикувания образец № 3. При извършения преглед за неговото съдържание и обхват се установи следното :

№	Изисквания към представеното ТП, съгласно условията и документацията, респ техническата спецификация	Представено/предложено от участника
1	2	3
1	Да е посочен срок, в календарни дни, за изпълнение предмета на поръчката	Участникът предлага срок за изпълнение предмета на поръчката 75 календарни дни.
	Условие съгласно раздел I. ОБЩИ УСЛОВИЯ, т. 3.1 от документацията: <i>не повече от 75 календарни дни</i>	<i>Предложеният срок удовлетворява поставеното изискване.</i>
2	Да са посочени гаранционните срокове, в години, за следните изпълнени видове/групи СМР:	Посочени са следните гаранционни срокове :
	Топлинно изолиране на външни стени	5 (пет) години
	Нова дограма PVC дограма стъклопакет	5 (пет) години
	Ремонт на покрив (вкл топлинно изолиране)	5 (пет) години
	Изолация на под-цокарни стени	5 (пет) години
	Фотоволтаична система	2 (две) години
	Климатизатори	2 (две) години
<u>Условие</u> съгласно т.7.1 от публикувания проект на договор: <i>не могат да бъдат по-малки от минималните гаранционни срокове по Наредба №2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБългария и минимални гаранционни срокове за изпълнение строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.</i>		
3	Да е приложен Линеен график, в т.ч. <u>Условия/изисквания съгл т. 3.1 от образец № 3</u> :	
3.1.	● изготвен в съответствие със законово определените срокове	Графикът е разработен в рамките напредложения срок за изпълнение от 75 календарни дни.
3.2.	● изготвен в съответствие със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгл техническите спецификации	В графика са включени всички видове СМР, предмет на поръчката. Определени са 3 етапа: подготвителен, СМР и приключване/отчитане и предаване. Представено е обезпечението с работна ръка и механизация.
	● съдържащ планираните етапи на актуване	Предложени са 3 етапа на актуване: за изпълнените СМР в периода от 1-я до 25-я кал. ден (междинен етап на актуване); за изпълнените СМР в периода от 26-я до 50-я (междинен етап на актуване); за изпълнените СМР в периода от 51-я до 75-я (финално актуване).
	<u>Условие</u> съгласно т. 3.1.1 от публикувания проект на договор: актувани, действително извършени работи – след завършен етап или енергоспестяваща мярка (ЕСМ)	Съгласно представеното разпределение на изпълнение на ЕСМ във времето е видно: Първият етап на актуване обхваща

		изпълнението на „Топлоизолация покрив-Ниско тяло”; Вторият етап на актуване обхваща изпълнението на: „Топло и хидро изолация покрив - Високо тяло”, ЕСМ4, ЕСМ 5 и ЕСМ 6. Финалното актуване обхваща изпълнението на всички останали СМР от предмета на поръчката.
4	Да са приложени сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти 3А :	Приложени са декларации за съответствие и протоколи от изследване/изпитване за всички изискуеми материали. От приложените документи, описани подробно в образеца на ТП и приложени към същия, е видно пълно съответствие с изискуемите технически характеристики.
	- топлоизолация EPS с дебелина 8 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,034 \text{ W/mK}$	
	- топлоизолация EPS с дебелина 2 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,034 \text{ W/mK}$	
	- топлоизолация XPS с дебелина 8 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,029 \text{ W/mK}$	
	- топлоизолация XPS с дебелина 10 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,029 \text{ W/mK}$	
	-топлоизолация минерална вата с дебелина 15 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,039 \text{ W/mK}$	
	- PVC дограма с коефициент на топлопреминаване $U=1,7 \text{ kW/m}^2\text{K}$	
	-Алуминева дограма с коефициент на топлопреминаване $U=2,0 \text{ kW/m}^2\text{K}$	
	-фотоволтаичен модул VS240P-60,240Wp	
	-осветително тяло с л.л. 2*36 W и със защита IP44	
	-климатизатори с мощност 0,8 kW; 1,2 kW; 1,6 kW; 2,6 kW	
5	Документ за упълномощаване (ако е приложимимо)	нп
6	Декларация за запознаване с условията на стр. площадка – образец 3.1	представено
7	Декларация за конфиденциалност – образец 3.2, в случай на приложимост	нп

Както е видно от гореизложеното, в Техническото предложение (ТП) на участника са налични следните факти и обстоятелства **По отношение на предложените гаранционни срокове:**

Предложените гаранционни срокове за „Топлинно изолиране на външни стени”, „Ремонт на покрив (вкл. топлинно изолиране)” и „Изоляция на под-цокарни стени” **не** са съобразени, с тези посочени като минимални в чл. 20, ал.4, т. 3 от цитираната по-горе Наредба, под чиято разпоредба попадат гореописаните видове СМР. Посочени са гаранционни срокове под минимално определените в Наредбата и възлизащи на 7 години. *Следователно :*

Предложените гаранционни срокове **са по-кратки** от определените минимални такива в Наредба 3/2003, изм. и доп. ДВ бр 89/2019 г., и **не** удовлетворяват предварително поставеното изискване.

Като взе предвид тези факти и обстоятелства, констатирани в съдържанието на ТП на този участник, комисията намира, че така изготвеното и представено Техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП с единодушие на членовете си прие следното **РЕШЕНИЕ :**

ПРЕУСТАНОВЯВА разглеждането на офертата на „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София и **ПРЕДЛАГА** на възложителя **ДА ОТСТРАНИ** този участник от процедурата.

2. Участник № 3 : „СЕТАТЕХ“ ЕООД, гр. София

Представеното в оригинал, с печат и подпис на участника, ТП е изготвено съгласно публикувания образец № 3. При извършения преглед за неговото съдържание и обхват се установи следното:

№	Изисквания към представеното ТП, съгласно условията и документацията, респ техническата спецификация	Представено/предложено от участника
1	2	3
1	Да е посочен срок, в календарни дни, за изпълнение предмета на поръчката	Участникът предлага срок за изпълнение предмета на поръчката 75 календарни дни.
	Условие съгласно раздел I. ОБЩИ УСЛОВИЯ, т. 3.1 от документацията: <i>не повече от 75 календарни дни</i>	<i>Предложеният срок удовлетворява поставеното изискване.</i>
2	Да са посочени гаранционните срокове, в години, за следните изпълнени видове/групи СМР:	Посочени са следните гаранционни срокове :
	Топлинно изолиране на външни стени	7(седем) години
	Нова дограма PVC дограма стъклопакет	7 (седем) години
	Ремонт на покрив (вкл топлинно изолиране)	7 (седем) години
	Изоляция на под-цокарни стени	7 (седем) години
	Фотоволтаична система	5 (пет) години

	Климатизатори	5 (пет) години
<u>Условие</u> съгласно т.7.1 от публикувания проект на договор: не могат да бъдат по-малки от минималните гаранционни срокове по Наредба №2/2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБългария и минимални гаранционни срокове за изпълнение строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. *Забележка: Цитираната Наредба е с последни изм. и доп, ДВ бр 89/2019 г.		
3	Да е приложен Линеен график, в т.ч. <u>Условия/изисквания съгл т. 3.1 от образец № 3</u> :	
3.1.	●изготвен в съответствие със законово определените срокове	Графикът е разработен в рамките на предложения срок за изпълнение от 75 календарни дни.
3.2.	●изготвен в съответствие със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгл техническите спецификации	В графика са включени всички видове СМР, предмет на поръчката. Определени са 3 етапа: подготвителен, СМР и приключване/отчитане и предаване. Представено е обезпечението с ресурси-работна ръка и механизация.
	●съдържащ планираните етапи на актуване	Предложено е само окончателно актуване : в периода на 75-я кал. ден, когато са приключени според графика всички изискуеми дейности и СМР, съставляващи предмета на поръчката.
	<u>Условие</u> съгласно т. 3.1.1 от публикувания проект на договор : актувани, действително извършени работи – след завършен етап или енергоспестяваща мярка (ЕСМ)	
4	Да са приложени сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти 3А :	Приложени са декларации за съответствие и протоколи от изследване/изпитване за всички изискуеми материали. От приложените документи, описани подробно в образеца на ТП и приложени към същия, е видно пълно съответствие с изискуемите технически характеристики.
	- топлоизолация EPS с дебелина 8 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,034 \text{ W/mK}$	
	- топлоизолация EPS с дебелина 2 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,034 \text{ W/mK}$	
	- топлоизолация XPS с дебелина 8 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,029 \text{ W/mK}$	
	- топлоизолация XPS с дебелина 10 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,029 \text{ W/mK}$	
	-топлоизолация минерална вата с дебелина 15 см с коефициент на топлопроводност $\lambda \leq 0,039 \text{ W/mK}$	
	- PVC дограма с коефициент на топлопреминаване $U=1,7 \text{ kW/m}^2\text{K}$	
	-Алуминева дограма с коефициент на топлопреминаване $U=2,0 \text{ kW/m}^2\text{K}$	

	-фотоволтаичен модул VS240P-60,240Wp	
	-осветително тяло с л.л. 2*36 W и със защита IP44	
	-климатизатори с мощност 0,8 kW; 1,2 kW; 1,6 kW; 2,6 kW	
5	Документ за упълномощаване (ако е приложимимо)	нп
6	Декларация за запознаване с условията на стр площадка – образец 3.1	представено
7	Декларация за конфиденциалност – образец 3.2, в случай на приложимост	нп

Както е видно от гореизложеното, в Техническото предложение (ТП) на участника са налични следните факти и обстоятелства:

Предложените гаранционни срокове са идентични с така определените като минимални в Наредба 3/2003, *изм. и доп. ДВ бр 89/2019 г.* Представен е линеен график в изискуемия обхват и съдържание съгласно предварително обявените условия. Към Техническото предложение са приложени изискуемите документи, доказващи съответствието на предложените от участника за влагане основни материали и оборудване и изискваните стандарти. Представеното Техническо предложение отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Следователно офертата на участник „СЕТАТЕХ“ ЕООД гр. София подлежи на класиране и оценка.

След извършената проверка за съответствието на ЦЕНОВИТЕ И ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, на подалите оферти участници, с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и изискванията за съдържание на офертата, както и на база на приетите в тази връзка решения за всеки от участниците, комисията пристъпи към оценка и класиране според обявения от възложителя критерий за оценка „най-ниска цена“. На такава оценка и класиране - съгласно т. 27.10 и т.27.11 от Документацията за участие, подлежат участниците, чиито Ценови и Технически предложения отговарят на предварително обявените условия и не подлежат на отстраняване. Видно от констатациите на комисията и приетите по този протокол решения, на тези условия отговаря единствено офертата на участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД гр. София.

Ето защо и на основание чл. 61, т. 3 във връзка с чл. 58, ал.1 от ППЗОП комисията, с единодушие на членовете си, прие следното **РЕШЕНИЕ:**

ОЦЕНЯВА и КЛАСИРА на ПЪРВО МЯСТО участник № 3: „СЕТАТЕХ“ ЕООД гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на – 543 644.41 лева (*петстотин четиридесет и три хиляди шестстотин четиридесет и четири лева 41 стотинки*) без вкл. ДДС.

С извършване на горните действия и следвайки изискванията на публикуваната документация, на 21.04.2020 г. комисията приключи първия етап от работата си - този

по оценката на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на условията за представяне на офертите.

Комисията насрочи следващото свое заседание за 28.04.2020 г., на което съобразно определения от възложителя ред за дейността си, ще извърши разглеждане на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за установяване съответствието на класираните участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

КОМИСИЯ:

- | | | |
|----------------------|---|--|
| 1. Елена Нонева..... | <u>заличено на осн.</u>
<u>чл.4 ОРЗД</u> | |
| 2. Злати Енев ... | <u>заличено на осн.</u>
<u>чл.4 ОРЗД</u> | 3. Янка Гайдаджийска...
<u>заличено на осн.</u>
<u>чл.4 ОРЗД</u> |
| 4. Койчо Койчев. | <u>заличено на осн.</u>
<u>чл.4 ОРЗД</u> | 5. Надежда Желязков
<u>заличено на осн.</u>
<u>чл.4 ОРЗД</u> |