



**БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ
ИНСТИТУТ ПО ИНФОРМАЦИОННИ И КОМУНИКАЦИОННИ
ТЕХНОЛОГИИ**

1113 София, ул. „Акад. Г. Бончев“, бл. 2
Телефон: (02) 979 66 11, (02) 870 84 94; Факс: (02) 870 72 73
Електронна поща: iict@bas.bg

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комисията за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Услуги по осигуряване на визуализация и публичност (брошури, постери и др.) при организация и участие в конференции и форуми за нуждите на ИИКТ-БАН“, открита с Решение № ОП-09/04.04.2019г. на директора на ИИКТ-БАН проф. дмн Галя Ангелова по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1: „Изработка на рекламни и информационни материали включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, съгласно Решение № 591 на МС от 18.07.2016 г.“

Обособена позиция № 2: „Изработка на рекламни и информационни материали извън списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП“.

На основание чл. 103, ал.1 от ЗОП, в изпълнение на Заповед № 88/02.05.2019г. на директора на ИИКТ-БАН проф. дмн Галя Ангелова се проведе заседание на комисия, в следния състав:

Председател: доц. Годор Гюров –заместник директор в ИИКТ-БАН

Членове:

1. Боряна Петкова - външен експерт, вписана в списъците на външните експерти към АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-19;
2. Анастас Маджаров - секция "Грид технологии и приложения" в ИИКТ-БАН;
3. Марин Христов - експерт "Обществени поръчки" в ИИКТ-БАН;
4. Руслан Сербезов - секция "Грид технологии и приложения" в ИИКТ-БАН,

със задачата да отвори, оповести и разгледа ценовите предложения на допуснатите в процедурата участници.

Комисията започна своята работа на 16.05.2019г. от 11:00 часа в зала 218 на ИИКТ-БАН, като датата, часът и мястото на публичното заседание бяха обявени чрез публикуването на Съобщение в Профила на купувача на страницата на ИИКТ-БАН и същата информация беше изпратена в електронна кореспонденция до допуснатите участници.

На публичното заседание на комисията за отваряне на ценовите предложения не присъстваха упълномощени представители на участниците. На заседанието не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

В началото на заседанието Председателят на Комисията прочете имената на участниците (съгласно решението на комисията от Протокол 1, изх. № 404 /13.05.2019 г.) **допуснати за отваряне на ценовите им предложения в процедурата, а именно:**

1. „Издателска къща Св. Георги Победоносец“ ЕООД, за обособена позиция №1;
2. „Бест Офис Сървис“ ЕООД, за обособена позиция №2;
3. „Принтинг Хаус“ ЕООД, за обособени позиции №1 и №2;
4. „Ди Ем Ай Дивелпомънт“ ЕООД, за обособени позиции №1 и №2, и
5. „Хедон Консулт“ ЕООД, за обособени позиции №1 и №2.

След това Комисията удостовери, че пликите с предлагани ценови параметри на допуснатите участниците са с не нарушена цялост и пристъпи към отварянето им по реда на постъпване на офертите и по обособени позиции.

Комисията оповести съдържащите се в тях ценови предложения, както следва:

За обособена позиция №1

1. „Издателска къща Св. Георги Победоносец” ЕООД. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обособената позиция в размер на **7975.00 /седем хиляди деветстотин седемдесет и пет/ лева без ДДС.**

2. „Принтинг Хаус” ЕООД. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обособената позиция в размер на **8874.00 /осем хиляди осемстотин седемдесет и четири/ лева без ДДС.**

3. „Ди Ем Ай Дивелпомънт” ЕООД. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обособената позиция в размер на **6880.00 /шест хиляди осемстотин и осемдесет/ лева без ДДС.**

4. „Хедон Консулт” ЕООД. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обособената позиция в размер на **8552.00 /осем хиляди петстотин петдесет и два/ лева без ДДС.**

За обособена позиция №2

1. „Бест Офис Сървис” ЕООД. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обособената позиция в размер на **2103.70 лева /две хиляди сто и три лева и седемдесет стотинки/ без ДДС.**

2. „Принтинг Хаус” ЕООД. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обособената позиция в размер на **1962.00 лева /хиляда деветстотин шестдесет и два/ без ДДС.**

3. „Ди Ем Ай Дивелпомънт” ЕООД. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обособената позиция в размер на **1833.00 лева /хиляда осемстотин тридесет и три/ без ДДС.**

4. „Хедон Консулт” ЕООД. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на обособената позиция в размер на **2578.00 лева /две хиляди петстотин седемдесет и осем/ без ДДС.**

След детайлно разглеждане на ценовите предложения и проверка за пропуски и грешки, комисията установи:

Ценовите предложения на участника „Ди Ем Ай Дивелпомънт” ЕООД и за двете обособени позиции е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Във връзка с това обстоятелство, на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП **Комисията взе решение** да изиска писмена обосновка (Изх. № 428 /17.05.2019 г) на начина на образуване на предлаганата от участника цена

С това заседанието на комисията на 16.05.2019 година, приключи в 12:45 часа.

I. Разглеждане на получената подробно писмена обосновка на ценовите предложения

След получаване на писмената обосновка от „Ди Ем Ай Дивелпомънт“ ЕООД постъпила с вх. № 445 /22.05.2019 г. в законоустановения срок, Комисията се събра в пълен състав в два последователни дни 22.05.2019 г, от 15:00 часа и на 23.05.2019 г. от 10.00 часа за да разгледа представената обосновка и да извърши окончателното класиране на участниците.

Комисията установи, че участникът е представил обосновка поотделно за двете обособени позиции.

Ценовата им оферта за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка е формирана на база избраните от екипа им технически решения за реализиране на задачите, както и на база наличие на изключително благоприятни условия, а именно:

1. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД разполага с необходимите технологични и човешки ресурси за успешното реализиране на всички дейности, включени в предмета на обществената поръчка. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД от основаването си до момента е работила, както по пълното ПР обслужване на своите клиенти, така и като подизпълнител и основен изпълнител на дейности по различни проекти. Един от основните им ангажменти е провеждане на кампании за осигуряване на популяризирането на дейностите на нашите клиенти.

2. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД притежава сертификат за качество 130 9001:2015, според който се осъществява цялата дейност на компанията. Сертификатът гарантира, че всички процеси се изпълняват спрямо съществуващите изисквания и отговарят на стандартите за качество. Притежава и собствена печатна база, която разполага със емени средства и машини за изработка на различни видове печатни материали. Печатната база е оборудвана с офсетова дигитална машина, сгъвачна машина, широкоформатен принтер, термолепачна машина, книговезки нож, автоматична щанца, дигитална копирна машина и други. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е специализирана и в производството на рекламни материали и реализирането на различни проекти свързани с публичност и реклама.

Изработката на печатни, информационни и рекламни материали е една от дейностите, при които „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД има конкурентно предимство по отношение на предлаганите цени. Това е така, тъй като е вносител на рекламни материали и разполага със собствена печатна база и притежава всички необходими специализирани машини за печат, което на практика дава конкурентно предимство по отношение на предлаганите цени.

„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД разполага с екип от висококвалифицирани експерти с доказан опит в областта на изпълнението на кампании за изработка на рекламни, информационни и печатни материали, кампании за осигуряване на информация и публичност на проекти, реализиращи се с финансовата подкрепа на фондовете на ЕС и други.

Към обосновките по обособени позиции участникът е представил като доказателство ценови листи.

Във връзка с гореизложеното на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП, комисията прецени представените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност, относно обстоятелствата, уредени в чл. 72, ал.2 от ЗОП.

Комисията приема, че представеното ценообразуване е логично и взе решение да допусне участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД да бъде допуснат до класиране с предложените ценови оферти за двете обособени позиции.

Мотиви: Представените доказателства са достатъчни и могат да обосноват предложените цени по обособените позиции.

II. Оценка и класиране по финансови показатели на допуснатите участници:

След приемане на обосновките на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД комисията премина към изчисляване на резултатите и класиране на допуснатите участници съгласно обявения от Възложителя в Документацията и Обявлението за обществената поръчка критерий за възлагане - „съотношение качество/цена”.

Показател (П2) за оценка на ценовите оферти и относителната им тежест, съгласно методиката заложена от Възложителя в Документацията е както следва:

Показател 2 (П2) – обща цена в лева без ДДС за изработка на предлаганите материали, съгласно ценовата оферта на участника по Обособена позиция 1 (Лот 1) или по Обособена позиция 2 (Лот 2), с коефициент на тежест **80, максимална оценка 80 т.**

Оценката за Показател 2 се изчислява по формулата:

$$П2 = 80 \times (П2\text{min}/П2\text{n}),$$

Където: **П2min** е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС за стоките по Лот 1 или Лот 2 – съгласно ценовата оферта на допуснат участник;

П2n е предложена обща цена в лева без ДДС за стоките по лот 1 или по лот 2 – съгласно ценовата оферта на съответния допуснат участник;

Комплексната оценка **К макс** на офертата на всеки участник се изчислява по формулата:

$$К \text{ макс} = П1 + П2$$

Максимални брой точки по **К макс**, които може да получи участник, е 100.

Забележка: Оценяването на допуснатите участници в процедурата по Показател (П1) е направено в Протокол 1 от 13.05.2019 г.

Оценяването по финансовия показател (П2) е както следва:

1. За обособена позиция № 1

1.1. „Издателска къща Св. Георги Победоносец“ ЕООД,

$$П1 = 80 \times (П1\text{min}/П1\text{n}) = 80 \times 6880/7975 = 69.02 \text{ точки}$$

1.2. „Принтинг Хаус“ ЕООД

$$П1 = 80 \times (П1\text{min}/П1\text{n}) = 80 \times 6880/8874 = 62.02 \text{ точки}$$

1.3. „Ди Ем Ай Дивелпомънт“ ЕООД

$$П1 = 80 \times (П1\text{min}/П1\text{n}) = 80 \times 6880/6880 = 80.00 \text{ точки}$$

1.4. „Хедон Консулт“ ЕООД

$$П1 = 80 \times (П1\text{min}/П1\text{n}) = 80 \times 6880/8552 = 64.36 \text{ точки}$$

2. За обособена позиция № 2

2.1. „Бест Офис Сървис“ ЕООД

$$П1 = 80 \times (П1\text{min}/П1\text{n}) = 80 \times 1833/2103.7 = 69.71 \text{ точки}$$

2.2. „Принтинг Хаус“ ЕООД

$$П1 = 80 \times (П1\text{min}/П1\text{n}) = 80 \times 1883/1962 = 74.74 \text{ точки}$$

2.3. „Ди Ем Ай Дивелпомънт“ ЕООД

$$П1 = 80 \times (П1\text{min}/П1\text{n}) = 80 \times 1833/1833 = 80.00 \text{ точки}$$

2.4. „Хедон Консулт“ ЕООД

$$П1 = 80 \times (П1\text{min}/П1\text{n}) = 80 \times 1833/2578 = 56.88 \text{ точки}$$

Резултати на участниците по ценовия показател (П2):

За обособена позиция №1

1. „Издателска къща Св. Георги Победоносец“ ЕООД. Участникът получава обща крайна оценка за изпълнение на обособената позиция **69.02 /шестдесет и девет цяло и две стотни/** точки.

2. „Принтинг Хаус“ ЕООД. Участникът получава обща крайна оценка за изпълнение на обособената позиция **62.02 /шестдесет и две цяло и две стотни/** точки.

3. „Ди Ем Ай Дивелпомънт“ ЕООД. Участникът получава обща крайна оценка за изпълнение на обособената позиция **80.00 /осемдесет/** точки.

4. „Хедон Консулт“ ЕООД. Участникът получава обща крайна оценка за изпълнение на обособената позиция **64.36 /шестдесет и четири цяло и тридесет и шест стотни/** точки.

За обособена позиция №2

1. „Бест Офис Сървис” ЕООД. Участникът получава обща крайна оценка за изпълнение на обособената позиция **69.71 /шестдесет и девет цяло и седемдесет и една стотни/** точки.

2. „Принтинг Хаус” ЕООД. Участникът получава обща крайна оценка за изпълнение на обособената позиция **74.74 /седемдесет и четири цяло и седемдесет и четири стотни/** точки.

3. „Ди Ем Ай Дивелпомънт” ЕООД. Участникът получава обща крайна оценка за изпълнение на обособената позиция **80.00 /осемдесет/** точки.

4. „Хедон Консулт” ЕООД. Участникът получава обща крайна оценка за изпълнение на обособената позиция **56.88 /петдесет и шест цяло и осемдесет и осем стотни/** точки.

Въз основа на горното ценово оценяване и на базата на оценяването по Показател 1 (П1) от Протокол 1, комисията получи следната Комплексна оценка за всеки участник допуснат до класиране:

За обособена позиция № 1

Фирма	Точки по П1	Точки по П2	К макс
„Издателска къща Св. Георги Победоносец” ЕООД	20.00 т.	69.02 т.	89.02 точки
Принтинг Хаус” ЕООД	7.78 т.	62.02 т.	69.80 точки
„Ди Ем Ай Дивелпомънт” ЕООД	20.00 т.	80.00 т.	100.00 точки
„Хедон Консулт” ЕООД	15.55 т.	64.36 т.	79.91 точки

За обособена позиция № 2

Фирма	Точки по П1	Точки по П2	К макс
„Бест Офис Сървис” ЕООД	4.67 т.	69.71	74.38 точки
Принтинг Хаус” ЕООД	7.78 т.	74.74	82.52 точки
„Ди Ем Ай Дивелпомънт” ЕООД	20.00 т.	80.00	100.00 точки
„Хедон Консулт” ЕООД	15.55 т.	56.88	72.43 точки

На базата на получените Комплексни оценки, Комисията извърши следното класиране:

За обособена позиция 1:

Първо място: Участникът „Ди Ем Ай Дивелпомънт” ЕООД с обща комплексна оценка **100.00 /сто/** точки.

Мотиви: Класираният на първо място участник отговаря на критериите за допустимост и на предварително обявените условия на възложителя и е получил най-висока комплексна оценка за обособената позиция 1.

Второ място: Участникът „Издателска къща Св. Георги Победоносец” ЕООД с обща комплексна оценка **89.02 /осемдесет и девет цяло и две стотни/** точки.

Мотиви: Класираният на второ място участник отговаря на критериите за допустимост и на предварително обявените условия на възложителя и е получил втора по височина комплексна оценка за обособената позиция 1.

Трето място: Участникът „Хедон Консулт” ЕООД с обща комплексна оценка **79.91 /седемдесет и девет цяло и деветдесет и една стотна/** точки.

Мотиви: Класираният на трето място участник отговаря на критериите за допустимост и на предварително обявените условия на възложителя и е получил трета по височина комплексна оценка за обособената позиция 1.

Четвърто място: Участникът „Принтинг Хаус” ЕООД с обща комплексна оценка **69.80 /шестдесет и девет цяло и осемдесет стотни/** точки.

Мотиви: Класираният на четвърто място участник отговаря на критериите за допустимост и на предварително обявените условия на възложителя и е получил четвърта по височина комплексна оценка за обособената позиция 1.

За обособена позиция №2

Първо място: Участникът „Ди Ем Ай Дивелпомънт” ЕООД с обща комплексна оценка **100.00 /сто/** точки.

Мотиви: Класираният на първо място участник отговаря на критериите за допустимост и на предварително обявените условия на възложителя и е получил най-висока комплексна оценка за обособената позиция 2.

Второ място: Участникът „Принтинг Хаус” ЕООД ЕООД с обща комплексна оценка **82.52 /осемдесет и две цяло и петдесет и две стотни/** точки.

Мотиви: Класираният на второ място участник отговаря на критериите за допустимост и на предварително обявените условия на възложителя и е получил втора по височина комплексна оценка за обособената позиция 2.

Трето място: Участникът „Бест Офис Сървис” ЕООД с обща комплексна оценка **74.38 /седемдесет и четири цяло и тридесет и осем стотни/** точки.

Мотиви: Класираният на трето място участник отговаря на критериите за допустимост и на предварително обявените условия на възложителя и е получил трета по височина комплексна оценка за обособената позиция 2.

Четвърто място: Участникът „Хедон Консулт” ЕООД с обща комплексна оценка **72.43 /седемдесет и две цяло и четиридесет и три стотни/** точки.

Мотиви: Класираният на четвърто място участник отговаря на критериите за допустимост и на предварително обявените условия на възложителя и е получил четвърта по височина комплексна оценка за обособената позиция 2.

Комисията предлага на Възложителя да определи за Изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Услуги по осигуряване на визуализация и публичност (брошури, постери и др.) при организация и участие в конференции и форуми за нуждите на ИИКТ-БАН“, както следва:

- за обособена позиция № 1: „Изработка на рекламни и информационни материали включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, съгласно Решение № 591 на МС от 18.07.2016 г. – класирания на първо място участник „Ди Ем Ай Дивелпомънт“ ЕООД;
- и за обособена позиция 2: „Изработка на рекламни и информационни материали извън списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП” -класирания на първо място участник „Ди Ем Ай Дивелпомънт“ ЕООД.

С извършване на гореописаните действия, Комисията приключи своята работа на 23.05.2019 г. в 15:00 часа.

Настоящият протокол се подписва от членовете на комисията без особени мнения.

Комисия:

Чл. 2 ал 2. от ЗЗЛД

Председател: доц. Тодор Гюров

Чл. 2 ал 2. от ЗЗЛД

Членове:

Чл. 2 ал 2. от ЗЗЛД

Боряна Петкова

Чл. 2 ал 2. от ЗЗЛД

Анастас Маджаров

Чл. 2 ал 2. от ЗЗЛД

Марин Христов

Чл. 2 ал 2. от ЗЗЛД

Руслан Сербезов

Чл. 2 ал 2. от ЗЗЛД

Чл. 2 ал 2. от ЗЗЛД

/заличено на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД/