

Становище за осъществен контрол от АОП по чл. 232 ЗОП:

pk <pk@aop.bg>

вт 4.6.2019 г. 16:49

До: НПМГ <npmg@npmg.org>;

НПМГ "Акад. Любомир Чакалов" гр. София, ул. Бигла 52
Вх. № <i>2832/04.06.2019</i>

📎 2 прикачени файла (66 КБ)

KSI-98_NPMG_Stanovishte_P.docx; KSI-98_NPMG_Stanovishte_P.docx.p7s;

Приложено Ви изпращаме становището на Агенцията по обществени поръчки, регистрирано в деловодната система на АОП под номер **КСИ-98/ 04.06.2019** г. Становището е копие на документ, подписан на хартия, и може да се ползва като доказателство в приложимите случаи.

—
Копиът на АОП



МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

Изх. номер: КСИ-98

Дата: 04.06.2019 г.

НПМГ "Акад. Любомир Чакалов" гр. София, ул. Бигла 52
Вх. № 2832/04.06.2019г.

СТАНОВИЩЕ за осъществен контрол по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1, ал. 5 и ал. 9 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I Процедура

Към КСИ №	КСИ-98/2019
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20190520-05846-0024
Възложител:	НПМГ АКАД. ЛЮБОМИР ЧАКАЛОВ
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Извършване на неотложни ремонтни дейности и доставка на обзавеждане в НПМГ "Акад. Любомир Чакалов"“, по две обособени позиции: ОП №1: Извършване на неотложни ремонтни дейности и частично вътрешно преустройство; ОП №2: Доставка и монтаж на обзавеждане
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да Брой: 2 <input type="checkbox"/> Не
Професионалната област, в която попада предметът на	2. Строителство на сгради и съоръжения

възлаганата поръчка (според възложителя):	
Срок за изпълнение:	ОП №1 – 70 дни ОП №2 – 50 дни
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	1 614 466,00 лв.
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: <ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение за откриване на процедурата; 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата; 3. Проектите на технически спецификации; 4. Проектите на методики за оценка. 	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка (когато е приложимо) е извършена от външен/ни експерт/и по чл. 232а ЗОП	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Коментари и други бележки: <p>Поръчката обхваща 2 обособени позиции (ОП), които са с различен обект – ОП № 1 – строителство, а ОП №2 – доставка. При проверката относно наличие на основания за ползване на външен експерт по Наредбата за външните експерти при предварителен контрол на обществени поръчки (НВЕПКОП) се установи следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В проекта на решение възложителят е посочил, че областта, отговаряща на предмета на поръчката е „2. Строителство на сгради и съоръжения“, която съответства на обекта на ОП № 1, но е неотнормирана към ОП№2; 2. За ОП №1: Методиката за ОП № 1 включва показател, оценяван чрез експертна оценка, но файлът, озаглавен „Техническата спецификация“ съдържа само най-обща информация за естеството на предвидените строителни дейности и по същество не отговаря на изискванията за определяне на техническите спецификации, разписани в чл. 48, ал. 1 ЗОП. С оглед на изложеното може да се 	

направи извод, че документите за ОП № 1 не отговарят на основанията по чл. 13, ал. 1 от НВЕПКОП за възлагане на външен експерт;

3. За ОП №2: Методиката за ОП № 2 включва само количествени показатели (цена, срок на доставка, срок за отстраняване на дефекти, гаранционен срок), т.е. не е налице основанието по чл. 13, ал. 1, т. 2 от НВЕПКОП.

Предвид гореизложеното проверката на документите и по двете обособени позиции е извършена от експерти на АОП и обхваща съответствието им с изискванията на ЗОП.

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на решение за откриване на процедурата

Констатации

Констатации и препоръки:

1. В поле IV.1) се съдържат наименованията на двете обособени позиции, от които е видно, че по обособена позиция № 1 се предвижда изпълнение на „неотложни ремонтни дейности и частично вътрешно преустройство“, а по обособена позиция № 2 – „доставка и монтаж на обзавеждане. Следва да се има предвид, че законосъобразното прилагане на ЗОП не предполага механично обединяване в една процедура на разнородни дейности, които представляват интерес за различни групи икономически оператори (заинтересовани лица). Обединяват се дейности, които са сходни, идентични или между тях да е налице систематична връзка (вж. чл. 27 ППЗОП и § 2, т. 29 ДР ЗОП), като не е достатъчно предметът да касае една сграда или финансирането да е по един и същи проект.

Препоръчваме да се прецени доколко дейностите, включени в предмета на поръчката, следва да се осигурят в рамките на една процедура по възлагане.

2. В раздел VI) е посочено, че с решението се одобрява само обявлението за оповестяване откриването на процедурата. Предвид вида на процедурата и доколкото са налице технически спецификации и методики за оценка, препоръчваме да се отбележи, че се одобрява и документацията (вж. чл. 22, ал. 2 и чл. 31 ЗОП).

3. В поле VII.3) е попълнена информацията относно подаване на жалби, която е с по-широк обхват от изискваната от чл. 22, ал. 5, т. 7 ЗОП. Полето е предназначено за посочване на срока за обжалване на условията, одобрени с решението за откриване на конкретната процедура. В случая тя е „публично състезание“ и относимата норма е чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Бележката важи и за поле VI.4.3) на обявлението.

III.2) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагаш орган

Констатации и препоръки:

В поле I.3) е повторен адресът на профила на купувача, попълнен в поле I.1). Препоръчваме при откриване на процедурата в поле I.3) да се посочи адрес, който директно препраща към обособената електронна преписка в профила на купувача, съдържаща документите на конкретната поръчка (вж. чл. 32, ал. 2 ЗОП).

Обхват на поръчката

Констатации и препоръки:

1. В поле II.1.6), относно разделянето на поръчката на обособени позиции и възможностите за участие в тях е отбелязано, че оферти могат да бъдат подавани за „максимален брой обособени позиции“ – 2 и „Максимален брой обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент“ - 2. Доколкото в случая броят на всички обособени позиции е 2 и по същество липсва ограничение за участие или за възлагане на определен брой обособени позиции, по-малък от максималния, правилно е да се маркира, че оферти могат да се подават за „всички обособени позиции“, както и да не се отбелязва и попълва следващото поле относно ограничение за брой на позициите, които могат да се възложат на 1 участник (вж. Методическо указание на АОП № МУ-7 от 24.11.2017 г. относно „Ограничаване на броя на обособените позиции при подаване на оферта или възлагане на договор (чл. 46 от ЗОП)“ на електронен адрес http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU7_2017.pdf).

Препоръчваме редакция в отбелязването.

2. В поле II.2.4) за двете обособени позиции е повторена общата информация относно дейностите за изпълнение на поръчката от поле II.1.4). В полето следва да се конкретизира информация за обема и вида на дейностите, които се възлагат с обособената позиция. Представянето на количествени данни, макар и прогнозни и обобщени, позволява на заинтересованите лица да преценят дали изпълнението на поръчката е по възможностите им (вж. Приложение № 19, т. 3 ЗОП). Наред с това, тези данни позволяват да се извърши проверка за пропорционалност на изискванията към участниците по чл. 2, ал. 2 и чл. 59, ал. 2 ЗОП. Препоръчваме допълване.

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.1) е поставено изискване участниците да имат регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за първа група, четвърта категория строежи (за обособена позиция № 1). Посочено е, че участникът, определен за изпълнител, представя заверено копие на валидно удостоверение или декларация, че е вписан в ЦПРС. За чуждестранен участник е допуснато да представи „еквивалентен документ или декларация от компетентните органи съгласно националния му закон за вписването на лицето в

съответен професионален регистър на държавата, в която е установен...“. Възложителят следва да има предвид, че възможността за представяне на „еквивалентен документ“ е приложима за чуждестранни участници при поискване, в хода на процедурата. При сключването на договор обаче избраният за изпълнител следва да представи документ, с който да докаже, че има право да изпълнява възлаганата дейност в Република България, вкл. че е извършил съответната регистрация, когато е необходимо (вж. чл. 112, ал. 1, т. 4 ЗОП). Препоръчваме прецизиране на информацията.

2. В поле VI.3) е записано, че в процедурата не могат да участват лица, за които са налице основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, както и националните основания за изключване. Записано е още, че основанията за отстраняване са описани подробно в документацията за обществена поръчка. Пълната информация относно основанията за отстраняване следва да се посочи в обявлението за поръчка (вж. Приложение № 19, т. 5 ЗОП и въпрос № 12 в рубриката „Въпроси и отговори“, раздел „Законодателство и методология“ от страницата на АОП). Препоръчваме допълване.

В допълнение следва да се има предвид, че обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 2 ЗОП предвижда възможност за отстраняване на участник, лишен от правото да упражнява определена професия или дейност, като във всеки отделен случай е необходимо да се уточнява конкретната професия или дейност.

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3), част „изисквано минимално ниво“ т. 1 се изисква участникът да е изпълнил строителство, с предмет и обем идентичен или сходен с този на обществената поръчка. Посочено е че за идентично или сходно с предмета на поръчката строителство се приема: „СМР/СРР - изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на обществени сгради с образователно или социално предназначение с разгъната застроена площ минимум 6 000 кв. м.“. Следва да се има предвид, че доколкото в обявлението липсват данни относно количество/обем на възлаганите дейности (вж. коментара относно поле II.2.4), не може да се прецени дали изискването е съобразено с тях. Едновременно с това, ограничаването на сходен или идентичен опит до изпълнението на „обществени сгради с образователно или социално предназначение“, може да се разглежда като ограничаващо кръга на заинтересованите лица, освен ако не е обосновано. Препоръчваме прецизиране на текста.

Бележката важи и за сходните формулировки в другите изисквания към техническите и професионални възможности на участниците.

2. В т. 4 на същото поле е поставено условие участникът да прилага система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 или еквивалент, с обхват строителство, а в т. 5 на полето – да има и внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2015. Препоръчваме възложителят да съобрази разпоредбата на чл. 64, ал. 3 ЗОП, съгласно която системите за

управление на качеството се посочват чрез съответната серия европейски стандарти (т.е. обозначението включва EN).

3. В поле III.1.3), т. 3 възложителят изисква списък с имената на инженерно-техническия екип, но в поле III.2.3) това не е отбелязано. Препоръчваме редакция.

III.2.9) Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

В поле III.2.2) е предоставена информация за изискваните гаранции. Относно формите, в които се представя гаранцията за изпълнение, са изброени само 2 от допусканите от чл. 111, ал. 5 ЗОП три форми.

III.3) Проект на техническа спецификация

Констатации и препоръки:

1. За обособена позиция № 1:

Във файла, озаглавен „Техническа спецификация“ е предоставена само най-обща информация за естеството на предвидените ремонтни дейности. Липсват съществени подробности за материали, работни характеристики, функционални изисквания, количество/обем, стандарти и т.н., които съгласно чл. 48 ЗОП формират техническите спецификации. Липсата на такива данни и информация не позволява изготвянето на обоснована оферта (техническа и ценова). Препоръчваме техническата спецификация да се изготви в обем и с обхват, отговарящи на изискванията на ЗОП.

2. За обособена позиция № 2:

2.1. В техническата спецификация е записано: „За всички мебели или групи мебели и елементи на обзавеждане, Участниците трябва да предложат общ гаранционен срок“. От текста не става ясно дали гаранционният срок трябва да е един и същ за цялата доставка. Препоръчваме прецизиране.

2.2. Заложени са изисквания към потенциалния изпълнител – за максимален срок, в който да установи повреди на доставеното обзавеждане (4 часа), както и срок, в който да ги отстрани (3 работни дни). Препоръчваме да се прецени дали поставените изисквания (и евентуално поети от изпълнителя ангажименти да ги изпълни в срок) са реално изпълними.

2.3. Относно поставените изисквания за конкретни размери на мебелите да се има предвид, че те не следва да предопределят или насочват към конкретен модел, вид, производител и т.н.

III.4) Проект на методика

Констатации и препоръки:

1. За обособена позиция № 1:

1.1. Определянето на икономически най-изгодната оферта става въз основа на оценката по два показателя - „Качество на техническото предложение“ (КТП) и „Предложена цена“ (ПЦ), чиито тежести са в съотношение 70/30. Препоръчваме

да се прецени дали естеството на възлаганите ремонтни дейности може да аргументира значително по-високата относителна тежест на техническото предложение спрямо цената, което е обосновано при сложни обекти.

1.2. Указанията за оценяване по двата технически подпоказателя (П1 - „Технологична последователност и срокове за изпълнение“ и П2 - „Организация за изпълнение на поръчката“) предвиждат първоначална проверка за изпълнение на „минималните изисквания, ... на Техническата спецификация...“. Доколкото в техническата спецификация липсват каквито и да е конкретни изисквания към изпълнението на строителните работи, не може да се прецени как и по какви критерии ще се извършва заявената проверка.

1.3. Оценяването по техническия подпоказател П1 е предвидено в три стъпки (1, 2 и 3 т.), като за изпълнение на минималните изисквания на възложителя се дава 1 т., а следващите нива зависят от допълнително представени предложения. Едно от двете надграждащи обстоятелства за средното ниво на оценка касае посочване на конкретни действия на персонала, водещи до „осигуряване на навременното стартиране и оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на строителството...“. В случая срокът не е предмет на оценка, а е определен в поле П.2.7) на обявлението и за разглежданата обособена позиция е 70 дни. По изложената причина следва да се приеме, че всички предложения, съобразени с него, са приемливи за възложителя. С оглед на това е неясно защо методиката предвижда повече точки за съкращаване на сроковете.

Другото надграждащо условие е предлагане на такава безопасност с механизация и оборудване, която да гарантира „оптимална времева ангажираност при изпълнението“. Отново е спорно дали времевата ангажираност на екипите следва да се оценява, ако принципно предложението на участника гарантира „ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения“, което се оценява с 1 т. Ако срокът на изпълнение е от значение за възложителя, той има правото да избере показател, с който да го оценява.

За най-високата оценка се изисква предложеният начин на работа да допринася за ограничаване замърсяването на околната среда. Същевременно един от критериите за подбор е участниците да са сертифицирани по ISO 14001 с обхват „строителство“, което би следвало да гарантира екологични „методи, техники и начини на работа“. Оценката следва да е насочена към елементи от предложението, които не са посочени като задължителни от възложителя.

Като допълнително предимство е посочено, че „Ключовите моменти са дефинирани в технологично и организационно отношение и гарантират техническите преимущества на конкретното предложение...“. Не става ясно как и какви технически преимущества се гарантират в случая и как ще се оценяват предложения, дефинирали различни „ключови моменти“.

1.4. По подпоказател П2 се оценява и „разпределението по експерти“ и „организация на работата на инженерно-техническия (ръководен) състав“. Условието е спорно, доколкото критерият за подбор към участниците относно екипа им е да разполагат с четири експерти: технически ръководител, специалист ОВиК, специалисти по контрол на качеството и по безопасност и здраве. Логично

е техните образование, опит и длъжност да предопределят задълженията и разпределението на задачите им.

1.5. В края на методиката е записано: „Комплексната оценка на съответна оферта е сбор от стойностите на оценките по показатели Срп, КТП и ПЦ...“. В методиката не се среща показател с означение „Срп“.

2. За обособена позиция №2:

2.1. За показател 1 - Предлагана цена /А/ е записано, че участник, предложил най-ниската цена „...получава 20 т. (двадесет точки)...“. Едновременно с това в приложената скала за оценяване е записано, че максимално възможният брой точки по този показател е 40. Препоръчваме прецизиране.

2.2. За показател 4 - Гаранционен срок /Г/ е отбелязано, че: „За целта на методиката, участниците следва да изчислят сбора от оферирани гаранционни срокове“. Поставеното условие е неясно, доколкото в техническата спецификация е записано, че участниците трябва да предложат „общ гаранционен срок за всички мебели или групи мебели и елементи за обзавеждане“. Препоръчваме условието да се прецизира и в двата документа.

В допълнение, допусната е грешка при номерирането на показателите. Препоръчваме редакция.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**